

D E C I Z I E

16 octombrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul- Valeriu Doagă
Judecătorii –Ala Cobăneanu, Iuliana Oprea
Sveatoslav Moldovan, Tatiana Răducanu

examinând recursul declarat de ÎCS „Fison” SRL, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de ÎCS „Fison” SRL împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat mun.Chișinău cu privire la anularea parțială a deciziei, împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 04 februarie 2013

c o n s t a t ă

La data de 18 iulie 2012 ÎCS „Fison” SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat mun.Chișinău cu privire la anularea parțială a deciziei.

În motivarea acțiunii a menționat, că la 04.04.2012 companiei ICS „Fison” SRL i-au fost comunicate actele de control nr.5-654796 și nr.5-654800 din 04.04.2012, conform cărora Inspectoratul Fiscal de Stat mun.Chișinău a stabilit încălcări ale legislației în vigoare.

Ulterior, la 06.06.2012 ICS "Fison" SRL i-a fost comunicată decizia nr. 1616/1 din 01 iunie 2012 asupra cazului de încălcare a legislației, emisă de șeful-adjunct al Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun.Chișinău, prin care s-a decis de a încasa la buget sumele impozitelor și plăților calculate în rezultatul controlului: 40061 lei - taxa pe valoare adăugată, a micșora pierderile fiscale pentru anul 2009 cu 492548 lei, care vor constitui suma de 375935 lei, a încasa la buget majorarea de întârziere (penalitate) în sumă de 16744 lei pentru neachitarea la buget în termenii stabiliți a TVA, a aplica pentru încălcările

legislației fiscale și a încasa la buget amenzi în mărime de 1659 lei, 14777 lei, 2500 lei, 400 lei, 12018 lei, 930 600 lei.

Reclamantul menționează, că nu este de acord cu decizia nr. 1616/1 din 1 iunie 2012 și o consideră parțial ilegală.

Reclamantul solicită anularea parțială a deciziei nr. 1616/1 din 1 iunie 2012 asupra cazului de încălcare a legislației, emisă de Direcția Generală Control Fiscal al Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Chișinău și anume anularea p.I, p.II în partea ce ține de micșorarea pierderilor fiscale cu 485461. p.III, p.IV liniuța 1, 2, 4, 5, 6 din partea decisivă a deciziei și încasarea cheltuielilor de judecată și pentru serviciile juridice 13478,94 lei.

Prin cererea de completare reclamantul a menționat că, decizia nr. 1616/1 din 1.06.2012 a fost emisă în baza actelor de control nr. 5-654796 și nr. 5-654800 din 4.04.2012 și suplimentului nr. 3-496541 din 3.05.2012 întocmite în rezultatului controlului fiscal repetat în perioada de activitate 01.01.2007- 30.09.2010 - pentru verificarea repetată, în perioada 01.10.2010 - 01.01.2012 - pentru efectuarea controlului fiscal prin metoda de verificare totală.

Consideră, că urmează să fie absolvit de amenzile și penalitățile pentru perioada 01.01.2007 - 30.09.2010 pentru încălcările fiscale nedepistate la controlul inițial conform actului de control nr.5-643395 din 22.11.2010 și un alt act suplimentar cu nr.3-483317 din 28.01.2010.

Reclamantul consideră, că urmează a fi anulate p.I, p.II în partea ce ține de micșorarea pierderilor fiscale cu 485461, p.III, p.IV liniuța 1, 2. 5 din decizia nr. 1616/1 din 1.06.2012.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 04 februarie 2013 acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

La data de 19 februarie 2013 ÎCS „Fison” SRL a declarat recurs împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 04 februarie 2013, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie admisă.

În motivarea recursului a indicat, că instanța de apel nu a constatat și nu a elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea litigiului și a aplicat eronat normele de drept material și procedural.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră, că recursul urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit.a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

Cu certitudine s-a constatat că, în cadrul controlului fiscal efectuat prin metoda verificării repetate de către colaboratorii Direcției Generale Control Fiscal al Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Chișinău la întreprinderea ICS „Fison” SRL prin actele nr.5-654796 și nr. 5-654800 din 04.04.2012 și suplimentul nr.3-496541 din 03.05.2012 s-au stabilit încălcări ale legislației fiscale, inclusiv și comercializarea mărfurilor de la depozitul întreprinderii a persoanelor juridice, dar și a persoanelor fizice, fără eliberarea facturilor fiscale în 517 cazuri.

Conform art. 117 alin. (3) Cod fiscal, pentru vânzarea cu amănuntul și prestările de servicii în locurile special amenajate, cu plata în numerar și/sau cu card bancar, eliberarea facturii fiscale nu este obligatorie (cu excepția cazurilor când este solicitată de cumpărător), dacă sînt respectate următoarele condiții:

a) subiectul impozabil ține evidența sumei primite și achitate în numerar și/sau cu card bancar la fiecare punct comercial și de prestări servicii cu utilizarea mașinilor de casă și de control. Înscrierea se efectuează în momentul primirii sau achitării sumei în numerar și/sau cu card bancar. La sfîrșitul fiecărei zile de lucru în registrul mașinii de casă și control se înscriu datele raportului de închidere zilnică a mașinii de casă și control;

b) la sfîrșitul fiecărei zile de lucru, în documentația de evidență este înscrisă suma totală a T.V.A. pe livrările efectuate, iar în documentul de evidență a valorilor materiale procurate se introduc datele din facturile fiscale care au fost achitate în numerar și/sau cu card bancar.

Astfel, condițiile menționate în acest articol prevăd vânzarea cu amănuntul în locuri special amenajate, la caz însă, recurentul nu dispune de asemenea subdiviziune (magazin), autorizația fiindu-i eliberată pentru amplasarea și funcționarea magazinului numai la 01.04.2011.

Articolul 5 alin.(23) Cod fiscal prevede că, piața comerțului cu amănuntul constituie tip de piață în cadrul căreia mărfurile, serviciile se comercializează populației pentru consum final.

Conform materialelor dosarului, în cadrul controlului s-a stabilit încălcarea prevederilor art. 117 alin. (1) Cod fiscal, care stipulează că subiectul impozabil care efectuează o livrare impozabilă pe teritoriul țării este obligat să prezinte cumpărătorului factura fiscală pe livrarea în cauză. Prezentarea facturii fiscale se efectuează la momentul apariției obligației fiscale, stabilit prin art.108 Cod fiscal, cu excepția cazurilor prevăzute de prezentul cod. Factura fiscală nu se eliberează pentru livrările impozitate conform art.104 lit.a) Cod fiscal.

Articolul 260 alin.(4) Cod fiscal prevede că, neprezentarea facturii fiscale în termenele prevăzute la art.117 și 117¹ se sancționează cu o amendă în mărime de 3600 lei pentru fiecare factură fiscală neprezentată, dar nu mai mult de 108000 lei pentru toate facturile fiscale neprezentate în termenele stabilite.

Astfel, pentru neeliberarea facturilor fiscale la livrările de mărfuri cu achitarea în numerar către persoane fizice, recurentului corect i-au fost aplicate sancțiuni fiscale în mărime de 1800 lei pentru fiecare factură fiscală neprezentată în sumă totală de 930600 lei.

Cu referire la tranzacția încheiată între ÎCS „Fison” SRL și SA „Basarabia Nord” privind casarea datoriei SA „Basarabia Nord” prin ajustarea valorii impozabile a livrării impozabile în urma acordării discountului în baza facturii fiscale seria SX nr.7951102 din 23.03.2009, Curtea de Apel corect a conchis că, acordul nr.4 din 13.02.2009 încheiat între ÎCS „Fison” SRL și SA „Basarabia Nord” privind casarea datoriei de către ICS „Fison” SRL a fost anulată parțial creanța SA „Basarabia Nord” în sumă de 448688,58 lei.

Astfel, contrar prevederilor art.art. 101 alin.(1), 102 alin. (1) și art.115 Cod fiscal, contribuabilul neîntemeiat a micșorat TVA aferentă livrărilor cu 74781 lei.

Mai mult decît atît, în perioada fiscală martie 2009 recurentul de sine stătător în baza notei contabile nr.2 din 23.03.2009 a corectat TVA aferentă livrărilor către SA

"Basarabia Nord" cu 34720 lei în legătură cu livrările de mărfuri la prețuri mai mici decât prețul de procurare.

În acordul nr.4 din 13.02.2009 privind casarea datoriei, dar nici în contractul de bază încheiat cu SA "Basarabia Nord" din 15.07.2001 în textul documentului nu se prevăd condiții specifice de vânzare (condiții de livrare, cantitatea, achitarea, termenul, ș.a.), din care face parte discountul.

Astfel, contribuabilul neîntemeiat a ajustat valoarea livrărilor prin micșorare în sumă de 373907 lei și respectiv TVA aferentă livrărilor cu 74781 lei, totodată a efectuat corectarea prin majorarea TVA aferentă livrărilor cu 34720 lei pentru perioada fiscală martie 2009.

Cu referire la diminuarea venitului impozabil pentru perioada fiscală a anului 2008 cu 6634 lei, a anului 2011 cu 109585 lei și majorarea pierderilor fiscale pentru anul 2009 cu 492548 lei, Curtea de Apel corect a conchis că, atribuirea la cheltuieli a datoriei SRL „Asconi” în suma de 240055 lei a fost efectuată în temeiul deciziei instanței de judecată, însă recurentul nu a anexat la contestație nici un document confirmativ.

Conform prevederilor art.24 alin. (7) Cod fiscal, nu se permite deducerea compensațiilor, remunerațiilor, dobânzilor, plății pentru închirieri de bunuri și altor cheltuieli efectuate în interesul unui membru al familiei contribuabilului, al unei persoane cu funcție de răspundere sau al unui conducător de agent economic, al unui membru al societății sau al altei persoane interdependente, dacă nu există justificarea plății unei astfel de sume.

Urmare celor menționate nu sunt temeiuri pentru a fi anulate p.I, p.II în partea ce ține de micșorarea pierderilor fiscale cu 485461, p.III, p.IV liniuța 1, 2. 5 din decizia nr. 1616/1 din 1.06.2012.

Argumentele recurentului, că instanța de apel nu a constatat și nu a elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea litigiului, a aplicat eronat normele de drept material și procedural, nu pot fi reținute, deoarece sunt declarative și nu au suport legal.

Circumstanțele cauzei au fost determinate de instanța de apel și apreciate corect cu argumentări adecvate bazate pe normele de drept ce reglementează raportul juridic în litigiu.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, hotărîrea Curții de Apel Chișinău este întemeiată și legală, iar temeiurile invocate de recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține hotărîrea Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art.445 alin.(1) lit.a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de ÎCS „Fison” SRL.

Se menține hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 04 februarie 2013, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de ÎCS „Fison” SRL

împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat mun.Chișinău cu privire la anularea parțială a deciziei.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Ala Cobăneanu

Iuliana Oprea

Sveatoslav Moldovan

Tatiana Răducanu