

prima instanță: Judecătoria Criuleni

dosarul nr. 3rh-10/18

Judecător: A.Cazacliu

instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău

Judecătorii: A.Panov, M.Anton, V.Cotorobai

instanța de recurs: V. Doagă, I. Druță, T. Chișca-Doneva

Î N C H E I E R E

14 februarie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, judecătorul

Judecătorii

Valeriu Doagă

Ion Druță

Tamara Chișca-Doneva

examinând cererea de revizuire depusă de către Terenti Vasile,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul teritorial
Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Președintelui raionului Criuleni cu
privire la contestarea actului administrativ,

împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 1 noiembrie 2017, prin
care recursul declarat de către Președintele raionului Criuleni, a fost considerat
inadmisibil,

c o n s t a t ă :

La 17 iunie 2016, Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a depus
cerere de chemare în judecată împotriva Președintelui raionului Criuleni cu privire
la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii s-a indicat că, prin dispoziția nr. 268-P din 24
decembrie 2015 „Cu privire la executarea sarcinilor suplimentare”, Președintele
raionului Criuleni a dispus împuternicirea lui Terenti Vasile - șef Serviciul relații
funciare și cadastru, suplimentar la sarcinile de bază, să exercite atribuțiile de
serviciu al șefului Direcției agricultură, politici economice și relații funciare.

Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat în conformitate cu art. 64
din Legea nr. 436-XVI din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală
a efectuat controlul sub aspectul legal al dispoziției menționate și consideră că
aceasta a fost adoptată cu încălcarea prevederilor legislației în vigoare.

Prin notificarea nr. 1304/OT4- 861 din 5 mai 2016, Oficiul teritorial
Chișinău al Cancelariei de Stat a solicitat Președintelui raionului Criuleni

abrogarea dispoziției nr. 268-P din 24 decembrie 2015, ca fiind emisă contrar legislației în vigoare, însă prin răspunsul nr. 232 din 11 mai 2016, Președintele raionului Criuleni și-a menținut poziția.

Consideră reclamantul, că dispoziția nr. 268-P din 24 decembrie 2015 a fost adoptată contrar prevederilor legale.

În sensul dat, invocă că potrivit Legii nr. 158 din 04 iulie 2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, precum și Clasificatorului unic al funcțiilor publice aprobat prin Legea nr. 155 din 21 iulie 2011, funcțiile „șeful Serviciului” și „șeful Direcției” reprezintă funcții publice de conducere, iar, conform art. 9 alin. (3) din Legea nr. 48 din 22 martie 2012 privind sistemul de salarizare al funcționarilor publici, funcționarii publici de conducere pot cumula doar funcția de execuție.

Solicită reclamantul, anularea dispoziției Președintelui raionului Criuleni nr. 268-P din 24 decembrie 2015, ca fiind ilegală.

Prin hotărârea Judecătoriei Criuleni din 26 ianuarie 2017, cererea de chemare în judecată a fost respinsă ca fiind depusă cu încălcarea termenului de prescripție. Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, a contestat-o cu apel.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 22 iunie 2017, a fost admis apelul declarat de Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, casată hotărârea Judecătoriei Criuleni din 26 ianuarie 2017 și pronunțată o nouă hotărâre, prin care s-a anulat dispoziția Președintelui raionului Criuleni nr. 268-P din 24 decembrie 2015 „Cu privire la executarea sarcinilor suplimentare” prin care s-a dispus împuternicirea lui Terenti Vasile- șef Serviciul relații funciare și cadastru, suplimentar la sarcinile de bază, să exercite atribuțiile de serviciu al șefului Direcției agricultură, politici economice și relații funciare, ca fiind emisă contrar legislației în vigoare.

La 22 august 2017, prin intermediul Oficiului Poștal, Președintele raionului Criuleni, a declarat recurs, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 1 noiembrie 2017 recursul declarat de către Președintele raionului Criuleni, a fost considerat inadmisibil.

La 15 noiembrie 2017, Președintele raionului Criuleni, a depus cerere de revizuire împotriva încheierii instanței de recurs, solicitând admiterea cererii, casarea integrală a încheierii instanței de recurs, cu dispunerea rejudecării cererii de recurs.

Prin încheierea din 20 decembrie 2017 a Curții Supreme de Justiție a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuirea depusă de către Președintele raionului Criuleni împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 1 noiembrie 2017. (f.d. 147-151)

La 11 ianuarie 2018, Terenti Vasile a depus cerere de revizuire împotriva încheierii instanței de recurs din 1 noiembrie 2017, solicitând admiterea cererii, casarea integrală a încheierilor instanței de recurs din 1 noiembrie 2017 și 20 decembrie 2017, a deciziei Curții de Apel Chișinău din 22 iunie 2017, precum și a

hotărârii Judecătoria Criuleni, cu remiterea cauzei la rejudecare la Judecătoria Criuleni.

În motivarea cererii de revizuire a invocat că prin încheierea din 1 noiembrie 2017, i-a fost încălcat dreptul constituțional, privind accesul liber la justiție (hotărârea CtEDO din 25 februarie 1982, cauza Campbell și Fell vs. Regatul Unit și cauza Airey vs. Irlanda din 9 octombrie 1982)

Revizuentul a menționat o cauză civilă analogică (dosarul 3ra-762/17), prin care Curtea Supremă de Justiție a sesizat din oficiu încălcarea drepturilor unei persoane, care nu a fost antrenată în proces și a remis cauza civilă la rejudecare în prima instanță.

Astfel, consideră că la judecarea cauzei a fost soluționată problema drepturilor unei persoane, care nu a fost implicată în proces. Or, această circumstanță constituie temei de revizuire a hotărârii judecătorești în baza art. 449 lit. c) CPC.

Prin referința din 6 februarie 2018, Președintele raionului Criuleni s-a expus asupra admiterii cererii de revizuire.

Studiind materialele dosarului și verificând argumentele invocate în cererea de revizuire depusă de către Terenti Vasile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca inadmisibilă din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, după ce examinează cererea de revizuire, instanța poate emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Conform art. 451 CPC, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

În conformitate cu art. 27 CPC, disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rând a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecării, precum și de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea și mijloacele procedurale de apărare. Instanța nu admite dispunerea de un drept sau folosirea modalității de apărare dacă aceste acte contravin legii ori încalcă drepturile sau interesele legitime ale persoanei.

Conform art. 449 lit. c) CPC, revizuirea se declară în cazul în care instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

Din sensul art. 449 lit. c) CPC rezultă că instanța de judecată urmează să constate dacă persoana care nu a fost implicată în proces este subiect al raportului material litigios și dacă prin hotărârea supusă revizuirii, persoanei neimplicate în proces i-au fost încălcate aceste drepturi, urmând a fi prezentate probe pertinente și concludente în acest sens.

Acest temei de declarare a revizuirii are drept scop desființarea unei hotărâri judecătorești în cazul în care după ce hotărârea judecătorească devine irevocabilă

se constată faptul că instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces. Or, potrivit sarcinilor fundamentale ale procesului civil, prevăzute la art. 4 CPC, instanța de judecată urmează să soluționeze corect cauza civilă, ceea ce se poate realiza doar prin examinarea cauzei cu atragerea tuturor persoanelor ar căror drepturi sau interese legitime ar putea fi afectate prin hotărârea judecătorească.

Analizând materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că nu există careva probe ce ar demonstra că instanțele de judecată pe parcursul examinării cauzei incorect au determinat cercul subiecților raportului material litigios.

La acest segment, se evidențiază că prin cererea de chemare în judecată Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a solicitat anularea dispoziției Președintelui raionului Criuleni nr. 268-P din 24 decembrie 2015 „Cu privire la executarea sarcinilor suplimentare”, iar alți participanți în procesul în cauză nu au fost antrenati.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, argumentul lui Terenti Vasile referitor la faptul că, instanțele de judecată au emis o hotărâre cu privire la drepturile lui, care nu a fost implicat în proces, este declarativ și nu poate servi drept temei de revizuire, or revizuentul nu a menționat prin ce anume hotărârile contestate au adus atingere drepturilor lui, neimplicat în proces, nefiind anexată o probă în acest sens, iar faptul că s-a referit la o decizie a instanței de recurs pe o cauză analogică, nu constituie temei de revizuire.

La fel, nu poate fi reținută alegația revizuentului, Terenti Vasile precum că, dânsul a fost lezat în dreptul privind accesul liber la justiție, or, ultimul nu era lipsit de dreptul de a depune pe parcursul examinării cauzei o cerere de atragere în proces, în calitate de intervenient accesoriu.

Respectiv, împrejurările invocate de revizuent nu pot influența soluția adoptată.

Astfel, Colegiul conchide că Terenti Vasile, nu a confirmat instanței de revizuire existența temeiurilor prevăzute în art. 449 lit. c) CPC.

În consecință, sub aspectul analizat și având în vedere că circumstanțele invocate de revizuent drept temei de revizuire, nu se încadrează în cele exhaustiv prevăzute la art. 449 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire depusă de către Terenti Vasile, ca fiind inadmisibilă. Or, scopul acestei cereri de revizuire este mai curând să obțină o nouă examinare a pricinii decât o procedură de revizuire în sensul art. 449-453 CPC.

Situația de fapt impune de a remarca la capitolul dat că revizuirea este o cale de atac de retractare și nu de reformare prin intermediul căreia se poate obține anularea unei hotărâri sau încheieri judecătorești irevocabile și reînnoirea judecății în cazurile expres determinate de lege, iar retractarea neîntemeiată a încheierii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice. De

aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sunt prevăzute în mod limitativ în art. 449 CPC.

În consecință, sub aspectul analizat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că revizuentul Terenti Vasile, în cererea de revizuire nu a invocat nici un temei, care s-ar încadra în prevederile art. 449 CPC, în baza căruia se poate solicita revizuirea încheierii, ci din contra a oferit împrejurări care nu au relevanță.

Totodată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că, posibilitatea reinițierii procesului de judecată urmează să fie examinată prin prisma principiului securității raporturilor juridice.

Securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului *res judicata*, adică principiul caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești. Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii, doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare. O derogare de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară, datorită unor circumstanțe esențiale și convingătoare (*Roșca v. Moldova*, § 25, *Popov nr. 2 vs. Moldova*).

Din considerentele menționate și având în vedere că cererea de revizuire nu indică careva temeiuri prevăzute de art. 449 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire depusă de către Terenti Vasile, ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Terenti Vasile împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 01 noiembrie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Președintelui raionului Criuleni cu privire la contestarea actului administrativ.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Ion Druță

Tamara Chișca-Doneva