

prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Judecător: V.Hadîrcă
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecătorii: A. Bostan, V. Negru, A. Pahopol

DECIZIE

14 februarie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Valeriu Doagă
Nina Vascan
Tamara Chișca-Doneva

examinând recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Demi Alitora”,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății pe Acțiuni
„Termoelectrica” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Demi Alitora” cu privire
la încasarea sumei cu titlu de penalitate,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 12 septembrie 2017, prin care nu
s-a dat curs cererii de apel declarată de Societatea cu Răspundere Limitată „Demi
Alitora”,

c o n s t a t ă :

La 7 februarie 2017, SA „Termoelectrica” a depus cerere de chemare în judecată
împotriva SRL „Demi Alitora” cu privire la încasarea sumei cu titlu de penalitate.

În motivarea acțiunii reclamanta a invocat că în baza contractului de furnizare a
energiei termice nr. 1895 din 01 decembrie 2013, încheiat între SA „Termoelectrica” și
SRL „Demi-Alitora”, ultima și-a asumat obligația de a achita lunar plata pentru utilizarea
energiei termice furnizate de SA „Termoelectrica” la obiectele sale.

Conform contractului nominalizat, plata pentru energia termică furnizată se
efectuează lunar, în lei MD, prin transfer bancar pe contul de decontare a furnizorului, iar
plata se consideră efectuată la data încasării sumelor bănești pe contul de decontare al
furnizorului.

A menționat SA „Termoelectrica” că au fost respectate în întregime obligațiile
asumate conform contractului, însă, nerespectarea de către consumator a obligațiilor sale
contractuale a generat calcularea pentru perioada 01 august 2016-30 noiembrie 2016, a
unei penalități în sumă de 21 257,90 lei. Calculul penalității fiind efectuat în corespundere
cu pct. 3.1.2 al contractului de livrare a energiei termice nr.1895 din 01 decembrie 2013,
care prevede expres că dacă consumatorul va încălca termenele și condițiile de plată

stipulate în pct. 6.1.5 al contractului, acesta va achita o penalitate de 0,1% din suma datorată pentru fiecare zi întârziere a plății pentru energia termică consumată, începând cu prima zi după data-limită de achitare a facturii până la data efectuării plății.

Astfel, susține reclamanta că, neexecutarea de către pârât a obligațiilor sale de plată integral și la timp pentru energia electrică livrată, afectează, direct și proporțional capacitatea financiară a SA „Termoelectrica” care, din cauza acestor creanțe neîncasate, nu-și poate executa obligațiile de plată față de furnizorul de gaze naturale SA „Moldovagaz”, având toate conturile bancare blocate, prin instituirea măsurilor de asigurare a executării prin încheierile executorului judecătoresc Romaliischi Maxim.

Solicită SA „Termoelectrica” încasarea de la SRL „Demi Alitora” a sumei de 21 257, 90 lei cu titlu de penalitate calculată pentru perioada de 01 august 2016 - 30 noiembrie 2016.

Prin hotărârea Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) din 27 aprilie 2017, a fost admisă cererea de chemare în judecată înaintată de SA „Termoelectrica”. S-a încasat de la SRL „Demi Alitora” în beneficiul SA „Termoelectrica” suma de 21 257,90 lei cu titlu de penalitate pentru perioada 01 august 2016-30 noiembrie 2016. S-a încasat de la SRL „Demi Alitora” în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 637,73 lei. (f.d. 40,45-48)

La 26 mai 2017, SRL „Demi-Alitora” a depus cerere apel împotriva hotărârii primei instanțe, prin care a solicitat admiterea acesteia, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri cu privire la respingerea acțiunii. (f.d. 43)

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 septembrie 2017, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de SRL „Demi-Alitora”, fiindu-i acordat apelantului termen de 10 zile din data recepționării încheierii pentru depunerea apelului motivat și achitarea taxei de stat în sumă de 428,29 lei. Totodată, a fost explicat apelantului că în caz contrar cererea de apel v-a fi restituită și s-a numit ședința de judecată pentru 14 noiembrie 2017 ora 11.00. (f.d. 52-53)

La 17 noiembrie 2017 SRL „Demi-Alitora” a recepționat încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 septembrie 2017. (f.d.57)

La 27 noiembrie 2017 (dată indicată pe plic), SRL „Demi-Alitora” a depus cerere apel motivată împotriva hotărârii primei instanțe, prin care a solicitat admiterea acesteia, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri cu privire la respingerea acțiunii. Concomitent apelantul a solicitat prin cerere și repunerea în termenul de prezentare a apelului motivat, ca fiind omis din motive întemeiate, anexând dovada de plată a taxei de stat, și anume, a ordinului de plată nr. 9640569402 din 27 noiembrie 2017 în sumă de 500 lei. (f.d. 62-68)

La 22 ianuarie 2018, SRL „Demi-Alitora” a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel din 12 septembrie 2017, solicitând repunerea în termen, admiterea acestuia, casarea integrală a încheierii instanței de apel.

În motivarea recursului recurentul SRL „Demi-Alitora” a invocat că încheierea instanței de apel este neîntemeiată și urmează a fi casată deoarece la adoptarea acesteia au fost încălcate normele de drept material și procedural, nu a elucidat pe deplin circumstanțele cauzei, nefiind aplicată legea care trebuia să fie aplicată.

Recurenta, și-a întemeiat prezenta cerere de recurs în baza art. 6 CEDO, art. 423-426 CPC.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanță de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Examinând materialele dosarului, Colegiul consideră că cererea privind repunerea în termenul de declarare a recursului urmează a fi respinsă ca fiind neîntemeiată, cât și recursul declarat de SRL „Demi Alitora” urmează a fi respins ca fiind depus tardiv, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele dosarului rezultă că SRL „Demi-Alitora” a depus la 26 mai 2017 cerere de apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 27 aprilie 2017, prin care a solicitat admiterea acesteia, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri cu privire la respingerea acțiunii. (f.d. 43)

Prin încheierea din 12 septembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de SRL „Demi-Alitora”, fiindu-i acordat apelantei un termen de 10 zile din data recepționării încheierii pentru depunerea apelului motivat și achitarea taxei de stat în sumă de 428,29 lei. Totodată, a fost explicat apelantului că în caz contrar cererea de apel v-a fi restituită și s-a numit ședința de judecată pentru 14 noiembrie 2017 ora 11.00. (f.d. 52-53)

La 17 noiembrie 2017 SRL „Demi-Alitora” a recepționat încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 septembrie 2017, fapt confirmat prin avizul de recepție semnat și anexat la materialele cauzei. (f.d.57)

Este cert și faptul că la 27 noiembrie 2017 (dată indicată pe plic), SRL „Demi-Alitora” a depus cerere apel motivată împotriva hotărârii primei instanțe, prin care a solicitat admiterea acesteia, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri cu privire la respingerea acțiunii. Concomitent apelantul a solicitat prin cerere și repunerea în termenul de prezentare a apelului motivat, ca fiind omis din motive întemeiate, anexând dovada de plată a taxei de stat, și anume, a ordinului de plată nr. 9640569402 din 27 noiembrie 2017 în sumă de 500 lei. (f.d. 62-68)

Astfel, contrar prevederilor art. 425 CPC, SRL „Demi-Alitora” a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 12 septembrie 2017, la 22 ianuarie 2018, cu depășirea termenului de 15 zile, ceea ce constituie temei în conformitate cu art. 427 lit. a) CPC de a respinge recursul.

Astfel, prin prisma art. 425 CPC, termenul de atac a încheierii din 12 septembrie 2017 a început să curgă din data comunicării încheierii, din 17 noiembrie 2017 (data recepționării încheierii contestate).

Colegiul menționează că în conformitate cu art. 116 alin. (1) și (3) CPC, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

În sensul acestei norme, este de principiu, ca declarând recurs în afara termenului legal și solicitând repunerea în termen, să fie invocate motive întemeiate, care să justifice încălcarea acestui termen.

Pe când, la caz, SRL „Demi-Alitora” nu a prezentat nici o dovadă care să confirme că termenul de depunere a recursului a fost omis din motive întemeiate.

În acest context, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție respinge ca fiind neîntemeiat argumentul recurenteii precum că, termenul de depunere a recursului a fost omis din motive întemeiate, or, instanța de apel a asigurat drepturile părților, respectând procedura de citare legală, iar ultima urma să-și exercite drepturile procedurale cu bună-credință.

Totodată, alte argumente justificative ce ar indica repunerea recursului în termen, în sensul art. 116 CPC, în recursul declarat nu au fost prezentate.

În conformitate cu art. 56 alin. (3) CPC, părțile sânt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

În conformitate cu art. 61 alin. (1) CPC, părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Folosirea cu buna-credință a drepturilor procedurale, prezumă că partea este obligată la interval rezonabil de timp să manifeste diligență și să respecte termenele prevăzute de lege.

Astfel, SRL „Demi-Alitora” prin lege a fost obligată să respecte termenul legal de contestare a încheierii cu recurs în 15 de zile de la data comunicării acesteia (17 noiembrie 2017), termen prevăzut de art. 425 CPC.

Colegiul consideră necesar de a menționa faptul că recurenta urma să întreprindă toate măsurile necesare, după cum sugerează jurisprudența CEDO, de a-și proteja drepturile sale de acces la instanță, în speță contestarea la timp a actului judecătoresc.

În această ordine de idei, este cert că, depunând cererea de recurs la 22 ianuarie 2018 împotriva încheierii din 12 septembrie 2017, recurenta a demonstrat o neglijență a drepturilor sale procedurale și contrar prevederilor legale, nu a depus diligența necesară în vederea exercitării căii de atac în termen.

Prin urmare, instanța de recurs ajunge la concluzia că recurenta a omis termenul de atac a încheierii judecătorești, iar examinarea unui astfel de recurs ar încălca principiul securității raporturilor juridice, precum și, drepturile celorlalte părți la un proces echitabil.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că o asemenea soluție este compatibilă cu prevederile art. 6 §1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul invocă și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului în cauza Melnic c. Moldovei (din 14 noiembrie 2006) și Ponomaryov c. Ucrainei (din 03 aprilie 2008), unde se notează că deși în speță nu era vorba despre desființarea unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile în urma admiterii unei căi extraordinare de atac în lumina unor circumstanțe nou descoperite, ci de redeschiderea

unui proces prin repunerea în termenul de introducere a unei căi ordinare de atac, totuși reînnoirea acestui termen pentru motive neconvingătoare, reprezintă o soluție care ar putea înfrânge principiul securității raporturilor juridice într-un mod similar cu o cale extraordinară de atac.

Din considerentele menționate și având în vedere cele expuse supra, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea privind repunerea în termenul de declarare a recursului ca fiind neîntemeiată și recursul declarat ca fiind depus cu omiterea termenului de declarare prevăzut la art. 425 CPC.

În conformitate cu art. 427 lit. a) și art. 428 Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge cererea Societății cu Răspundere Limitată „Demi Alitora” privind repunerea recursului în termen.

Se respinge recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Demi Alitora”.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 septembrie 2017, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății pe Acțiuni „Termoelectrica” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Demi Alitora” cu privire la încasarea sumei cu titlu de penalitate, prin care nu s-a dat curs cererii de apel declarată de Societatea cu Răspundere Limitată „Demi Alitora”.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Nina Vascan

Tamara Chișca-Doneva