

prima instanță: Judecătoria Taraclia
Judecător: A.Mironov
instanța de apel: Curtea de Apel Cahul
Judecători: G.Vavrin, R.Petrov, I.Dănăilă

DECIZIE

14 februarie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrative lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței,

Judecătorul

Judecătorii

Iulia Sîrcu

Galina Stratulat, Dumitru Mardari

Nicolae Craiu, Dumitru Visternicean

examinând recursul declarat de Banca Comercială „Moldova-Agroindbank”
Societate pe Acțiuni,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Banca
Comercială „Moldova-Agroindbank” Societate pe Acțiuni împotriva Gospodăriei
Țărănești „Corten”, Gurgurov Nicolai, Barbarova Aculina, Bahov Vasile și
Delibaltov Ivan cu privire la încasarea în mod solidar a datoriei și compensarea
cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Cahul din 19 septembrie 2017, prin care a
fost admis apelul declarat de Gospodăria Țărănească „Corten”, Gurgurov Nicolai,
Barbarova Aculina, Bahov Vasile și Delibaltov Ivan, casată hotărârea Judecătoria
Taraclia din 8 noiembrie 2016 și a fost pronunțată o nouă hotărâre, prin care
cererea de chemare în judecată înaintată de Banca Comercială „Moldova-
Agroindbank” Societate pe Acțiuni a fost respinsă, ca neîntemeiată,

c o n s t a ț ă

La 5 august 2016 Banca Comercială „Moldova-Agroindbank” Societate pe
Acțiuni (în continuare BC „Moldova-Agroindbank” SA) s-a adresat cu cerere de
chemare în judecată împotriva Cooperativei Agricole de Producție „Corten” (în
continuare CAP „Corten”), Gurgurov Nicolai, Barbarova Aculina, Bahov Vasile

și Delibaltov Ivan, privind la încasarea în mod solidar a datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii BC „Moldova-Agroindbank” SA a indicat că conform contractul de credit nr. S07693 din 25 decembrie 2007 și a acordului adițional nr. S090058 din 27 martie 2009, CAP „Corten” a primit un credit în sumă de 4 000 000 lei, cu termenul limită de rambursare până la 25 mai 2010.

Conform contractului de credit nr. S08163 din 26 iunie 2008 și a acordului adițional nr. S090059 din 27 martie 2009, CAP „Corten” a primit un credit în sumă de 4 000 000 lei cu termenul limită de rambursare până la 25 mai 2010.

A indicat instituția financiară că în scopul garantării restituirii creditului, plății dobânzilor aferente și penalităților au fost semnate contractele de fidejusiune nr.S07693 „l” și nr.S07693 „z” din 25 decembrie 2007, prin care Gospodăria Țărănească „Corten” (în continuare GȚ „Corten”), Gurgurov Nicolai și-au asumat obligația să răspundă, în aceeași măsură ca și CAP „Corten” față de BC „Moldova-Agroindbank” SA pentru onorarea obligațiilor aferente contractului de credit nr.S07693 din 25 decembrie 2007, încheiat între BC „Moldova-Agroindbank” SA și CAP „Corten”, în cazul dacă ultima nu-și va onora aceste obligații.

Iar, în baza contractelor de fidejusiune nr.S08163 „g”, nr.S08163 „e”, nr.S08163 „j”, nr.S08163 „i” și nr.S08163 „k” din 26 iunie 2008, GȚ „Corten”, Gurgurov Nicolai, Barbarova Aculina, Bahov Vasili și Delibaltov Ivan și-au asumat obligația să răspundă, în aceeași măsură ca și CAP „Corten” față de BC „Moldova-Agroindbank” SA pentru onorarea obligațiilor aferente contractului de credit nr.S08163 din 26 iunie 2008, încheiat între BC „Moldova-Agroindbank” SA și CAP „Corten”, în cazul dacă ultima nu-și va onora aceste obligații.

A afirmat reclamanta că CAP „Corten” nu și-a onorat obligațiile contractuale privind rambursarea creditelor primite și achitarea dobânzilor calculate pentru utilizarea lor, încălcând, astfel, prevederile contractelor de credit menționate și prevederile legislației în vigoare privind executarea obligațiilor.

Banca comercială a menționat că prin reclamațiile din 3 august 2009, și respectiv din 5 iulie 2016, a solicitat în mod repetat fidejuserilor rambursarea integrală a datoriei acumulate, însă reclamațiile nu au fost satisfăcute.

Astfel, la 5 iulie 2016 datoria CAP „Corten” față de BC „Moldova-Agroindbank” SA conform contractului de credit nr. S07693 din 25 decembrie 2007 constituia suma de 1 374 925,74 lei, iar dobânda neachitată conform contractului de credit nr. S08163 din 26 iunie 2008 suma de 1 177 640,16 lei, inclusiv dobânda neachitată în sumă de 1 171 619,66 lei, precum și datorii debitoriale în sumă de 6 020,50 lei.

BC „Moldova-Agroindbank” SA și-a întemeiat prezenta acțiune în baza prevederilor art. art. 572, alin. (1), (2), 576, 1156, alin. (1) și 1159, alin. (1) ale Codului civil.

Ca rezultat, solicită BC „Moldova-Agroindbank” SA, încasarea în mod solidar de la GȚ „Corten”, Gurgurov Nicolai, Barbarova Aculina, Bahov Vasile și Delibaltov Ivan în beneficiul BC „Moldova-Agroindbank” SA a datoriei parțiale în sumă de 150 000 lei și a cheltuielilor privind achitarea taxei de stat în sumă de 4 500 lei, iar în total suma de 154 500 lei.

Prin hotărârea Judecătoriai Taraclia din 8 noiembrie 2016, acțiunea BC „Moldova-Agroindbank” SA a fost admisă. S-a încasat de la GȚ „Corten”, Gurgurov Nicolai, Barbarova Aculina, Bahov Vasile și Delibaltov Ivan în mod solidar în beneficiul BC „Moldova-Agroindbank” SA datoria formată în baza contractelor de credit nr. S07693 din 25 decembrie 2007 și nr. S08163 din 26 iunie 2008, în mărime de 150 000 lei și s-a încasat de la GȚ „Corten”, Gurgurov Nicolai, Barbarova Aculina, Bahov Vasile și Delibaltov Ivan în mod solidar în beneficiul BC „Moldova-Agroindbank” SA suma în mărime de 4 500 lei, cu titlu de taxă de stat achitată la depunerea acțiunii în instanța de judecată.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 17 noiembrie 2016, GȚ „Corten”, Barbarova Aculina, Gurgurov Nicolai, Bahov Vasile și Delibaltov Ivan au contestat-o cu apel nemotivat, iar la 1 decembrie 2016 au depus apel suplimentar, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii Judecătoriai Taraclia din 8 noiembrie 2016, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii BC „Moldova-Agroindbank” SA.

Curtea de Apel Cahul prin decizia din 19 septembrie 2017 a admis apelul declarat de GȚ „Corten”, Barbarova Aculina, Gurgurov Nicolai, Bahov Vasile și Delibaltov Ivan, a casat hotărârea Judecătoriai Taraclia din 8 noiembrie 2016 și a pronunțat o nouă hotărâre, prin care cererea de chemare în judecată înaintată de BC „Moldova-Agroindbank” SA a fost respinsă, ca neîntemeiată.

Invocând dezacordul cu decizia adoptată, la 16 noiembrie 2017 (dată indicată pe plic) BC „Moldova-Agroindbank” SA a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Cahul din 19 septembrie 2017, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii Judecătoriai Taraclia din 8 noiembrie 2016, cu încasarea cheltuielilor de judecată în mărime de 2 250 lei, cu titlu de taxă de stat achitată la depunerea cererii de recurs.

Pledând pentru admiterea recursului în sensul declarat, banca comercială a indicat că nu au fost constatate și elucidate pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzei, ca rezultat fiind aplicată și interpretată greșit legea materială, reiterând argumentele expuse pe parcursul examinării cauzei.

Consideră că decizia instanței de apel este neîntemeiată, deoarece instanța de apel nu a luat în considerare că modificările operate la contractele de credit prin acordurile adiționale au fost în favoarea fidejuserilor și la data înregistrării acordurilor adiționale CAP „Corten” înregistra datorii restante față de bancă, ultima având dreptul să calculeze și să încaseze de la fidejuseri penalități pentru fiecare zi de întârziere a efectuării plății. Or, odată cu modificarea termenelor finale de achitare a datoriei debitorul a fost repus în termen, iar temeiul de plată de către fidejuseri a penalităților de întârziere a dispărut.

Mai mult, prin modificările efectuate, nu a fost modificată nici rata dobânzii pentru utilizarea creditelor, nici nivelul de asigurare a creditelor și nu au fost operate alte modificări nefavorabile fidejuserilor.

Astfel, prin încheierea de către bancă și CAP „Corten” a acordurilor adiționale la contractele de credit încheiate, nu era necesară exprimarea acordului fidejuserilor.

În acest sens indică că Gargurov Nicolai, Barbarova Aculina, care este și conducătorul GȚ „Corten”, Bahov Vasili și Delibaltov Ivan, în calitate de membri ai consiliului al CAP „Corten” și-au exprimat voința la încheierea între bancă și CAP „Corten” a acordurilor adiționale menționate, fapt confirmat prin procesul-verbal al consiliului CAP „Corten” nr. 37 din 17 februarie 2009.

Ca urmare, instanța de apel greșit a concluzionat că suma de 150 000 lei solicitată a fi încasată de la fidejuseri este dobânda calculată după încheierea acordurilor adiționale, or, la data încheierii acordurilor adiționale CAP „Corten” deja înregistra datorii restante la dobânzi în sumă de 382 441,42 lei, fapt menționat și în reclamațiile expediate.

Iar, concluzia instanței de apel precum că dobânda în sumă de 150 000 lei solicitată a fi încasată s-a format în urma încheierii acordurilor adiționale este eronată, deoarece temei de calculare a acesteia a constituit contractele de credit, iar acordurile adiționale nu au modificat aceste clauze ale contractelor de credit.

La fel, incorect Curtea de Apel Cahul a invocat încălcarea de către bancă a prevederilor art. 1155 Codul civil, or, fidejuserii nu au prezentat dovezi precum că au solicitat informații utile privind conținutul și modalitățile obligației principale și privind etapa de executare a acesteia.

Suplimentar a menționat că având în vedere că Gargurov Nicolai, Barbarova Aculina, care este și conducătorul GȚ „Corten”, Bahov Vasili și Delibaltov Ivan au aprobat restructurarea și prolonogarea creditelor (pct. 1 al procesului-verbal al consiliului CAP „Corten” nr. 37 din 17 februarie 2009), invocarea de către instanța de apel a încălcării de către bancă a prevederilor pct. 2.2. lit. v) și pct. 4.1.1 din contractele de fidejusiune este irelevantă, or fidejuserii au cunoscut și și-au exprimat acordul în vederea operării modificărilor la contractele de credit menționate, fapt confirmat prin semnăturile acestora.

Pe când, prima instanță a apreciat probele după intima convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor (art. 130 alin. (1) CPC), a adoptat o hotărâre legală, întemeiată și motivată, iar concluzia instanței de apel o consideră nejustificată.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din materialele dosarului rezultă că copia deciziei instanței de apel din 19 septembrie 2017, a fost expediată în adresa participanților la proces la 16 octombrie 2017 prin scrisoarea cu nr. de ieșire 05-2a-1433-141122016 (f.d. 58), însă date ce ar confirma și recepționarea acesteia de către destinatari la materialele cauzei lipsesc.

Astfel, instanța de recurs consideră că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 16 noiembrie 2017 (dată indicată pe plic), în termen.

Prin referința din 3 ianuarie 2018, GȚ „Corten”, Barbarova Aculina, Gurgurov Nicolai, Bahov Vasile și Delibaltov Ivan au solicitat respingerea recursului și menținerea deciziei instanței de apel din 19 septembrie 2017, pe care o consideră legală și întemeiată.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 24 ianuarie 2018, recursul declarat de BC „Moldova-Agroindbank” SA, a fost considerat admisibil.

În conformitate cu art. 441 CPC, în cazul în care recursul este considerat admisibil, un complet din 5 judecători examinează fondul recursului.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) CPC, judecând recursul declarat împotriva deciziei date în apel, instanța verifică, în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărârii atacate, fără a administra noi dovezi.

În conformitate cu art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Judecând recursul declarat în limitele invocate pe baza materialelor din dosar și a referinței depuse de GȚ „Corten”, Barbarova Aculina, Gurgurov Nicolai, Bahov Vasile și Delibaltov Ivan, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că este întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea deciziei Curții de Apel Cahul din 19 septembrie 2017 și menținerea hotărârii Judecătoriei Taraclia din 8 noiembrie 2016 din următoarele motive.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. f) CPC instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul să caseze decizia instanței de apel și să mențină hotărârea primei instanțe.

Din actele pricinii rezultă că prin contractul de credit nr. S07693 din 25 decembrie 2007 și a acordului adițional nr. S090058 din 27 martie 2009, BC „Moldova-Agroindbank” SA a acordat CAP „Corten” credit în sumă de 4 000 000 lei, cu termenul limită de rambursare până la 25 mai 2010. (f.d. 7-12, vol.I)

Conform contractului de credit nr. S08163 din 26 iunie 2008 și a acordului adițional nr. S090059 din 27 martie 2009, CAP „Corten” a primit un credit în sumă de 4 000 000 lei cu termenul limită de rambursare până la 25 mai 2010. (f.d. 13-17, vol.I)

Este cert și faptul că, în scopul garantării restituirii creditului, plății dobânzilor aferente și penalităților, au fost semnate contractele de fidejusiune nr.S07693 „l” și nr.S07693 „z” din 25 decembrie 2007, prin care GȚ „Corten”, Gurgurov Nicolai în calitate de fidejutori s-au obligat față de BC „Moldova-Agroindbank” SA să execute integral obligațiile CAP „Corten”, aferente contractului de credit nr.S07693 din 25 decembrie 2007, în cazul în care acesta nu-și va onora obligațiile contractuale privind achitarea creditului, dobânzilor și altor plăți aferente contractului de credit. (f.d. 18-19, vol.I)

Iar, în baza contractelor de fidejusiune nr.S08163 „g”, nr.S08163 „e”, nr.S08163 „j”, nr.S08163 „i” și nr.S08163 „k” din 26 iunie 2008, GȚ „Corten”, Gurgurov Nicolai, Barbarova Aculina, Bahov Vasili și Delibaltov Ivan s-au obligat față de BC „Moldova-Agroindbank” SA să execute integral obligațiile CAP „Corten”, aferente contractului de credit nr.S08163 din 26 iunie 2008, încheiat între BC „Moldova-Agroindbank” SA și CAP „Corten”, în cazul în care acesta nu-și va onora obligațiile contractuale privind achitarea creditului, dobânzilor și altor plăți aferente contractului de credit. (f.d. 20-24, vol.I)

La fel, s-a stabilit că BC „Moldova-Agroindbank” SA la 3 august 2009, și respectiv la 5 iulie 2016, a înaintat GȚ „Corten”, Gurgurov Nicolai, Barbarova Aculina, Bahov Vasili și Delibaltov Ivan reclamații, prin care a solicitat achitarea în termen de 10 zile a datoriei CAP „Corten” aferentă contractelor de credit și acordurilor adiționale. (f.d. 25-37, vol.I)

Din calculul anexat la materialele pricinii rezultă că datoria CAP „Corten” la 5 iulie 2016 constituie suma de 2 552 565.90 lei, inclusiv dobânda neachitată în sumă de 1171619.66 lei și 1 374 925.74 lei, precum și datorii debitoriale în sumă de 6 020.50 lei. (f.d. 38, vol.I).

Potrivit extrasului din cont eliberat de BC „Moldova-Agroindbank” SA, pentru 1 ianuarie 2016 - 15 septembrie 2016, la contul CAP „Corten” a fost achitată datoria debitorială în mărime de 1 610, 20 lei, datoria restantă în mărime de 6 020,50 lei, dobânda de întârziere în mărime de 492 369, 30 lei, iar în total a fost achitată suma de 500 000 lei. (f.d. 131, vol.I)

Potrivit certificatului de înregistrare a gospodăriei țărănești (de fermier) nr. 502296535 din 20 ianuarie 2006, eliberat de Primăria satului Corten, județul Taraclia, se atestă că GȚ „Corten” i-a fost atribuit un cod fiscal, indicându-se pe verso că acesta se eliberează Aculinei Barbarova, care este și conducătorul acestei gospodării. (f.d. 39 față-verso, vol.I)

Ca rezultat, BC „Moldova-Agroindbank” SA a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva GȚ „Corten”, Gurgurov Nicolai, Barbarova Aculina, Bahov Vasile și Delibaltov Ivan, privind încasarea în mod solidar a datoriei, care prin hotărârea Judecătoriai Taraclia din 8 noiembrie 2016 a fost admisă, fiind dispusă încasarea de la GȚ „Corten”, Gurgurov Nicolai, Barbarova Aculina, Bahov Vasile și Delibaltov Ivan în mod solidar în beneficiul BC „Moldova-Agroindbank” SA datoria formată în baza contractelor de credit nr. S07693 din 25 decembrie 2007 și nr. S08163 din 26 iunie 2008, în mărime de 150 000 lei și s-a încasat de la GȚ „Corten”, Gurgurov Nicolai, Barbarova Aculina, Bahov Vasile și Delibaltov Ivan în mod solidar în beneficiul BC „Moldova-Agroindbank” SA suma în mărime de 4 500 lei, cu titlu de taxă de stat achitată la depunerea acțiunii în instanța de judecată.

Curtea de Apel Cahul prin decizia din 19 septembrie 2017 a admis apelul declarat de GȚ „Corten”, Barbarova Aculina, Gurgurov Nicolai, Bahov Vasile și Delibaltov Ivan, a casat hotărârea Judecătoriai Taraclia din 8 noiembrie 2016 și a pronunțat o nouă hotărâre, prin care cererea de chemare în judecată înaintată de BC „Moldova-Agroindbank” SA a fost respinsă ca neîntemeiată, motivând că prin acordurile adiționale la contractele de credit, părțile contractului, în particular BC „Moldova-Agroindbank” SA a modificat obligația principală (termenul de achitare a creditului) și aceasta a fost efectuată în lipsa acordului Aculinei Barbarova, Gurgurov Nicolai, Bahov Vasile, Delibaltov Ivan și GȚ „Corten” care dețin calitatea de fidejutori, indicând că la materialele cauzei lipsește notificarea băncii în formă scrisă, prin care fidejutorii au fost informați despre modificarea clauzelor contractuale și că fidejutorii au dat consimțământul lor la modificarea acestor clauze contractuale, obligație prevăzută în mod expres în contractele de fidejusiune în pct. 2.2 lit. v), fapt din care rezultă că creditorul nu a respectat prevederile clauzelor contractuale, precum și dispozițiile art. 1155 Cod civil.

Totodată, instanța de apel a reținut că este neîntemeiată concluzia primei instanțe și argumentele reclamantei precum că potrivit procesului-verbal nr. 37 din 17 februarie 2009 se constată că Barbarova Aculina, Gurgurov Nicolai, Bahov Vasile și Delibaltov Ivan au participat la ședința consiliului CAP „Corten” și au semnat procesul-verbal au cunoscut despre pronoizarea termenului de achitare a ambelor credite, astfel acceptându-l tacit, specificând că din contractele de fidejusiune se observă că din conținutul procesului-verbal nr. 37 din 17 februarie 2009 al ședinței consiliului CAP „Corten” se desprinde decizia despre

posibila restructurare și prolonogarea contractelor de credit, împuternicindu-l pe Gurgurov Nicolai să negocieze și să semneze respectivele contracte, deoarece BC „Moldova-Agroindbank” SA a ignorat prevederile art. 1167 alin. (2) Cod civil, pct. 2.2 lit. v) și pct. 4.1.1 din contractele de fidejusiune, și nu a adus la cunoștință fidejursorilor modificările și adăugirile la contractul de credit și contractele de fidejusiune.

Judecând pricina în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție a constatat că Judecătoria Taraclia a aplicat corect normele de drept material și a emis o hotărâre legală, iar Curtea de Apel Cahul a aplicat eronat normele de drept material și a apreciat arbitrar probele administrate.

În conformitate cu art. 512 alin. (1) Codul civil, în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face.

Conform art. 514 Codul civil, obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) și din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.

Potrivit art. 1240 alin. (1) Codul civil, părțile pot conveni asupra constituirii unor garanții reale (gaj), personale (fidejusiune) sau a unor alte garanții uzuale în practica bancară.

Iar, art. 1146 alin. (1) Codul civil, prevede că prin contract de fidejusiune, o parte (fidejutor) se obligă față de cealaltă parte (creditor) să execute integral sau parțial, gratuit sau oneros obligația debitorului.

Art. 1147 Codul civil, stipulează că contractul de fidejusiune, pentru a fi valabil, trebuie încheiat în scris. În cazul în care fidejutorul execută obligația, viciul de formă se consideră înlăturat.

Dispoziția art. 1150 alin. (1) Codul civil, prevede că fidejusiunea poate să rezulte din acordul părților, poate fi impusă prin lege sau poate fi instituită de instanța de judecată.

Din conținutul normelor citate rezultă că contractul de fidejusiune trebuie să fie încheiat în mod obligatoriu în formă scrisă. Forma scrisă simplă este de ajuns pentru ca contractul să fie valabil, chiar dacă obligația garantată prin fidejusiune necesită o formă mai strictă, cum este forma autentică.

Forma este o condiție de valabilitate a actului juridic numai în cazurile expres prevăzute de lege (art. 208 alin. 2).

Forma scrisă *ad validitatem* exprimă faptul că condiția de formă, în cazul dat este cerută de lege pentru valabilitatea contractului, dar nu pentru dovada acestui contract.

De asemenea, deoarece în contractul de fidejusiune se obligă doar fidejutorul, părțile pot semna și un singur înscris. Dacă creditorul nu a făcut un

astfel de înscris, apariția raportului de fidejusiune poate fi probată prin înscrierea în contractul de bază a clauzei cu privire la obligația fidejursorului.

La acest segment, Colegiul evidențiază că prin contractele de fidejusiune menționate supra, GȚ „Corten”, Gurgurov Nicolai, Barbarova Aculina, Bahov Vasili și Delibaltov Ivan au garantat BC „Moldova-Agroindbank” SA să execute în mod solidar și integral obligațiile CAP „Corten” de rambursare a creditului, în cazul în care aceasta nu-și va onora obligațiile contractuale privind achitarea creditului, dobânzilor și altor plăți aferente contractului de credit, aplicând corespunzător și semnătura.

Conform art. 1156 alin. (1) Codul civil, în cazul neexecutării obligației principale, fidejursorul și debitorul sunt obligați solidar în fața creditorului dacă în contract nu este prevăzut altfel.

Din calculul și dispoziția de plată anexată la materialele cauzei rezultă că datoria CAP „Corten” aferentă contractelor de credit enunțate supra constituie 150 000 lei.

În conformitate cu art. 1157 alin. (1) Codul civil, fidejursorul poate opune creditorului toate excepțiile pe care le-ar putea opune debitorul. În caz de deces al debitorului principal, fidejursorul nu se poate prevala de faptul că moștenitorii răspund limitat pentru obligația debitorului.

Astfel, contrar prevederilor art. 1157 alin. (1) Codul civil, fidejursorii GȚ „Corten”, Gurgurov Nicolai, Barbarova Aculina, Bahov Vasili și Delibaltov Ivan nu au invocat excepții în privința datoriei CAP „Corten” față de BC „Moldova-Agroindbank” SA.

Prin urmare, instanța de recurs conchide că prima instanță corect a încasat în mod solidar de la GȚ „Corten”, Gurgurov Nicolai, Barbarova Aculina, Bahov Vasili și Delibaltov Ivan suma de 150 000 lei.

Pe când, Curtea de Apel Cahul greșit a constatat că BC „Moldova-Agroindbank” SA prin prezenta acțiune a solicitat dobânda pentru folosirea mijloacelor creditoare, deoarece datoria principală a fost rambursată. Or, asemenea argumente vin în contradicție cu materialele cauzei, deoarece contractele de fidejusiune stabilesc mărimea obligațiunii datorate în limitele căreia fidejursorii purtau răspundere pentru 4 000 000 lei, datoria principală, inclusiv și pentru dobânda la contractele de credit, sumele amenzilor, penalităților și dobânzilor calculate conform ratei majorate.

Așadar, având în vedere că contractele de fidejusiune prevăd răspunderea fidejursorilor pentru executarea deplină a tuturor obligațiilor pe contractele de credit, care include în sine rambursarea creditelor și dobânzilor pentru folosirea creditului, la fel și sumele amenzilor, penalităților și dobânzilor calculate conform ratei majorate, răspunderea fidejursorilor nu se limitează doar la suma creditului primit în mărime de 4 000 000 lei.

În această ordine de idei, eronat instanța de apel a constatat și faptul că instituția financiară a modificat termenul de achitare a creditului în lipsa acordului Aculinei Barbarova, Gurgurov Nicolai, Bahov Vasile, Delibaltov Ivan și GȚ „Corten” care dețin calitatea de fidejutori, or o astfel de apreciere este incorectă, deoarece la materialele cauzei se regăsește procesul-verbal nr. 37 din 17 februarie 2009 al ședinței consiliului CAP „Corten”, din care face parte conducătorul GȚ „Corten” care este și unul din fidejutori, Barbarova Aculina și membrii consiliului, Gurgurov Nicolai, Bahov Vasile, Delibaltov Ivan, prin care ultimii s-au expus unanim „PRO” cu 100% voturi și au adoptat decizia cu privire la restructurare și prolonogarea contractelor de credit, semnând-o corespunzător, împuternicindu-l pe Gurgurov Nicolai să negocieze și să semneze respectivele contracte de credit și de fidejusiune. (f.d. 123-124, vol.I)

În acest context, punctează Colegiul că de BC „Moldova-Agroindbank” SA au fost respectate pct. 2.2 lit. v) și 4.1.1 din contractele de fidejusiune, precum și art. 1167 alin. (2) Codului civil.

Mai mult, instanța de recurs consideră necesar de a reține articolul 1163 alin. (3) Codul civil, care acordă fidejutorului dreptul de regres contra debitorului în mărimea sumelor pe care le-a plătit, inclusiv datoria principală, dobânda aferentă, precum și toate cheltuielile pe care le-a suportat în legătură cu fidejusiunea și dreptul de a acționa contra debitorului chiar înainte de a fi plătit în cazul în care fidejutorul este urmărit în justiție pentru plată sau dacă debitorul s-a obligat să-l elibereze de fidejusiune într-un termen determinat și acesta a expirat.

În conformitate cu art. 373 alin. (1) CPC, instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor și obiecțiilor înaintate, legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt și aplicarea legii în primă instanță.

Curtea de Apel Cahul nu a ținut cont de prevederile legale citate și neîntemeiat a casat hotărârea Judecătoriei Taraclia din 8 noiembrie 2016, or, hotărârea primei instanțe este legală și întemeiată, adoptată cu respectarea normelor de drept material și procedural, cu verificarea și aprecierea probelor administrate în conformitate cu art. 130 CPC.

În asemenea circumstanțe, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, de a casa decizia Curții de Apel Cahul din 19 septembrie 2017 și de a menține hotărârea Judecătoriei Taraclia din 8 noiembrie 2016.

Totodată, instanța de recurs găsește întemeiate și pretențiile recurentului cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată.

În acest sens instanța de recurs reține prevederile art. 94 alin. (1) CPC, care indică că instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească părții care a avut câștig de cauză toate cheltuielile de judecată.

Prin ordinul de plată nr. 3798892 din 3 noiembrie 2017 anexat la materialele cauzei BC „Moldova-Agroindbank” SA a achitat la depunerea cererii de recurs taxa de stat în sumă de 2 250 lei. (f.d. 60, vol.II)

Raportând aceste prevederi legale la pretențiile invocate și actele cauzei, și conducându-se de prevederile Legii taxei de stat și soluția instanței de recurs privind menținerea hotărârii primei instanțe prin care acțiunea a fost admisă, instanța de recurs a stabilit că GȚ „Corten”, Gurgurov Nicolai, Barbarova Aculina, Bahov Vasili și Delibaltov Ivan au pierdut procesul și urmează să achite în mod solidar în beneficiul BC „Moldova-Agroindbank” SA suma de 2 250 lei întru recuperarea cheltuielilor de judecată, constituite din taxa de stat achitată pentru examinarea cererii în instanța de recurs.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. f) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de Banca Comercială „Moldova-Agroindbank” Societate pe Acțiuni.

Se casează decizia Curții de Apel Cahul din 19 septembrie 2017 și se menține hotărârea Judecătoriei Taraclia din 8 noiembrie 2016, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Banca Comercială „Moldova-Agroindbank” Societate pe Acțiuni împotriva Gospodăriei Țărănești „Corten”, Gurgurov Nicolai, Barbarova Aculina, Bahov Vasile și Delibaltov Ivan cu privire la încasarea datoriei.

Se încasează în mod solidar de la Gospodăria Țărănească „Corten”, Gurgurov Nicolai, Barbarova Aculina, Bahov Vasile și Delibaltov Ivan în beneficiul Băncii Comerciale „Moldova-Agroindbank” Societate pe Acțiuni cheltuielile de judecată constituite din taxa de stat achitată pentru examinarea cererii în instanța de recurs în mărime de 2 250 (două mii două sute cinci zeci) lei.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Galina Stratulat

Dumitru Mardari

Nicolae Craiu

Dumitru Visternicean