

prima instanță, Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
judecător: A. Negru
instanța de apel, Curtea de Apel Chișinău
judecători: M. Guzun, L. Pruteanu, I. Cotruță

dosarul nr. 2r-127/2018

Î N C H E I E R E

14 februarie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecători

Iulia Sîrcu
Ion Druță, Galina Stratulat

examinând, fără înștiințarea participanților la proces, recursul declarat de Daniela Gîrjev (Straisteanu) și Gheorghe Straisteanu,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Daniela Gîrjev (Straisteanu) și Gheorghe Straisteanu împotriva Galinei Belova cu privire la constatarea încălcării dreptului de a nu fi supuși tratamentului degradant și dreptului la respectarea onoarei, demnității și reputației profesionale, încasarea prejudiciului moral și cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 19 decembrie 2017, prin care s-a admis cererea Galinei Belova de repunere în termenul de declarare a apelului,

c o n s t a t ă :

La 02 ianuarie 2017, Daniela Gîrjev (Straisteanu) și Gheorghe Straisteanu au depus cerere de chemare în judecată împotriva Galinei Belova cu privire la constatarea încălcării dreptului de a nu fi supuși tratamentului degradant și dreptului la respectarea onoarei, demnității și reputației profesionale, încasarea prejudiciului moral și cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 08 iunie 2017 acțiunea a fost admisă parțial. A fost încasată încălcarea de către Galina Belova la 04 iunie 2016 a dreptului Danielei Gîrjev (Straisteanu) și lui Gheorghe Straisteanu de a nu fi supuși tratamentului degradant și a dreptului la respectarea onoarei, demnității și reputației profesionale. A fost încasat de la Galina Belova în beneficiul Danielei Gîrjev (Straisteanu) suma de 10 000 lei cu titlu de prejudiciu moral precum și suma de 500 lei cu titlu de taxă de stat. A fost încasat de la Galina Belova în beneficiul lui Gheorghe Straisteanu suma de 4000 lei cu titlu de prejudiciu moral, suma de 350 lei cu titlu de taxă de stat precum și suma de 159,64 lei cu titlu de cheltuieli de citare. A fost obligată Galina Belova ca în termen de 15 zile de la data devenirii definitive a hotărâri să prezinte scuze publice, pentru cuvintele necenzurate și amenințările făcute în privința Danielei Gîrjev

(Straisteanu) și lui Gheorghe Straisteanu, în același loc unde a admis încălcarea drepturilor acestora - în parcul „La Izvor” la „Terasa de Vară”, mun. Chișinău str. Calea Ieșilor. În rest acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 15 septembrie 2017, Galina Belova a declarat apel, solicitând repunerea în termenul de declarare a apelului, casarea hotărârii primei instanțe.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 decembrie 2017 s-a admis cererea Galinei Belova privind repunerea în termen. S-a repus Galina Belova în termenul de declarare a apelului împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 08 iunie 2017, pricina fiind ridicată de la examinare și remisă primei instanțe pentru redactarea hotărârii integrale.

La 05 ianuarie 2018, Daniela Gîrjev (Straisteanu) și Gheorghe Straisteanu au declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 19 decembrie 2017, solicitând anularea încheierii, ca fiind emisă neîntemeiat și ilegal, deoarece instanța eronat a repus apelanta în termen fără careva motive întemeiate.

Studiind materialele dosarului și raportând cele constatate la prevederile legale ce guvernează speța, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar a restitui recursul declarat de Daniela Gîrjev (Straisteanu) și Gheorghe Straisteanu împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 19 decembrie 2017, din următoarele considerente.

Astfel, materialele cauzei atestă că, la 02 ianuarie 2017, Daniela Gîrjev (Straisteanu) și Gheorghe Straisteanu au depus cerere de chemare în judecată împotriva Galinei Belova cu privire la constatarea încălcării dreptului de a nu fi supuși tratamentului degradant și dreptului la respectarea onoarei, demnității și reputației profesionale, încasarea prejudiciului moral și cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 08 iunie 2017 acțiunea a fost admisă parțial. A fost încasată încălcarea de către Galina Belova la 04 iunie 2016 a dreptului Danielei Gîrjev (Straisteanu) și lui Gheorghe Straisteanu de a nu fi supuși tratamentului degradant și a dreptului la respectarea onoarei, demnității și reputației profesionale. A fost încasat de la Galina Belova în beneficiul Danielei Gîrjev (Straisteanu) suma de 10 000 lei cu titlu de prejudiciu moral precum și suma de 500 lei cu titlu de taxă de stat. A fost încasat de la Galina Belova în beneficiul lui Gheorghe Straisteanu suma de 4000 lei cu titlu de prejudiciu moral, suma de 350 lei cu titlu de taxă de stat precum și suma de 159,64 lei cu titlu de cheltuieli de citare. A fost obligată Galina Belova ca în termen de 15 zile de la data devenirii definitive a hotărâri să prezinte scuze publice, pentru cuvintele necenzurate și amenințările făcute în privința Danielei Gîrjev (Straisteanu) și lui Gheorghe Straisteanu, în același loc unde a admis încălcarea drepturilor acestora - în parcul „La Izvor” la „Terasa de Vară”, mun. Chișinău str. Calea Ieșilor. În rest acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 15 septembrie 2017, Galina Belova a declarat apel, solicitând repunerea în termenul de declarare a apelului, casarea hotărârii primei instanțe.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 decembrie 2017 s-a admis cererea Galinei Belova privind repunerea în termen. S-a repus Galina Belova în termenul de declarare a apelului împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul

Buiucani din 08 iunie 2017, pricina fiind ridicată de la examinare și remisă primei instanțe pentru redactarea hotărârii integrale.

Iar, la 05 ianuarie 2018, Daniela Gîrjev (Straisteanu) și Gheorghe Straisteanu au declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 19 decembrie 2017, solicitând anularea încheierii, ca fiind emisă neîntemeiat și ilegal.

Conform art. 423 alin. (1) și (3) Cod de procedură civilă, încheierea dată în primă instanță poate fi atacată cu recurs, separat de hotărâre, de către părți și de ceilalți participanți la proces în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi, precum și în cazurile în care încheierea face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului. Ea se examinează în recurs conform regulilor stabilite de prezentul capitol. Împotriva celorlalte încheieri pronunțate în primă instanță nu se poate face recurs.

Iar, în conformitate cu art. 424 alin. (2) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel.

În acest context, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că, Codul de procedură civilă condiționează posibilitatea atacării în ordine de recurs a unei încheieri.

Or, în conformitate cu art. 116 alin. (5) Cod de procedură civilă, încheierea judecătorească prin care este respinsă cererea de repunere în termen poate fi atacată cu recurs. Încheierea prin care s-a făcut repunerea în termen nu se supune recursului.

Reieșind din cele supra relatate, este cert că încheierea instanței de apel prin care s-a admis cererea de repunere în termen, nu poate fi contestată în ordine de recurs.

Astfel, conform art. 426¹, lit. e) Cod de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă încheierea nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.

În circumstanțele enunțate și în contextul normelor de drept citate supra, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că legislația națională pertinentă nu prevede o cale de atac în ordine de recurs împotriva încheierii instanței de apel prin care s-a repus în termenul de declarare a apelului, în conformitate cu art. 423 Cod de procedură civilă, fapt care generează dreptul instanței de recurs de a restitui recursul împotriva unor astfel de hotărâri.

Aici se va remarca și faptul că, consacrarea expresă de către legiuitor a categoriilor de acte judecătorești susceptibile recursului în cauzele civile este conformă standardelor procedurale relevante garantate de art. 6 par. 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, o asemenea reglementare juridică încadrându-se integral în marja de apreciere recunoscută autorităților statale în configurarea cadrului intern relevant (Hotărârea Ashingdane împotriva Regatului Unit al Marii Britanii și Irlandei de Nord din 28 mai 1985, seria A, nr. 93, p. 24, par. 57).

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că prin restituirea recursului declarat de Daniela Gîrjev (Straisteanu) și Gheorghe Straisteanu, recurenților nu li se îngreșește accesul liber la justiție protejat de art. 6 din CEDO.

Prin urmare, nu poate fi reținute argumentele recurenților cu privire la ilegalitatea deciziei contestate, deoarece acestea sunt irelevante în circumstanțele în care se referă la dezacordul cu respectiva încheiere, care în virtutea legii nu se supune recursului.

În baza celor expuse, având în vedere că încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 decembrie 2017 nu este susceptibilă de a fi atacată cu recurs, în ordinea art. 423 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui recursul declarat de Daniela Gîrjev (Straisteanu) și Gheorghe Straisteanu.

În conformitate cu art. art. 269-270, 426¹, lit. e) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se restituie recursul declarat de Daniela Gîrjev (Straisteanu) și Gheorghe Straisteanu, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 19 decembrie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Daniela Gîrjev (Straisteanu) și Gheorghe Straisteanu împotriva Galinei Belova cu privire la constatarea încălcării dreptului de a nu fi supuși tratamentului degradant și dreptului la respectarea onoarei, demnității și reputației profesionale, încasarea prejudiciului moral și cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecător

Iulia Sîrcu

judecători

Ion Druță

Galina Stratulat