

Î N C H E I E R E

14 februarie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului,
judecători

Iulia Sîrcu
Ion Druță, Galina Stratulat

examinând, fără înștiințarea participanților la proces, admisibilitatea recursului declarat de Inspectoratul General pentru Situații de Urgență (anterior Serviciul Protecției Civile, Situațiilor Excepționale),

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Diana Șveț împotriva Serviciul Protecției Civile, Situațiilor Excepționale (actualmente Inspectoratul General pentru Situații de Urgență) cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 19 septembrie 2017, prin care s-au respins apelurile declarate de Diana Șveț și Serviciul Protecției Civile, Situațiilor Excepționale (actualmente Inspectoratul General pentru Situații de Urgență), și s-a menținut hotărârea Judecătoria Chișinău, sediul Centru din 06 aprilie 2017,

c o n s t a t ă :

La 20 decembrie 2016 Diana Șveț a depus cerere de chemare în judecată împotriva Serviciului Protecției Civile și Situațiilor Excepționale (actualmente Inspectoratul General pentru Situații de Urgență) cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii a indicat că, conform certificatului de căsătorie seria XXXXX, de către OSC Centru, mun. Chișinău a încheiat căsătoria cu Sergiu Șveț, care este angajatul Serviciului Protecției Civile și Situațiilor Excepționale. Potrivit certificatului XXXXX de către OSC Centru, mun. Chișinău la XXXXX, în familia s-a născut fiul, XXXXX.

Reclamanta susține că nu este angajată în câmpul muncii și este pe deplin la întreținerea soțului.

Invocă, că s-a adresat la 16 decembrie 2016 cu cerere prealabilă către Serviciul Protecției Civile și Situațiilor Excepționale, prin care a solicitat achitarea indemnizației, însă a fost informată că cererea depusă este tardivă, fapt cu care nu este de acord.

Menționează că, Serviciul Protecției Civile și Situațiilor Excepționale, ca angajator, nu efectuează plăți cu titlu de contribuții în bugetul asigurării sociale.

Dar, dat fiind faptul că întreținătorul este angajat în cadrul unei subdiviziuni al Ministerului Afacerilor Interne, care este autoritate executivă, acesta este asigurat în bugetul asigurării sociale de stat.

Opinează reclamanta că acțiunea sa este depusă în termen, or în luna februarie 2014 a înaintat o cerere în adresa Serviciului Protecției Civile și Situațiilor Excepționale, prin care a solicitat să-i achite indemnizația de maternitate, iar prin răspunsul din 20 februarie 2014, a fost refuzată în admiterea cererii.

Fiind contestat refuzul din 20 februarie 2014, prin hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 19 iulie 2014, acțiune a fost admisă integral prin care s-a dispus a calcula și achita indemnizație de maternitate.

Hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 19 iulie 2014 a fost menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 25 noiembrie 2014 și încheierea Curții Supreme de Justiție din 06 mai 2015.

Dat fiind faptul că se afla în litigiu în legătură cu indemnizația de maternitate și era incertitudine asupra dreptului pretins, nu s-a putut adresa cu solicitarea achitării indemnizație pentru îngrijirea copilului, ori aceasta se acorda după acordarea indemnizației de maternitate.

Comunică că, venitul mediu lunar realizat în ultimele 12 luni, potrivit certificatului privind salariul și alte venituri pe decembrie 2014 - noiembrie 2015, a constituit 5501,35 lei, iar 30% constituie 1 650,40 lei.

Solicită reclamanta să fie recunoscut ca fiind ilegal refuzul Serviciului Protecției Civile și Situațiilor Excepționale nr. 19/7-S-194/16 din 16 decembrie 2016 cu obligarea Serviciului Protecției Civile și Situațiilor Excepționale să-i achite indemnizația pentru concediul parțial plătit pentru îngrijirea copilului Șveț Damian, în mărime de 30% din venitul mediu lunar realizat de către Șveț Sergiu, în mărime de 1 650,40 lei și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 06 aprilie 2017 s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Diana Șveț împotriva Serviciului Protecției Civile și Situațiilor Excepționale cu privire la recunoașterea refuzului ilegal, obligarea la calcularea și plata indemnizației pentru concediul de maternitate și încasarea cheltuielilor de judecată. S-a recunoscut ilegal răspunsul Serviciului Protecției Civile și Situațiilor Excepționale nr. 19/7-S-194/16 din 16 decembrie 2016. S-a obligat Serviciul Protecției Civile și Situațiilor Excepționale să calculeze și să achite Dianei Șveț, indemnizația pentru concediul parțial plătit pentru îngrijirea copilului Damian Șveț, născut la 27 martie 2014, începând cu 05 decembrie 2015 până la atingerea vârstei de 3 ani, în mărime de 30 % din venitul mediu lunar realizat de către Șveț Sergiu. În rest pretențiile privind cheltuielile de judecată s-au respins.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 02 mai 2017 Diana Șveț a declarat apel, solicitând casarea parțială a hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 06 aprilie 2017 cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii și dispunerea încasării cheltuielilor de judecată.

La 03 mai 2017 Serviciul Protecției Civile și Situațiilor Excepționale (actualmente Inspectoratul General pentru Situații de Urgență) a declarat apel,

solicitând casarea hotărârii Judecătoriai Chișinău, sediul Centru din 06 aprilie 2017 cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 19 septembrie 2017 s-au respins apelurile declarate Diana Șveț și Serviciul Protecției Civile, Situațiilor Excepționale (actualmente Inspectoratul General pentru Situații de Urgență), și s-a menținut hotărârea Judecătoriai Chișinău, sediul Centru din 06 aprilie 2017.

La 02 noiembrie 2017, Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa participanților la proces copia deciziei (f.d. 89).

Iar, la 08 decembrie 2017, Inspectoratul General pentru Situații de Urgență (anterior Serviciul Protecției Civile, Situațiilor Excepționale) a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Astfel, prin prisma dispoziției citate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat în termen, în cazul în care copia deciziei instanței de apel a fost expediată participanților la proces la 02 noiembrie 2017 (f.d. 89), iar la materialele cauzei lipsește dovada recepționării acesteia de către părți.

În susținerea recursului, Inspectoratul General pentru Situații de Urgență (anterior Serviciul Protecției Civile, Situațiilor Excepționale) a indicat că consideră neîntemeiate hotărârile instanțelor inferioare, deoarece au fost încălcate și aplicate eronat normele de drept material ce guvernează raportul juridic litigios.

A mai indicat recurentul că instanțele de judecată nu au calificat corect, din punct de vedere juridic acțiunea cu care au fost investite, fapt ce a dus la soluționarea greșită a cauzei, invocând totodată motive de fapt și de drept similare celor din instanța de apel și prima instanță.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

La 09 ianuarie 2018, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa intimatului cererea de recurs cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

Până la examinarea cauzei intimata nu și-a valorificat drepturile procedurale și nu a depus referință, prin care să-și exprime opinia în privința recursului înaintat.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Audiind raportul verbal al judecătorului raportor și verificând temeiurile invocate în recurs în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin.(4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Completul Colegiului menționează că, Inspectoratul General pentru Situații de Urgență (anterior Serviciul Protecției Civile, Situațiilor Excepționale) în cererea de recurs nu a invocat nici unul din temeiurile de declarare prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) sau (4) Codul de procedură civilă.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Completul judiciar indică că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, fără a se examina temeinicia lor.

În acest sens, completul reiterează prin prisma jurisprudenței CEDO că „... art. 6 § 1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de procedură și aplicarea corectă a legii materiale, iar în esența lor argumentele recursului, au fost verificate minuțios, la judecarea cauzei în ordine de apel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Inspectoratul General pentru Situații de Urgență (anterior Serviciul Protecției Civile, Situațiilor Excepționale), ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Recursul declarat de Inspectoratul General pentru Situații de Urgență (anterior Serviciul Protecției Civile, Situațiilor Excepționale), se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,

Iulia Sîrcu

judcători

Ion Druță

Galina Stratulat