

Instanța de fond: Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni  
(jud. Corina Albu)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău  
(jud. Iulia Cimpoi, Vladislav Clima, Aliona Danilov)

## **D E C I Z I E**

**14 februarie 2018**

**mun. Chișinău**

### **Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție**

în componența:

Președintele ședinței  
judecători

Ala Cobăneanu  
Dumitru Mardari  
Luiza Gafton

examinând recursul declarat de Primăria satului Costești, raionul Ialoveni,  
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL ”LBV Construct”  
împotriva Primăriei satului Costești, raionul Ialoveni cu privire la încasarea datoriei în  
sumă de 10250,00 lei,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 10 octombrie 2017, prin care s-a  
restituit apelul depus de Primăria satului Costești, raionul Ialoveni, ca fiind depus de o  
persoană care n-a fost în drept să declare apel,

### **c o n s t a t ă :**

La data de 02 martie 2017, SRL ”LBV Construct” s-a adresat în instanța de judecată  
cu cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei satului Costești, raionul Ialoveni,  
prin care a solicitat încasarea din contul Primăriei satului Costești, raionul Ialoveni în  
beneficiul SRL ”LBV Construct” a datoriei debitoriale în sumă de 10250,00 lei,  
dobânzii de întârziere în sumă de 4765 lei și cheltuielilor de judecată în sumă de 451,00  
lei cu titlu de taxă de stat (f.d. 3-5).

Prin hotărârea Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni din 05 iunie 2017, acțiunea  
înaintată de SRL ”LBV Construct” a fost admisă, s-a încasat de la Primăria Costești, r-  
nul Ialoveni suma de 10250,00 lei, dobânda de întârziere în sumă de 4765 lei și  
cheltuielile de judecată în sumă de 451,00 lei cu titlu de taxă de stat (f.d. 34, 36-39).

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, la data de 03 iulie 2017, Primăria  
satului Costești, raionul Ialoveni, prin intermediul viceprimarului satului Costești,  
Țurcan Andrei a depus apel nemotivat (f.d. 35).

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău  
prin încheierea din 10 octombrie 2017 a restituit cererea de apel depusă de Primăria  
satului Costești, raionul Ialoveni, ca fiind depusă de o persoană care nu a fost în drept să  
declare apelul (f.d.51-55).

La data de 11 decembrie 2017, primarul satului Costești, Natalia Petrea, în interesele Primăriei Costești, raionul Ialoveni, a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 10 octombrie 2017, prin care a exprimat dezacordul cu încheierea recurată (f.d. 60).

În susținerea poziției sale, recurentul a invocat faptul că cererea de apel a fost semnată de către viceprimarul satului Costești, raionul Ialoveni, Andrei Țurcanu în temeiul dispoziției primarului satului Costești, raionul Ialoveni nr. 83 din 23 iunie 2017, potrivit căreia, în perioada 26.06.2017-30.07.2017, perioadă în care primarul Natalia Petrea se află în concediu anual de odihnă, viceprimarul Andrei Țurcanu va exercita atribuțiile de serviciu ale primarului.

Astfel, consideră recurentul că semnând cererea de apel împotriva hotărârii Judecătorei Hâncești, sediul Ialoveni din 05 iunie 2017, viceprimarul Andrei Țurcanu nu a făcut altceva decât să exercite atribuțiile de serviciu ale primarului, în temeiul dispoziției anexate la cererea de recurs.

Recurentul solicită admiterea recursului și casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 10 octombrie 2017, cu restituirea pricinii spre rejudecare în Curtea de Apel Chișinău de la faza primirii cererii de apel.

Studiind materialele dosarului, în raport cu temeiurile invocate în cererea de recurs și prevederile legale, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de către Primăriei Costești, raionul Ialoveni întemeiat și care urmează a fi admis din următoarele considerente.

Potrivit art. 427 lit. b) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

În speță, se constată că la data de 03 iulie 2017, viceprimarul satul Costești, raionul Ialoveni, Țurcan Andrei a depus cerere de apel nemotivată, împotriva hotărârii Judecătorei Hâncești, sediul Ialoveni din 05 iunie 2017, prin care a solicitat admiterea apelului cu casarea hotărârii primei instanțe, în partea încasării dobânzii de întârziere și emiterea în această parte a unei hotărâri, prin care cererea de chemare în judecată să fie respinsă ca neîntemeiată. Totodată, apelantul și-a asumat obligația să prezinte instanței cererea de apel suplimentară, după ce va face cunoștință cu hotărârea redactată integral.

Potrivit scrisorii de însoțire (f.d. 40), la data de 27 iulie 2017, în adresa participanților la proces a fost expediată hotărârea motivată a Judecătorei Hâncești, sediul Ialoveni din 05 iunie 2017, însă la materialele dosarului judiciar nu se atestă dovada recepționării a acesteia de către părți, astfel instanța de recurs este în imposibilitate de a constata cu certitudine data recepționării acesteia.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 octombrie 2017 a fost restituită cererea de apel depusă de către Primăriei Costești, raionul Ialoveni, ca depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel.

Temei pentru restituirea cererii au servit prevederile art. 369 alin. (1) lit. d) Cod de procedură civilă, potrivit cărora, cererea de apel a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel, cu excepția cazului în care cererea depusă de persoana incapabilă se referă la contestarea hotărârii privind declararea incapacității.

Judecând pricina în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că instanța de apel prematur a ajuns la concluzia de a restitui cererea de apel, din următoarele considerente.

Din analiza situației de fapt și de drept se atestă faptul că actul judecătoresc privind restituirea cererii de apel este unul neîntemeiat, și care urmează a fi casat cu restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de apel, la etapa primirii cererii de apel.

În acest context instanța de recurs reține că, după repartizarea aleatorie a dosarului, de către instanța de apel, contrar prevederilor art. 370 Cod de procedură civilă, nu au fost efectuate careva acte de pregătire a pricinii pentru dezbaterile judiciare în conformitate cu art. 185 și art.186 Cod de procedură civilă.

Or, în condițiile în care nu este cert faptul dacă apelantul a primit hotărârea motivată, întru evitarea unor situații confuze, era necesar de a emite încheiere de a nu da curs cererii de apel, cu acordarea unui termen limită pentru înlăturarea neajunsurilor și anume a prezentării cererii de apel motivate, cu precizarea motivelor de fapt și de drept, în temeiul cărora își întemeiază cererea de apel și prezentarea împuternicirilor.

Instanța de recurs consideră că, instanța de apel pripit a restituit cererea de apel, pe motiv că aceasta este semnată de o persoană neîmputernicită și anume de viceprimarul satului Costești, fără acordarea posibilității de a prezenta apelul motivat și dovada împuternicirilor acordate pentru această perioadă viceprimarului, or, potrivit art. 34 alin (1) și (3) din Legea nr. 436 din 28.12.2006 cu privire la administrația publică locală, în cazul încetării înainte de termen a mandatului, al suspendării din funcție sau al imposibilității primarului de a-și exercita atribuțiile, interimatul se asigură de drept de către un viceprimar.

Astfel, în caz de absență temporară, primarul poate delega, sub proprie răspundere, exercitarea atribuțiilor sale viceprimarului sau, după caz, secretarului consiliului pe întreaga durată a absenței sale, iar în instanța de recurs, Primăria satului Costești, raionul Ialoveni a prezentat dispoziția nr. 83 din 23 iunie 2017, prin care Primarul, Natalia Petrea a dispus ca pe perioada 26.06-30.07.2017, viceprimarul Țurcan Andrei se desemnează responsabil de exercitarea atribuțiilor de serviciu ale primarului.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că apelul este o cale ordinară de atac, obiectul căreia sunt hotărârile pronunțate de prima instanță care nu sunt definitive. La exercitarea căii de atac - apelul, persoanele în drept să declare apel dispun de anumite drepturi și obligațiuni. La rândul său instanța de apel, este obligată de a respecta procedura examinării pricinii în apel atât la faza pregătirii pricinii pentru dezbaterile judiciare, cât și în cadrul dezbaterilor judiciare. Mai mult ca atât, instanța de apel este obligată de a crea condiții obiective și reale pentru ca participanții să-și exercite în volum deplin drepturile sale procedurale, curmând în mod legal orice abuz din partea lor, și înlăturând pe măsura posibilităților, omisiunile la acest capitol, depistate în orice fază a procesului.

Instanța de recurs analizând materialele cauzei în coraport cu normele de drept procedural ajunge la concluzia că instanța de apel neîntemeiat a dispus restituirea cererii de apel, or aceasta ar constitui și încălcarea art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a libertăților Fundamentale, care prevede că orice

persoană are dreptul la judecare în mod echitabil a cauzei sale. Din jurisprudența CtEDO se reține că în cauzele cu caracter civil se degajă anumite principii legate de noțiunea de ”proces echitabil” prevăzut de art. 6§1 din Convenția Europeană pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților fundamentale, printre care și respectarea principiului egalității armelor. Cerința egalității armelor, în sensul unui ”echilibru just” între părți se aplică, în principiu, atât în materie civilă, cât și penală. Menținerea unui ”echilibru just” între părți în litigiile, opunând interese private, presupune că egalitatea armelor implică obligația de a oferi fiecărei părți o posibilitate rezonabilă de a-și prezenta cauza, inclusiv probele, în condiții care să nu o plaseze într-o situație net dezavantajată în raport cu adversarul său (cauza *Dombo Beheer B.V. contra Olandei*, hotărârea din 27 octombrie 1993)

În circumstanțele enunțate și având în vedere faptul că s-au constatat într-o manieră certă omisiuni judiciare care nu pot fi corectate în cadrul examinării cauzei în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a casa integral încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 octombrie 2017 și de a restitui cauza spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău de la etapa primirii cererii de apel.

La rejudecare, instanța de apel urmează să țină cont de cele menționate și reexaminând cauza să emită o decizie legală și întemeiată, respectând dreptul părților la un proces echitabil.

Luând în considerație cele expuse și în temeiul art. 427 lit. b) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

#### d e c i d e:

Se admite recursul declarat de către Primăria Costești, raionul Ialoveni.

Se casează încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 octombrie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL ”LBV Construct” împotriva Primăriei satului Costești, raionul Ialoveni cu privire la încasarea datoriei în sumă de 10250,00 lei, cu remiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel, la etapa primirii cererii de apel.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței

Ala Cobăneanu

Judecători

Dumitru Mardari

Luiza Gafton