

## ÎNCHEIERE

14 februarie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al  
Curții Supreme de Justiție

În componență:

Președintele ședinței, judecătorul Oleg Sternioală  
Judecătorii Iurie Bejenaru, Mariana Pitic

examinând declarația de abținere de la judecată a judecătorilor Curții de Apel Comrat Grigori Colev, Starciuc Ștefan, Marina Galupa și cererea de strămutare a judecării cauzei la o altă instanță de același grad, înaintată de vicepreședintelui Curții de Apel Comrat, Grigori Colev,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de procurorul raionului Cimișlia în interesele Larisei Gaibu împotriva Irinei Carauș cu privire la recuperarea prejudiciului material și moral,

c o n s t a t ă:

La 22 februarie 2016 procurorul raionului Cimișlia Sergiu Mocanu s-a adresat cu cerere de chemare în judecată în interesele Larisei Gaibu împotriva Irinei Carauș, solicitând încasarea de la Carauș Irina în favoarea Larisei Gaibu prejudiciului material în mărime de 5915 lei, în calitate de compensare a cheltuielilor pentru tratament, suferite în rezultatul leziunilor corporale cauzate pe data de 15 iulie 2015, valoarea „culonului” de aur, pierdut în urma acțiunilor huliganice, precum și prejudiciului moral în mărime de 5000 lei.

În motivarea acțiunii, procurorul raionului Cimișlia a menționat că, pensionara Gaibu Larisa s-a adresat în procuratura raionului Cimișlia pentru apărarea drepturilor acesteia în sensul recuperării prejudiciului material și moral, cauzat în urma acțiunilor huliganice, comise în privința reclamantei de către Carauș Irina la data de 15 iulie 2015.

Adresându-se la procuratura, Gaibu Larisa a indicat, că după ce a fost agresată de pârâta, a urmat un tratament medical ambulatoriu, suportând cheltuieli materiale. Mai mult ca atât, reclamanta a indicat că fiind agresată de pârâta, ultima a apucat-o de gât, zmulgându-i lăntișorul de aur.

Invocă, că în rezultatul comiterii în privința reclamantei a acțiunilor huliganice de către pârâta i-au fost provocate suferințe morale exprimate prin sentimentul de neliniștire, fiind umilită, înjosită, aflându-se la o vârstă înaintată, ia fost cauzat un stres psihologic enorm.

Verificând temeinicia argumentelor invocate, procurorul a stabilit, că la 20 iulie 2015 de către ofițerul de sector al Sectorului poliție nr.1 IP Cimișlia a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție în privința Irinei Carauș pentru săvârșirea contravenției, prevăzute de art. 78 alin. (2) Cod contravențional, pentru faptul, că pe data de 15 iulie 2015 ea a îmbrâncit-o și a lovit-o pe Larisa Gaibu, cauzându-i dureri

fizice. Pentru contravenția săvârșită, Carauș Irina, a fost sancționată cu o amendă în mărime de 30 u.c.

Conform concluziei raportului medico-legal nr. 303 din 16 iulie 2015 s-a constatat, că reclamantei i-au fost cauzate leziuni corporale sub formă de echimoze și excoriații prin acțiunea traumatică a unui corp dur, calificate ca vătămări corporale neînsemnate.

În cadrul examinării cauzei, reclamanta și-a majorat cerințele referitor la încasarea prejudiciului moral până la 10 000 lei.

Prin hotărârea Judecătorei Cimișlia din 15 decembrie 2016 cererea de chemare în judecată înaintată de procurorul adjunct r-nul Cimișlia, Ruslan Donia în interesele Larisei Gaibu împotriva Irinei Crauș cu privire la repararea prejudiciului cauzat prin vătămarea integrității corporale și a sănătății a fost admisă. A fost încasat de la Carauș Irina, în beneficiul Larisei Gaibu suma de 1 000 lei, cu titlu de compensarea cheltuielilor pentru tratament și suma de 10 000 lei, cu titlu de compensare morală (f.d.56, f.d.63-64).

Prin decizia Curții de Apel Comrat din 09 martie 2017 a fost admis apelul Irinei Carauș și casată hotărârea Judecătorei Cimișlia din 15 decembrie 2016. A fost încetată procedura în cauza civilă, în legătură cu faptul, că acțiunea a fost depusă fără ca prin prezentul cod sau o altă lege să fie delegat dreptul de adresare în instanța de judecată cu acest scop. A fost menționat, că adresarea repetată în instanța de judecată acelorași părți, privind același obiect și cu privire la aceleași temeuri nu se admite (f.d.102-f.d.107, f.d.109-112).

Nefiind de acord cu decizia Curții de Apel Comrat din 09 martie 2017, la 18 aprilie 2017, procurorul în procuratura UTA Găgăuzia a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Comrat din 09 martie 2017 și menținerea hotărârii Judecătorei Cimișlia din 15 decembrie 2016.

La data de 24 mai 2017 a depus recurs și Larisa Gaibu prin intermediul avocatului Alexandr Curtev, solicitând casarea deciziei Curții de Apel Comrat din 09 martie 2017 și menținerea hotărârii Judecătorei Cimișlia din 15 decembrie 2016.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 17 ianuarie 2018 au fost admise recursurile declarate de către Procurorul în procuratura UTA Găgăuzia și de către Gaibu Larisa prin intermediul avocatului Curtev Alexandr. A fost casată decizia Curții de Apel Comrat din 09 martie 2017 și restituită cauza spre rejudecare în Curtea de Apel Comrat în alt complet de judecată.

La data de 26 ianuarie 2018, cauza a fost repartizată, conform Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, spre examinare judecătorului Curții de Apel Comrat, Ștefan Starciuc (f.d.156).

Prin încheierea vicepreședintelui Curții de Apel Comrat din 26 ianuarie 2018, completul de judecată pentru examinarea pricinii date în ordine de apel, a fost stabilit din judecătorei, Grigori Colev, Ștefan Starciuc și Marina Galupa (f.d.157).

La data de 30 ianuarie 2018, judecătorei Curții de Apel Comrat, Grigori Colev, Ștefan Starciuc și Marina Galupa, au declarat cerere de abținere de la judecarea cererii de apel depusă de către Carauș Irina, pe motiv că au participat anterior la examinarea prezentei pricini civile în ordine de apel, pronunțând decizia din 09 martie 2017 (f.d.158).

Reieșind din faptul că la Curtea de Apel Comrat este imposibil la moment de constituit un alt complet de judecată pentru examinarea cererii de abținere de la

judecată a judecătorilor Grigori Colev, Ștefan Starciuc și Marina Galupa, la 01 februarie 2018 vicepreședintele Curții de Apel Comrat – Grigori Colev a înaintat Curții Supreme de Justiție o cerere prin care a solicitat soluționarea declarației de abținere de la judecată depusă de către judecătorii Grigori Colev, Ștefan Starciuc și Marina Galupa și strămutarea pricinii la o altă instanță egală în grad.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite declarațiile de abținere a judecătorilor Curții de Apel Comrat – Grigori Colev, Ștefan Starciuc și Marina Galupa, cu strămutarea cauzei spre judecare în ordine de apel la o altă instanță de judecată de același nivel din următoarele considerente.

În conformitate cu art.43 alin. (2) lit. d) Cod de procedură civilă, instanța strămută pricina la o altă instanță dacă din motivul recuzării (abținerii de la judecată) unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor săi devine imposibilă.

În conformitate cu art. 43 alin. (4) Cod de procedură civilă, strămutarea pricinii în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f), și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară a cărei încheiere este irevocabilă și nu este susceptibilă de recurs.

Art. 50 alin. (1) lit. d) Cod de procedură civilă judecătorul care judecă pricina urmează a fi recuzat dacă și-a expus opinia asupra pricinii care se judecă.

Art. 52 al. (1) Cod de procedură civilă stabilește că, dacă există temeiurile specificate la art.50 și 51, judecătorul, expertul, specialistul, interpretul, greșierul sunt obligați să se abțină de la judecată. În aceleași temeuri, recuzarea poate fi înaintată de participanții la proces sau poate fi examinată din oficiu de către instanță.

Astfel din materialele dosarului rezultă că judecătorii Grigori Colev, Ștefan Starciuc și Marina Galupa, au participat anterior în ordine de apel la examinarea prezenta cauze civilă înaintată de către procurorul raionului Cimișlia în interesele Larisei Gaibu împotriva Irinei Carauș cu privire la recuperarea prejudiciului material și moral, adoptând decizia din 09 martie 2017 (f.d.102-107).

În circumstanțele enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră drept întemeiată declarația de abținere înaintată de către judecătorii Grogori Colev, Ștefan Starciuc și Marina Galupa, or, la caz cu certitudine se atestă temeiurile prevăzute de art. 50 alin. (1) lit. d) Cod de procedură civilă.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție mai constată faptul că există temeii de strămutare a cauzei spre rejudecare în ordine de apel la o altă instanță egală în grad, ținând cont că numărul de judecători în exercițiu la Curtea de Apel Comrat este insuficient pentru substituirea judecătorilor ce au înaintat declarația de abținere și formarea unui alt complet de judecată.

Or, la Curtea de Apel Comrat activează 6 judecători, dintre care și judecătorul Serghei Gubenco, care prin hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 608/25 din 20 septembrie 2016, a fost suspendat din funcție.

Astfel, ca urmare a admitterii declarațiilor de abținere și având în vedere imposibilitatea constituirii unui complet de judecată legal în această instanță, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a strămuta pricina civilă depusă de procurorul raionului Cimișlia în interesele Larisei Gaibu împotriva Irinei Carauș cu privire la recuperarea prejudiciului material și moral, pentru examinarea apelului declarat împotriva

hotărârii Judecătorei Cimișlia din 15 decembrie 2016, la Curtea de Apel Cahul, ca instanță de judecată egală în grad și situată în imediata apropiere a razei de activitate a Curții de Apel Comrat.

În conformitate cu art. art. 43 alin. (2) lit. d), art. 50 alin. (1) lit. d), art. 269-270 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se admite declarația de abținere a judecătorilor Curții de Apel Comrat – Grigori Colev, Ștefan Starciuc și Marina Galupa, de la judecarea cauzei civile la cererea de chemare în judecată depusă de procurorul raionului Cimișlia în interesele Larisei Gaibu împotriva Irinei Carauș cu privire la recuperarea prejudiciului material și moral.

Cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de procurorul raionului Cimișlia în interesele Larisei Gaibu împotriva Irinei Carauș cu privire la recuperarea prejudiciului material și moral, se strămută pentru judecarea apelului declarat de către Carauș Irina împotriva hotărârii Judecătorei Cimișlia din 15 decembrie 2016, la Curtea de Apel Cahul.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Oleg Sternioală

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Mariana Pitic