

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud.Gh.Stratulat)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A.Bostan, A.Pahopol, V.Negru)

DECIZIE

14 februarie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecător  
Judecători

Oleg Sternioală  
Mariana Pitic, Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de Calancea Pantelimon,  
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Cojocari Ghenadie  
împotriva lui Calancea Pantelimon cu privire la încasarea datoriei,  
împotriva încheierii din 07 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 06 aprilie 2016 Cojocari Ghenadie a depus cerere de chemare în judecată  
împotriva lui Calancea Pantelimon cu privire la încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că la 16 mai 2015 între Cojocari  
Ghenadie și Calancea Pantelimon a fost semnat un contract de arendă. Conform  
contractului de arendă Calancea Pantelimon a primit în folosință schele pe un termen  
de 90 zile, începând din 16 mai 2015 pînă la 15 august 2015. Prețul arendei pentru o zi  
fiind de 240 lei, astfel pentru 90 zile suma constituia 21 600 lei.

A relatat reclamantul că 75% din schele au fost returnate cu întârziere, abia la 11  
noiembrie 2015, suma totală fiind de 36 960 lei.

A mai invocat reclamantul că pînă la 11 noiembrie 2015 Calancea Pantelimon a  
achitat suma de 10 000 lei, astfel datoria reală pentru achitarea schelelor a rămas în  
sumă de 26 960 lei.

A menționat reclamantul că Calancea Pantelimon nu și-a îndeplinit în totalitate  
obligațiile contractuale, nu a răspuns la notificarea înmănată și nu a explicat în nici un  
fel neachitarea datoriei create.

A solicitat Cojocari Ghenadie încasarea de la Calancea Pantelimon a datoriei în  
sumă de 26 960 lei, contravaloarea schelelor nerambusate în sumă de 15 600 lei și taxa  
de stat în sumă de 1280 lei.

Prin hotărârea din 31 mai 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost  
admisă acțiunea. S-a încasat din contul lui Calancea Pantelimon în beneficiul lui  
Cojocari Ghenadie datoria în sumă de 26 960 lei, contravaloarea schelelor nerambusate  
în sumă de 15 600 lei și taxa de stat în sumă de 1280 lei.

La 30 iunie 2017, Calancea Pantelimon a depus cerere de apel împotriva hotărârii  
din 31 mai 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând casarea integrală a  
hotărârii primei instanțe cu restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de fond.

Prin încheierea din 28 iulie 2017 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs cererii  
de apel nemotivate depusă de Calancea Pantelimon și i s-a comunicat apelantului

despre necesitatea prezentării cererii de apel motivate și dovada achitării taxei de stat în sumă de 960 lei, acordându-i un termen de 10 zile de la data recepționării încheierii nominalizate.

Prin încheierea din 07 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea lui Calancea Pantelimon privind acordarea termenului suplimentar pentru prezentarea apelului motivat și dovezii de achitare a taxei de stat. S-a restituit cererea de apel depusă de Calancea Pantelimon împotriva hotărârii din 31 mai 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, pe motiv că nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel stabilite prin încheierea din 28 iulie 2017.

La 15 noiembrie 2017, Calancea Pantelimon a declarat recurs împotriva încheierii din 07 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate, cu emiterea unei noi decizii de remitere a cauzei în instanța de apel la faza primirii cererii de apel.

În motivarea recursului s-a invocat că încheierea instanței de apel este ilegală și neântemeiată, fiind emisă cu aplicarea eronată a normelor de drept material și procedural.

A menționat recurentul Calancea Pantelimon că a recepționat încheierea din 28 iulie 2017 la 02 noiembrie 2017, iar ședința a fost fixată pentru 07 noiembrie 2017, astfel nu a avut timp suficient pentru a lichida neajunsurile stabilite în încheierea din 28 iulie 2017.

Consideră recurentul că încheierea recurată urmează a fi casată pentru a nu-i fi încălcat dreptul la un proces echitabil cât și accesul liber la justiție.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea ei.

Examinând temeiurile recursului, în raport cu materialele pricinii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de Calancea Pantelimon neântemeiat și pasibil de a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art. 426 alin.(3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Articolul 365 alin.(1) lit. d), e) și alin. (4) din Codul de procedură civilă prevede că, în cererea de apel se indică: motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul; probele invocate în susținerea apelului. La cererea de apel se anexează dovada de plată a taxei de stat dacă apelul se impune cu taxă.

Conform art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen

indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1) din Codul de procedură civilă.

Materialele cauzei atestă că prin încheierea din 28 iulie 2017 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs cererii de apel nemotivate depusă de Calancea Pantelimon și i s-a comunicat apelantului despre necesitatea prezentării cererii de apel motivate și dovada achitării taxei de stat în sumă de 960 lei, acordându-i un termen de 10 zile de la data recepționării încheierii nominalizate.

Copia încheierii din 28 iulie 2017 a fost recepționată de către apelant la 26 octombrie 2017, ceea ce se confirmă prin avizul de recepție (f.d.45).

Prin urmare, Colegiul menționează că Calancea Pantelimon la 26 octombrie 2017 recepționând încheierea din 28 iulie 2017 prin care i-a fost acordat termen de 10 zile de la data recepționării încheierii nominalizate, urmă să depună cerere de apel motivată și bonul de plata a taxei de stat la 06 noiembrie 2017 inclusiv.

Astfel, dat fiind că apelantul Calancea Pantelimon nu a lichidat în termen neajunsurile indicate în încheierea din 28 iulie 2017, în baza art. 369 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, prin încheierea din 21 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, instanța de apel a restituit apelantului cererea de apel.

Colegiul constată că în cadrul ședinței de judecată din 07 noiembrie 2017 Calancea Pantelimon a solicitat acordarea unui termen suplimentar pentru prezentarea apelului motivat și dovezi de achitare a taxei de stat, însă instanța de apel just a respins cererea, deoarece careva circumstanțe care au împiedicat executarea încheierii din 28 iulie 2017, careva motive nu au fost prezentate.

În conformitate cu art. 110 Cod de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

În conformitate cu art. 113 alin. (1) CPC, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța judecătorească (judecător). Cererile și documentele depuse după expirarea termenului de procedură nu degreveză de îndeplinirea obligației procedurale.

În speță se constată că Calancea Pantelimon nu a înlăturat neajunsurile stabilite prin încheierea din 28 iulie 2017 a Curții de Apel Chișinău și nu a dat dovadă de diligență și bună credință în realizarea drepturilor sale, ca ulterior să invoce încălcarea drepturilor sale, în condițiile când personal nu a beneficiat de drepturile sale, garantate atât de legislația națională, cât și cea internațională.

În conformitate cu art. 56 alin. (3) Codul de procedură civilă, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Articolul 61 alin. (1) Codul de procedură civilă expres prevede că părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Mai mult, unul din aspectele preeminentei dreptului, rezultând din jurisprudența CEDO, este principiul securității raporturilor juridice.

Astfel, CEDO statuează că dacă termenul pentru introducerea unei căi ordinare de atac este reînnoit după un interval considerabil și pentru motive care nu par să fie convingătoare, o asemenea decizie ar putea înfrânge principiul securității raporturilor juridice într-un mod similar cu o cale extraordinară de atac (Ponomaryov vs Ucraina, hotărârea din 03 aprilie 2008).

Prin urmare, instanța de recurs relevă că soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea recurată privind respingerea cererii de prelungire a termenului de depunere a apelului motivat și restituirea cererii de apel, este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, având în vedere și obligația părților privind exercitarea drepturilor procedurale cu bună credință și în termen.

Or, în conformitate cu art. 27 alin.(1) Cod de procedură civilă, disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rând a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecății, precum și de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea și mijloacele procedurale de apărare.

În această ordine de idei Colegiul reține că argumentele invocate în cererea de recurs, indică direct la nerespectarea de apelant/recurent a drepturilor sale procedurale și eschivarea de la îndeplinirea actelor de procedură, în măsura stabilită de normele de drept procedural și nu pot fi acceptate de către instanța de recurs în vederea casării actului judecătoresc contestat.

Din considerentele enunțate și având în vedere faptul că încheierea din 07 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, este întemeiată și adoptată cu respectarea cadrului legal, iar argumentele invocate de către recurent nu sunt justificate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Calancea Pantelimon cu menținerea încheierii instanței de apel.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Calancea Pantelimon.

Se menține încheierea din 07 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Cojocari Ghenadie împotriva lui Calancea Pantelimon cu privire la încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecător

Oleg Sternioală

Judecători

Mariana Pitic

Iurie Bejenaru