

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul central (jud.T.Avasiloaie)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. N.Budăi, V.Efros, I.Muruianu)

DECIZIE

14 februarie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecător
Judecători

Oleg Sternioală
Mariana Pitic, Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de avocatul Ruslan Cibric în interesele recurenților
Culeabina Victoria și Culeabin Arteom,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni
”Termoelectrica” în interesele Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului
Locativ nr.1 împotriva Victoriei Culeabina, Arteom Culeabin și Iurii Dovzii cu privire
la încasarea datoriei,

împotriva încheierii din 23 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 23 noiembrie 2016 , SA ”Termoelectrica” în interesele ÎMGFL nr.1 a depus
cerere de chemare în judecată împotriva Victoriei Culeabina, Arteom Culeabin și Iurii
Dovzii cu privire la încasarea în beneficiul ÎMGFL nr.1 a datoriei pentru consumul
energiei termice în sumă de 43823,33 lei și încasarea a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 14 iunie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul central s-a admis
acțiunea. S-a încasat în mod solidar de la Victoria Culeabina, Arteom Culeabin și Iurii
Dovzii în beneficiul ÎMGFL nr.1 datoria pentru energia termică livrată pentru perioada
noiembrie 2001 - august 2016 în sumă de 43823,33 lei. S-a încasat în mod solidar de
la Victoria Culeabina, Arteom Culeabin și Iurii Dovzii în beneficiul SA
”Termoelectrica” suma de 1314,69 lei, taxa de stat achitată de reclamant la depunerea
cererii de chemare în judecată. S-a încasat de la Iurii Dovzii în beneficiul SA
”Termoelectrica” suma de 150 lei și 38,40 lei pentru citarea publică și avizul telegrafic.

La 11 iulie 2017 avocatul Cibric Ruslan în interesele apelanților Victoria
Culeabina, Arteom Culeabin, a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii
instanței de fond, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii recurate, cu emiterea
unei noi hotărâri prin care să fie aplicate prevederile art.271 Cod civil.

Prin încheierea din 26 septembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs
cererii de apel nemotivate depusă de avocatul Cibric Ruslan în interesele apelanților
Victoria Culeabina, Arteom Culeabin și li s-a comunicat apelanților despre necesitatea
prezentării cererii de apel motivate și dovada achitării taxei de stat în sumă de 986,01
lei, acordându-le un termen până la 22 noiembrie 2017 pentru a lichida neajunsurile

menționate, s-a explicat părților că chestiunea privind primirea cererii de apel va fi soluționată în ședința de judecată la 23 noiembrie 2017, ora 10.00.

Prin încheierea din 23 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău s-a restituit cererea de apel depusă de avocatul Cibric Ruslan în interesele apelanților Victoria Culeabina, Arteom Culeabin împotriva hotărârii din 14 iunie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul central, pe motiv că nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel stabilite prin încheierea din 26 septembrie 2017, în conformitate cu art.368 alin.(1) CPC. S-a remis apelanților cererea de apel cu toate documentele anexate.

La 06 decembrie 2017, avocatul Ruslan Cibric în interesele recurenților Culeabina Victoria și Culeabin Arteom a declarat recurs nemotivat împotriva încheierii din 23 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate, cu remiterea cauzei la rejudecare.

Conform art. 425 Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din conținutul recursului declarat rezultă că recurenții nu sunt de acord cu încheierea din 23 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 437 alin. (1) lit. f) Codul de procedură civilă, cererea de recurs trebuie să fie dactilografiată și trebuie să cuprindă esența și temeiurile recursului, argumentul ilegalității deciziei atacate, solicitările recurentului, propunerile respective.

Astfel, instanța de recurs reține că în lipsa indicării esenței, temeiurilor recursului și argumentelor privind ilegalitatea încheierii atacate, Colegiul este în imposibilitate de a se expune asupra temeiniciei argumentelor acestuia în raport cu normele de drept material și procedural și, respectiv, constatările instanței de judecată.

Mai mult ca atât, în recursul declarat avocatul Ruslan Cibric în interesele recurenților Culeabina Victoria și Culeabin Arteom a menționat că va depune cerere suplimentară de recurs motivat.

Prin urmare, în lipsa acestor caracteristici ale recursului, instanța de recurs este în imposibilitate de a verifica legalitatea încheierii contestate, aspect ce impune respingerea unui asemenea recurs.

Instanța de recurs menționează că avocatul Ruslan Cibric în interesele recurenților Culeabina Victoria și Culeabin Arteom declarând încă la 06 decembrie 2017 recurs nemotivat, avea obligația de a întreprinde toate măsurile necesare, după cum sugerează și jurisprudența CEDO (Cauza Van Harn vs Germania nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007), de a proteja drepturile sale de acces la instanță prin depunerea unui recurs motivat, condiție ce nu se atestă la caz.

Astfel, având în vedere că recursul declarat de avocatul Ruslan Cibric în interesele recurenților Culeabina Victoria și Culeabin Arteom, este unul declarativ, formal și nu conține specificarea pretinselor încălcări admise de instanța de apel, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat împotriva încheierii din 23 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a), 437 alin. (1) lit. f), 428 Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de avocatul Ruslan Cibric în interesele recurenților Culeabina Victoria și Culeabin Arteom.

Se menține încheierea din 23 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni "Termoelectrica" în interesele Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr.1 împotriva Victoriei Culeabina, Arteom Culeabin și Iurii Dovzii cu privire la încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecător

Oleg Sternioală

Judecători

Mariana Pitic

Iurie Bejenaru