

## ÎNCHEIERE

14 februarie 2018

mun. Chișinău

### Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Svetlana Filincova  
Galina Stratulat  
Iurie Bejenaru

examinînd cererea de revizuire depusă de Axentii Aurica,  
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu  
Răspundere Limitată „Armamil-Com” împotriva Întreprinderea individuală „Diacon  
T.N” cu privire la constatarea nulității actului juridic și recunoașterea dreptului de  
proprietate asupra bunului imobil,

împotriva hotărîrii Judecătorei Economice de Circumscripție mun. Chișinău  
din 07 martie 2011

c o n s t a t ă:

SRL „Armamil-Com” la data de 21.10.2010 a depus cerere de chemare în  
judecată împotriva ÎI „Diacon T.N”, solicitînd constatarea ca fiind nul din momentul  
emiterii actul juridic manifestat prin procesul-verbal de recepție finală a lucrărilor  
nr.02 din 12.12.2007, în baza căruia a fost dat în exploatare bunul imobil din în or.  
Călărași, str. M. Eminescu, 3, cu nr. cadastral xxxxx și recunoașterea dreptului de  
proprietate asupra bunului imobil cu intabularea acestui drept în Registrul Bunurilor  
Imobile și radierea dreptului de proprietate al ÎI „Diacon T.N.” asupra imobilului dat.

În motivarea acțiunii a invocat că, în temeiul contractului de antrepriză din  
11.06.2006 încheiat cu ÎI „Diacon T.N.”, în calitate de beneficiar, SRL „Armamil-  
Com”, în calitate de antreprenor, s-a obligat să execute, cu materialele sale lucrări  
prevăzute în proiectul de execuție - magazin cu oficiu din str. M. Eminescu, or.  
Călărași, obiect imobiliar la comandă și lucrările de construcție au fost finalizate la  
20.11.2007.

Menționează că, conform procesului-verbal de recepție finală a lucrărilor nr. 02  
din 12.12.2007 imobilul construit în rezultatul executării contractului de antrepriză  
din 11.06.2006 a fost dat în exploatare și în temeiul acestui proces-verbal a fost  
înregistrat în Registrul bunurilor imobile după beneficiar - ÎI „Diacon T.N.” dreptul  
de proprietate asupra imobilului.

Afirmă că, procesul-verbal de recepție finală a lucrărilor nr. 02 din 12.12.2007 ca  
fiind un act juridic, este lovit de nulitate absolută, deoarece în virtutea exigențelor  
stipulate în Capitolele I și III din Regulamentul de recepție a construcțiilor și  
instalațiilor aferente, aprobat prin Hotărîrea Guvernului RM nr. 285 din 23.05.1996,

aplicate în coraport cu prevederile art. art. 320 alin. (2), 957, 958, 956 alin. (1) Cod civil, procesul-verbal de recepție finală a lucrării, executată în temeiul unui contract de antrepriză, reprezintă în sine un act juridic translativ de proprietate fiind necesară respectarea obligatorie a unor condiții.

A mai relevat că, în conformitate cu pct.3.1 alin. (5) și cu pct. 3.2 alin. (1) din contractul de antrepriză din 11.07.2006 devizul estimativ al construcției a fost stabilit de părți în mărime de 3 800 000 lei iar pîrîtul a achitat lucrările executate doar în sumă de 1 300 000 lei și în baza pct. 3.1. alin. (6) din contract, de comun acord cu pîrîtul, a fost convenit că neachitarea la timp a lucrărilor efectuate atrage obligația antreprenorului de a lua în proprietate imobilul construit.

Prin hotărîrea Judecătorei Economice de Circumscripție, mun. Chișinău din 07 martie 2011 acțiunea a fost admisă integral și s-a dispus a constata ca fiind nul din momentul emiterii procesul-verbal de recepție finală a lucrărilor nr. 02 din 12.12.2007, în temeiul căruia a fost dat în exploatare bunul imobil identificat în Registrul bunurilor imobile prin numărul cadastral 2501207.156.01, amplasat în or. Călărași, str. M. Eminescu, 3. A fost recunoscut dreptul de proprietate după SRL „Armamil-Com” asupra bunului imobil identificat în Registrul bunurilor imobile prin numărul cadastral xxxxxx, amplasat în or. Călărași, str. M. Eminescu, 3, cu intabularea dreptului de proprietate al SRL „Armamil-Com” asupra imobilului în Registrul bunurilor imobile și radierea dreptului de proprietate al Î.I. „Diacon T.N.” asupra imobilului cu nr. cadastral xxxxxxxx(f.d 193-195, vol. I).

Prin încheierea Judecătorei Economice de Circumscripție, mun. Chișinău din 04 martie 2013 s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Axentii Aurica împotriva hotărîrii Judecătorei Economice de Circumscripție mun. Chișinău din 07.03.2011 (f.d.265-267, vol. I).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 28.05.2013 s-a respins recursul declarat de Axentii Aurica, ca neîntemeiat și s-a menținut fără modificări încheierea Judecătorei Comerciale de Circumscripție, mun. Chișinău din 04 martie 2013 (f.d.43-51, vol. II).

La 23.08.2013 Axentii Aurica a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 28.05.2013, solicitînd admiterea cererii, casarea deciziei instanței de recurs, emiterea unei decizii de examinare a cauzei ca instanță de recurs, casarea hotărîrii instanței de fond, cu trimiterea pricinii spre rejudecare în instanța de fond, în alt complet de judecată.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 februarie 2014 a fost respinsă cererea de revizuire depusă de către Axentii Aurica ca inadmisibilă.

La 10 februarie 2014 Axentii Aurica a depus recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 06 februarie 2014, cerînd admiterea recursului, casarea încheierii, cu soluționarea cauzei în fond.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 09 aprilie 2014 a fost respins recursul declarat de Axentii Aurica și menținută încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 februarie 2014.

La 31 iulie 2017 Axentii Aurica a depus cerere de revizuire împotriva hotărîrii Judecătorei Economice de Circumscripție, mun. Chișinău din 07 martie 2011, solicitînd casarea ei și rejudecarea pricinii.

În susținerea cererii de revizuire, Axentii Aurica a invocat prevederile art. 449 lit. g) CPC, motivînd prin faptul că urmare a pronunțării de către Curtea Supremă de Justiție a deciziei din 22 februarie 2017, se constată, în opinia ei, că hotărîrea Judecătorei Economice de Circumscripție mun. Chișinău din 07 martie 2011 cade sub incidența revizuirii, în temeiul art. 449 lit. g) CPC, în termenul de declarare prevăzut de art. 450 lit. e) CPC, dat fiind faptul că Guvernul Republicii Moldova a inițiat o procedură de reglementare pe cale amiabilă într-o cauză pendinte împotriva Republicii Moldova și anume cauza Axentii Aurica împotriva Republicii Moldova, cererea nr. 42582/13 .

În acest sens revizuentul a prezentat instanței copiile încheierii Curții Supreme de Justiție din 12 octombrie 2016, a deciziei Curții Supreme de Justiție din 22 februarie 2017, încheierea Curții Supreme de Justiție din 24 mai 2017, răspunsul Agentului Guvernamental din 14.04.2017 nr. 10/576, răspunsul Agentului Guvernamental din 22.05.2017 nr. 10/882, pe o altă cauză cauza civilă - cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Armamil-Com” în proces de insolabilitate împotriva ÎI „Diacon T.N.”, Axentii Aurica și Cușnir Virginia privind anularea antecontractului de vânzare-cumpărare a bunului imobil, la cererea reconvențională înaintată de Cușnir Virginia împotriva Auricăi Axentii, SRL „Armamail-Com” în proces de insolabilitate și ÎI „Diacon T.N.” privind recunoașterea ca proprietar de bună-credință asupra bunului imobil, cererea de chemare în judecată conexă înaintată de Axentii Aurica împotriva Oficiului Cadastral teritorial Călărași, filiala ÎS „Cadastru” privind anularea deciziei și obligarea înregistrării dreptului de posesie, cererea de chemare în judecată conexă înaintată de Cușnir Virginia împotriva Auricăi Axentii privind recunoașterea valabilității tranzacției de vânzare-cumpărare.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată care urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă, din următoarele considerente.

În conformitate cu art.453 alin.(l) lit. a) CPC, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite o încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Verificînd temeinicia motivelor de revizuire raportate la art. 449 lit. g) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că acestea nu sunt concludente și rezidă din interpretarea greșită a prevederilor art. 449 lit. g) CPC.

În conformitate cu art. 451 CPC, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicîndu-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexîndu-se probele ce le confirmă.

În conformitate cu art. 449 lit. g) CPC, revizuirea se declară în cazul în care Curtea Europeană a Drepturilor Omului sau Guvernul Republicii Moldova a inițiat o procedură de reglementare pe cale amiabilă într-o cauză pendinte împotriva Republicii Moldova.

În conformitate cu art. 447 CPC, sînt în drept să depună cerere de revizuire:

a) părțile și alți participanți la proces;

b) persoanele care nu au participat la proces, dar care sînt lezate în drepturi prin hotărîrea, încheierea sau decizia judecătorească;

c) Agentul guvernamental, în cazurile prevăzute la art.449 lit.g) și h).

Prin urmare, legiuitorul a stabilit expres că în temeiul art. 449 lit. g) și lit. h) al CPC cererea de revizuire poate fi înaintată doar de către Agentul Guvernamental.

Mai mult ca atât, temeiul prevăzut de art. 449 lit. g) CPC, implică unele exigențe. Astfel, reieșind din sensul art. 13 din Legea cu privire la Agentul guvernamental nr. 353 din 28.10.2004, procedura amiabilă a unei cauze împotriva Republicii Moldova se face printr-un acord. Acordul de soluționare amiabilă se încheie între Guvernul Republicii Moldova, reprezentat de Agentul guvernamental și reclamant sau reprezentantul acestuia. Deci, în toate cazurile când este invocat acest temei, la cererea de revizuire urmează a fi anexat acordul dat.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că simpla afirmare a revizuintei precum că Curtea Europeană pentru a derulat o procedură amiabilă, nu constituie temei de revizuire Drepturilor Omului.

În acest context, Colegiul nu constată întrunirea de către revizuintă a condițiilor legale pentru admiterea cererii de revizuire în temeiul art. 449 lit. g) CPC.

În susținerea respingerii cererii de revizuire pe temeiul invocat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție mai relevă că temeiul de revizuire prezentat în speță a fost invocat anterior în cadrul altui proces civil conex în ordine de revizuire la cererea Agentului guvernamental, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Armamil-Com” în proces de insolabilitate împotriva ÎI „Diacon T.N.”, Axentii Aurica și Cușnir Virginia privind anularea antecontractului de vânzare-cumpărare a bunului imobil, la cererea reconvențională înaintată de Cușnir Virginia împotriva Auricăi Axentii, SRL „Armamil-Com” în proces de insolabilitate și ÎI „Diacon T.N.” privind recunoașterea ca proprietar de bună-credință asupra bunului imobil, cererea de chemare în judecată conexă înaintată de Axentii Aurica împotriva Oficiului Cadastral teritorial Călărași, filiala ÎS „Cadastru” privind anularea deciziei și obligarea înregistrării dreptului de posesie, cererea de chemare în judecată conexă înaintată de Cușnir Virginia împotriva Auricăi Axentii privind recunoașterea valabilității tranzacției de vânzare-cumpărare. Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 12 octombrie 2016 a fost admisă cererea de revizuire, casată încheierea Curții Supreme de Justiție din 04 februarie 2015, fiind reținut în Curtea Supremă de Justiție pentru rejudecarea recursurilor declarate de Aurica Axentii și Cușnir Virginia, cu admiterea lor prin decizia din 22 februarie 2017 și casate un șir de decizii anterioare ale instanțelor de judecată.

Revizuinta a invocat în cererea de revizuire spusă examinării în speță, precum că la pronunțarea hotărârilor judiciare în acea cauză conexă, a servit hotărârea Judecătorei Economice de Circumscripție mun. Chișinău din 07 martie 2011 ca fiind ilegală. La capitolul dat, Colegiu remarcă că în partea descriptivă a deciziei din 22 februarie 2017, Curtea doar a expus argumentele recursurilor declarate și nu a făcut careva concluzii referitoare la ilegalitatea hotărârii invocate.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Axentii Aurica.

În conformitate cu art. art. 269-270, art. 453 al. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Axentii Aurica împotriva hotărârii Judecătoriei Economice de Circumscripție mun. Chișinău din 07 martie 2011, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Armamil-Com” către Întreprinderea individuală „Diacon T.N” privind constatarea nulității actului juridic și recunoașterea dreptului de proprietate asupra bunului imobil.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,  
Judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru