

DECIZIE

14 februarie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul Oleg Sternioală

Judecători

Valeriu Doagă, Iurie Bejenaru

Nicolae Craiu, Mariana Pitic

examinând recursul declarat de către lichidatorul Societății cu răspundere limitată „Davcom-Moda” în procedura falimentului, Sergiu Guțu,

în cauza civilă la cererea depusă de către lichidatorul Societății cu răspundere limitată „Davcom-Moda”, Sergiu Guțu împotriva lui Lilian Popa cu privire la validarea popririi și încasarea sumei,

împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 09 noiembrie 2017, prin care a fost respinsă cererea cu privire la validarea popririi depusă de către lichidatorul Societății cu răspundere limitată „Davcom-Moda” în procedura falimentului, Sergiu Guțu și a fost desființată poprirea instituită de către lichidatorul Societății cu răspundere limitată „Davcom-Moda” în procedura falimentului, Sergiu Guțu față de Lilian Popa,

c o n s t a t ă :

La data de 04 mai 2016, lichidatorul SRL „Davcom-Moda” în procedura falimentului, Sergiu Guțu a depus o cerere împotriva lui Lilian Popa cu privire la validarea popririi și încasarea sumei.

În motivarea cererii a indicat că, pe parcursul derulării procesului de insolvență s-a stabilit că, Lilian Popa are o datorie față de SRL „Davcom-Moda” în mărime de 40000 lei.

Menționează că, această datorie s-a format în urma neachitării prețului automobilului de model Renault Magnum și al semiremorcii de model Koegel SVKT 24, procurate în urma încheierii contractelor de vânzare-cumpărare nr.7/06.2012 și nr. 7A/06.2012 din 07 iunie 2012.

Susține că, la data de 24 martie 2016, a expediat în adresa lui Lilian Popa o somație cu privire la înființarea popririi, cu solicitarea transferării datoriei în termen de 5 zile bancare la contul de acumulare deținut de către lichidator, însă aceasta s-a întors ca nereclamată.

Solicită validarea popririi și încasarea în mod forțat de la terțul poprit Lilian Popa în masa debitoare a SRL „Davcom-Moda” a sumei de 40000 lei.

Ulterior, lichidatorul SRL „Davcom-Moda” în procedura falimentului, Sergiu Guțu a depus cerere de majorare a pretențiilor, solicitând suplimentar încasarea în mod forțat de la terțul poprit Lilian Popa în masa debitoare a SRL „Davcom-Moda” a cheltuielilor legate de citarea publică a terțului poprit în sumă de 110 lei.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 20 februarie 2017 a fost admisă cererea cu privire la validarea popririi depusă de către lichidatorul SRL „Davcom-Moda” în procedura falimentului, Sergiu Guțu, a fost validată poprirea SRL „Davcom-Moda” față de terțul poprit Lilian Popa și au fost încasate de la terțul poprit Lilian Popa în beneficiul SRL „Davcom-Moda” datoria în sumă de 40000 lei și cheltuielile de citare în sumă de 110 lei.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 20 septembrie 2017 a fost recursul declarat de către Lilian Popa, a fost casată hotărârea instanței de insolvabilitate și remisă cauza spre rejudecare în instanța de insolvabilitate, de un alt complet de judecată.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 09 noiembrie 2017 a fost respinsă cererea cu privire la validarea popririi depusă de către lichidatorul SRL „Davcom-Moda” în procedura falimentului, Sergiu Guțu ca fiind neîntemeiată și a fost desființată poprirea instituită de către lichidatorul SRL „Davcom-Moda” în procedura falimentului, Sergiu Guțu față de terțul poprit Lilian Popa în sumă de 40000 lei.

La data de 10 noiembrie 2017, lichidatorul SRL „Davcom-Moda” în procedura falimentului, Sergiu Guțu a declarat recurs împotriva hotărârii instanței de insolvabilitate, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a hotărârii instanței de insolvabilitate și emiterea unei noi hotărâri cu privire la admiterea cererii cu privire la validarea popririi.

În motivarea recursului a indicat că, hotărârea instanței de insolvabilitate este neîntemeiată și ilegală.

Menționează că, instanța de insolvabilitate eronat a constatat că, Lilian Popa nu are datorii față de SRL „Davcom-Moda”.

Susține că, instanța de insolvabilitate urma să aprecieze critic chitanța din 06 iunie 2012, deoarece aceasta nu are număr și nu este semnată de către contabilul întreprinderii după cum prevăd normele legale.

Afirmă că, nu a fost prezentat cecul de casă (fiscal) a tranzacțiilor date, or, lipsa cecului de casă demonstrează că, banii, care se presupun că au fost achitați, nu au intrat în casieria întreprinderii SRL „Davcom-Moda”.

Relevă că, toate actele anexate la materialele cauzei de către terțul poprit sunt prezentate în copii și prin urmare, acestea nu urmează a fi luate în considerare de către instanța de judecată, deoarece nu corespund prevederilor art. 138 alin. (4) CPC.

Conform art. 8 alin. (1) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărârile și încheierile instanței de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul este declarat în termen, or, din materialele

dosarului rezultă că, hotărârea instanței de insolvență a fost pronunțată la data de 09 noiembrie 2017, iar cererea de recurs a fost depusă de către recurent la data de 10 noiembrie 2017.

În conformitate cu art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea hotărârii instanței de insolvență din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe.

Pe parcursul judecării cauzei s-a constatat că, la data de 04 mai 2017, lichidatorul SRL „Davcom-Moda” în procedura falimentului, Sergiu Guțu a înaintat în instanța de insolvență cerere cu privire la validarea popririi, prin care a solicitat validarea popririi și încasarea în mod forțat de la terțul poprit Lilian Popa în masa debitoare a SRL „Davcom-Moda” a sumei de 40000 lei.

Instanța de insolvență, examinând cererea cu privire la validarea popririi, justificat a respins-o și a desființat poprirea instituită de către lichidatorul SRL „Davcom-Moda” în procedura falimentului, Sergiu Guțu față de terțul poprit Lilian Popa în sumă de 40000 lei.

În susținerea opiniei enunțate, instanța de recurs reține că, conform art. 2 din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, poprirea constituie procedura prin care administratorul insolvenței/lichidatorul urmărește bunurile sau sumele datorate debitorului de către o a treia persoană.

Conform art. 126 alin. (1)-(3), (9) și (11) din Legea enunțată, sunt supuse urmăririi silite prin poprire mijloacele bănești în numerar și fără numerar, în monedă națională și în valută străină, titlurile de valoare, alte bunuri mobile corporale care sunt datorate debitorului ori sunt deținute în numele său de un terț sau pe care acesta din urmă i le va datora în viitor în temeiul unor raporturi juridice existente. De asemenea, pot fi poprite bunurile mobile corporale ale debitorului deținute de un terț în numele lui și creanța cu termen ori sub condiție. În acest caz, poprirea nu va putea fi executată decât după ajungerea la termen ori de la data îndeplinirii condiției.

Poprirea se înființează prin somație a administratorului insolvenței/lichidatorului și se comunică terțului menționat la alin.(1) împreună cu o copie certificată de pe hotărârea de intentare a procedurii de insolvență/faliment asupra debitorului.

Prin somație se va pune în vedere terțului, care devine, potrivit alin.(1), terț poprit, interdicția de a plăti fără acordul administratorului insolvenței/lichidatorului sumele de bani sau de a transmite bunurile mobile pe care le datorează debitorului ori pe care i le va datora, declarându-le indisponibilizate.

Dacă terțul poprit nu își îndeplinește obligațiile ce îi revin pentru efectuarea popririi, administratorul insolvenței/lichidatorul, în cel mult o lună de la data la

care terțul poprit trebuia să consemneze ori să plătească suma datorată, poate sesiza instanța de insolvență în vederea validării popririi.

Dacă din probele administrate rezultă că terțul poprit îi datorează sume de bani debitorului, instanța de insolvență va adopta o hotărâre de validare a popririi, prin care va încasa de la terțul poprit suma datorată debitorului, iar în caz contrar, va decide desființarea popririi.

Din materialele dosarului rezultă că, la data de 07 iunie 2012, între SRL „Davcom-Mode”, în calitate de vânzător și Lilian Popa, în calitate de cumpărător, a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare a unității de transport nr. 7/06.2012, prin care vânzătorul a vândut, iar cumpărătorul a cumpărat autocamionul de model Renault Magnum, cu nr. de înmatriculare xxxx, la prețul de 24000 lei.

În aceeași zi, între SRL „Davcom-Mode”, în calitate de vânzător și Lilian Popa, în calitate de cumpărător, a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare a unității de transport nr. 7A/06.2012, prin care vânzătorul a vândut, iar cumpărătorul a cumpărat semiremorca de model Koegel, cu nr. de înmatriculare xxxx, la prețul de 16000 lei.

De asemenea, din materialele dosarului rezultă că, la data de 22 iunie 2017, terțul poprit, Lilian Popa a depus la executorul judecătoresc Radu Ciuchitu declarație pe propria răspundere cu privire la faptul că, datoria față de SRL „Davcom-Moda” în sumă de 40000 lei a fost achitată integral directorului SRL „Davcom-Moda”, Ruslan Locules la data de 06 iunie 2012, fiindu-i eliberate factura fiscală și chitanța de încasare a banilor, ca dovadă fiind prezentate în original factura fiscală nr. JB 1217005 din 06 iunie 2012 și chitanța de încasare a sumei de 40000 lei din 06 iunie 2012 (f. d. 98).

Actele cauzei denotă faptul că, în perioada anilor 2012-2017, terțul poprit, Lilian Popa nu a primit nici o reclamație sau pretenție din partea SRL „Davcom-Moda” privind careva datorii.

Astfel, este cert faptul că, lichidatorul SRL „Davcom-Moda” în procedura falimentului, Sergiu Guțu nu a prezentat probe pertinente și veridice, care ar dovedi existența datoriei în sumă de 40000 lei.

Prin urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că, instanța de insolvență corect a concluzionat că, Lilian Popa nu datorează SRL „Davcom-Moda” mijloace bănești în sumă de 40000 lei pentru procurarea autocamionului de model Renault Magnum, cu nr. de înmatriculare xxxx și a semiremorcii de model Koegel, cu nr. de înmatriculare xxxx și, prin urmare, temeinic și legal a respins cererea cu privire la validarea popririi și a desființat poprirea instituită de către lichidatorul SRL „Davcom-Moda” în procedura falimentului, Sergiu Guțu față de terțul poprit Lilian Popa în sumă de 40000 lei, iar argumentele invocate de către recurent în acest sens nu pot fi reținute ca întemeiate.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, hotărârea instanței de insolvență este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ

lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține hotărârea instanței de insolvență.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către lichidatorul Societății cu răspundere limitată „Davcom-Moda” în procedura falimentului, Sergiu Guțu.

Se menține hotărârea Curții de Apel Chișinău din 09 noiembrie 2017 în cauza civilă la cererea depusă de către lichidatorul Societății cu răspundere limitată „Davcom-Moda” în procedura falimentului, Sergiu Guțu împotriva lui Lilian Popa cu privire la validarea popririi și încasarea sumei.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul
Judecătorii

Oleg Sternioală

Valeriu Doagă

Iurie Bejenaru

Nicolae Craiu

Mariana Pitic