

## ÎN C H E I E R E

14 februarie 2018

mun. Chișinău

### Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței,  
judecători

Iulia Sîrcu  
Ion Druță, Galina Stratulat

examinând recursul declarat de Societatea Comercială „Noroc Media”  
Societate cu Răspundere Limitată ,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Bînzaru  
Nichifor și Bînzaru Feodora împotriva Societății Comerciale „Noroc Media”  
Societate cu Răspundere Limitată privind încasarea datoriei, evacuarea, repararea  
prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 16 noiembrie 2017, prin  
care a fost restituită cererea de apel declarată de Societatea Comercială „Noroc  
Media” Societate cu Răspundere Limitată ,

constată:

La data de 03 aprilie 2017, Bînzaru Nichifor și Bînzaru Feodora s-au  
adresat cu cerere de chemare în judecată, cu concretizare ulterioară a acțiunii  
împotriva SC „Noroc Media” SRL solicitând, evacuarea SC „Noroc Media” SRL  
și a tuturor bunurilor din spațiul cu destinația comercială cu numărul cadastral  
XXXX, cu suprafața totală de 126,3 m2, situat în mun. XXXXX, bd. XXXXX;  
din apartamentul nr. XXXXX, situat în mun. XXXXX, bd. XXXXX, cu suprafața  
totală de 30,2 m2 cu numărul cadastral XXXXX; apartamentul nr. XXXXX,  
situat în mun. XXXXX, bd. XXXXX, cu suprafața totală de 40,2 m2 cu numărul  
cadastral XXXXX. Încasarea plății restante pentru neexecutarea contractului de  
locațiune în sumă de 10 800 euro, repararea prejudiciului moral în mărime de 50  
000 lei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, (sediul Centru) din 14 iulie 2017, a  
fost admisă parțial cererea de chemare în judecată depusă de către Bînzaru  
Nichifor și Bînzaru Feodora (f.d.55-56).

La data de 09 august 2017, SC „Noroc Media” SRL, a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătorei Chișinău (sediul Centru) din 14 iulie 2017, prin care a solicitat casarea hotărârii primei instanțe ca fiind nemotivată și ilegală, rezervându-și dreptul de a depune cererea de apel cu invocarea motivelor după recepționarea hotărârii motivate (f.d.58).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 octombrie 2017, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de SC „Noroc Media” SRL și s-a acordat apelantului termen până la data de 16 noiembrie 2017 ora 10.00, pentru prezentarea cererii de apel motivate cu dovada achitării taxei de stat în sumă de 5 471 lei. Totodată, s-a explicat că în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate, cererea de apel va fi restituită (f.d. 74-76).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din data de 16 noiembrie 2017 a fost restituit apelul declarat de SC „Noroc Media” SRL, pe motiv că nu s-au îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel (f.d.84-86).

La data de 21 noiembrie 2017, SC „Noroc Media” SRL invocând ilegalitatea încheierii Curții de Apel Chișinău din 05 octombrie 2017 a declarat recurs, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii recurate, cu remiterea cauzei la Curtea de Apel Chișinău pentru examinarea cererii de apel (f.d.88-89).

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 20 decembrie 2017 a fost restituit recursul declarat de SC „Noroc Media” SRL (f.d.93-95).

La 18 decembrie 2017 SC „Noroc Media” SRL a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 16 noiembrie 2017, prin care a cerut admiterea recursului, casarea încheierii judecătorești și restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului a indicat că, nu este de acord cu încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 noiembrie 2017, întrucât aceasta nu corespunde circumstanțelor cauzei.

Menționează recurentul că se confruntă cu mai multe dificultăți financiare, cauzate de situația economică grea din Republica Moldova, din care motiv în mod obiectiv este în imposibilitate să achite taxa de stat.

Conform prevederilor articolului 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Materialele dosarului atestă faptul că, copia încheierii din 16 noiembrie 2017 a fost expediată participanților la proces la 22 noiembrie 2017 (f.d. 87), însă dovada de recepționare a acesteia la materialele cauzei lipsește.

În circumstanțele date recursul declarat la 18 decembrie 2017, se consideră depus în termen.

În conformitate cu art. 426 al. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de

Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de apel din 16 noiembrie 2016 din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Încheierea recurată este adoptată în conformitate cu normele de drept procedural care reglementează acțiunile instanței la acea fază a procesului și cu aprecierea completă a tuturor probelor și a circumstanțelor referitoare la temeiul de restituire a cererii de apel - motiv pentru care de către Colegiu este considerată legală și întemeiată.

Potrivit art. 368 alin. (1) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Astfel, Colegiul constată că, apelantul la depunerea apelului împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 14 iulie 2017, nu a achitat taxa de stat și nu a prezentat apelul motivat, fapt pentru care, instanța de apel prin încheierea din 05 octombrie 2017, nu a dat curs cererii de apel și a acordat apelantului termen până la prima ședință fixată pentru 16 noiembrie 2017 ora 10.00, pentru prezentarea cererii de apel motivate cu dovada achitării taxei de stat în sumă de 5 471 lei. Totodată, s-a explicat că în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate, cererea de apel va fi restituită (f.d. 74-76), iar la 16 noiembrie 2017 a restituit cererea de apel declarată de SC „Noroc Media” SRL ca fiind nemotivată și netimbrată.

La adoptarea încheierii recurate instanța de apel a aplicat prevederile art. 369 alin. (1) CPC, adică a restituit cererea de apel, deoarece apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin.(1) CPC.

Astfel, Colegiul constată legalitatea încheierii recurate, deoarece apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel, în speță nu a prezentat apelul motivat și dovada achitării taxei de stat în sumă de 5 471 lei.

Potrivit art. 113 alin. (1) CPC, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța judecătorească (judecător).

Constată Colegiul că, încheierea din 05 octombrie 2017, a fost remisă în adresa apelantului fiind recepționată de către acesta la data de 18 octombrie 2017, conform avizului de recepție (f.d. 78).

Prin urmare, dreptul apelantului SC „Noroc Media” SRL de a prezenta apelul motivat și dovada de plată a taxei de stat a expirat la data de 16 noiembrie 2017 ora 10.00.

În acest context, Colegiul conchide că instanța de apel corect a restituit cererea de apel, or, apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile de a înlătura

neajunsurile la cererea de apel, respectiv, acțiunile apelantului reprezintă o încălcare a prevederilor legale imperative.

Aceste norme juridice poartă un caracter imperativ, fapt ce impune instanța de apel la obligația de restituire a cererii de apel în cazul în care apelantul, în interiorul termenului fixat, nu a prezentat dovada că a înlăturat neajunsurile menționate.

Remarcă Colegiul că, potrivit art. 61 alin. (1) CPC, părțile sînt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Astfel, este cert stabilit că, în interiorul termenului fixat, SC „Noroc Media” SRL nu a prezentat apelul motivat și dovada achitării taxei de stat, și nici nu s-a prezentat în fața instanței pentru a explica motivele neexecutării încheierii din 05 octombrie 2017.

Ca consecință, fiind cert că apelantul nu a înlăturat neajunsurile cererii de apel și nu a achitat taxa de stat în interiorul termenului acordat de instanță, Curtea de Apel Chișinău avînd la bază prevederile art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, întemeiat a restituit, prin încheierea din 16 noiembrie 2017 cererea de apel depusă de SC „Noroc Media” SRL împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 14 iulie 2017.

Or, Curtea Europeană, prin practica sa constantă, de nenumărate ori a precizat faptul că dreptul de acces la un tribunal nu este un drept absolut (cauza *Golder v. the United Kingdom* §-36 din 21 februarie 1975), ci unul care poate implica anumite limitări din partea statelor contractante, în funcție de nevoile și resursele comunității și ale indivizilor (*Ashingdane vs United Kingdom* 28 mai 1985).

Față de cele ce preced, instanța de recurs va respinge argumentele invocate de către SC „Noroc Media” SRL în cererea de recurs, deoarece acestea nu indică ilegalitatea încheierii recurate.

Distinct de aceste constatări, avînd în vedere că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt nejustificate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC al RM, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

#### d e c i d e

Se respinge recursul declarat de către Societatea Comercială „Noroc Media” Societate cu Răspundere Limitată.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 noiembrie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Bînzaru Nichifor și

Bînzaru Feodora împotriva Societății Comerciale „Noroc Media” Societate cu Răspundere Limitată privind încasarea datoriei, evacuarea, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată,  
Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,

Iulia Sîrcu

judcători

Ion Druță

Galina Stratulat