

## DECIZIE

14 februarie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței  
Judecători

Tatiana Vieru  
Maria Ghervas, Iuliana Oprea  
Luiza Gafton, Ion Druță

examinând recursul declarat de Brumaru Ion prin intermediul avocatului Andrei Botnari,

în cauza civilă la cererea introductivă creditorului Societatea cu răspundere limitată „AV Electronic” privind intentarea procesului de insolvență față de Societatea cu răspundere limitată „Trilogic-Com”, cererea lichidatorului Muntean Oleg cu privire la validarea popririi și încasarea sumei de la terțul poprit Brumaru Ion,

împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 19 septembrie 2017, prin care a fost admisă cererea lichidatorului Societatea cu răspundere limitată „Trilogic-Com” - Muntean Oleg, cu privire la validarea popririi față de terțul poprit Brumaru Ion și încasarea datoriei,

### **c o n s t a t ă :**

La data de 09 octombrie 2015 creditorul SRL „AV Electronic” a înaintat cerere introductivă cu privire la intentarea procedurii de insolvență și inițierea procedurii simplificate a falimentului față de debitorul SRL „Trilogic-Com”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 octombrie 2015 cererea introductivă a fost admisă spre examinare.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău 18 decembrie 2015 a fost admisă cererea introductivă depusă de creditorul SRL „AV Electronic”, cu constatarea insolvenței debitorului SRL „Trilogic Com” și intentarea procesului de insolvență față de SRL ”Trilogic-Com”, inițierea procedurii simplificate a falimentului cu dizolvarea SRL „Trilogic-Com”, fiind desemnat în calitate de lichidator al SRL „Trilogic-Com” - Muntean Oleg.

La data de 21 iunie 2016, lichidatorul Muntean Oleg, a înaintat cerere cu privire la validarea popririi SRL „Trilogic Com” față de terțul poprit Brumaru Ion în sumă de X lei.

Ulterior, reclamantul și-a concretizat pretențiile, solicitând încasarea sumei de X lei.

Lichidatorul a invocat mai multe acte și acțiuni ce au generat cumulativ datoria nominalizată, constituită din următoarele sume:

- 1) X lei - împrumut nerestituit. Ordin de plată nr. 88 din 09.08.2013 (Contract de împrumut 01/08);
- 2) X lei - împrumut nerestituit. Ordin de plată nr. 133 din 24.09.2013 (Contract de împrumut 01/08);
- 3) X lei - împrumut nerestituit. Ordin de plată din 18.12.2013 (Contract de împrumut 08/12);
- 4) X lei - împrumut nerestituit. Ordin de plată din 23.12.2013 (Contract de împrumut 08/12);
- 5) X lei - împrumut nerestituit. Ordin de plată nr. 1 din 14.01.2014 (Contract de împrumut 08/12);
- 6) X lei - împrumut nerestituit. Ordin de plată nr. 4 din 25.11.2013 (Contract de împrumut 04/10);
- 7) X lei - împrumut nerestituit. Ordin de plată din 11.10.2013 (Contract de împrumut 02/10);
- 8) X lei - împrumut nerestituit. Ordin de plată din 21.10.2013 (Contract de împrumut 02/10);
- 9) X lei - împrumut nerestituit. Ordin de plată din 22.11.2013 (Contract de împrumut 02/10);
- 10) X lei - împrumut nerestituit. Ordin de plată din 29.11.2013 (Contract de împrumut 02/10);
- 11) X lei - împrumut nerestituit. Ordin de plată din 02.12.2013 (Contract de împrumut 02/10);
- 12) 20 000 lei - cheltuieli gospodărești neconfirmate. Ordin de plată nr. 8 din 20.08.2013;
- 13) X lei - cheltuieli gospodărești neconfirmate. Ordin de plată nr. 1 din 09.08.2013.

Astfel, totalul acestor împrumuturi nerestituite și cheltuieli gospodărești neconfirmate constituie suma de X lei, care se solicită a fi încasată din contul terțului poprit, făcându-se trimitere la art. 126 Legea insolvenței.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 19 septembrie 2017 a fost admisă cererea lichidatorului SRL „Trilogic-Com” - Muntean Oleg, cu privire la validarea popririi față de terțul poprit Brumaru Ion. S-a dispus validarea popririi SRL „Trilogic-Com” față de terțul poprit Brumaru Ion și s-a încasat de la terțul poprit Brumaru Ion în beneficiul SRL „Trilogic-Com” suma de X lei și în bugetul de stat taxa de stat X lei.

La data de 04 octombrie 2017, în termenul prevăzut de lege Brumaru Ion prin intermediul avocatului Andrei Botnari, a declarat recurs împotriva hotărârii primei instanțe, completat la 16 ianuarie 2018, solicitând casarea ei și emiterea unei noi hotărâri de respingere cererii lichidatorului SRL „Trilogic-Com” - Muntean Oleg cu privire la validarea popririi.

În motivarea recursului a invocat că nu recunoaște cererea de validare a popririi și solicită desființarea acesteia pe motiv că datoria pretinsă nu există, iar pentru o parte din acestea a expirat termenul general de prescripție.

La data de 14 decembrie 2017 lichidatorul SRL „Trilogic-Com” - Muntean Oleg a depus referință, prin care a solicitat respingerea recursului ca neîntemeiat cu menținerea hotărârii recurate.

În conformitate cu art. 8 alin. (1) Legea insolvenței, hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins cu menținerea hotărârii Curții de Apel Chișinău, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

Conform art. 2 din Legea insolvenței, poprirea este procedură prin care administratorul insolvenței/lichidatorul urmărește bunurile sau sumele datorate debitorului de către o a treia persoană.

Conform art. 126 alin. (1) din Legea insolvenței, sînt supuse urmăririi silite prin poprire mijloacele bănești în numerar și fără numerar, în monedă națională și în valută străină, titlurile de valoare, alte bunuri mobile corporale care sînt datorate debitorului ori sînt deținute în numele său de un terț sau pe care acesta din urmă le va datora în viitor în temeiul unor raporturi juridice existente. De asemenea, pot fi poprite bunurile mobile corporale ale debitorului deținute de un terț în numele lui și creanța cu termen ori sub condiție. În acest caz, poprirea nu va putea fi executată decît după ajungerea la termen ori de la data îndeplinirii condiției. (2) Poprirea se înființează prin somație a administratorului insolvenței/lichidatorului și se comunică terțului menționat la alin.(1) împreună cu o copie certificată de pe hotărîrea de intentare a procedurii de insolvență/faliment asupra debitorului. (8) Terțul poprit nu va putea face contestație împotriva popririi. El își va formula apărările în instanța de insolvență, care validează poprirea. (9) Dacă terțul poprit nu își îndeplinește obligațiile ce îi revin pentru efectuarea popririi, administratorul insolvenței/lichidatorul, în cel mult o lună de la data la care terțul poprit trebuia să consemneze ori să plătească suma datorată, poate sesiza instanța de insolvență în vederea validării popririi. (11) Dacă din probele administrate rezultă că terțul poprit îi datorează sume de bani debitorului, instanța de insolvență va adopta o hotărîre de validare a popririi, prin care va încasa de la terțul poprit suma datorată debitorului, iar în caz contrar, va decide desființarea popririi. Poprirea înființată asupra unei creanțe cu termen sau sub condiție poate fi validată, dar hotărîrea nu poate fi executată decît după ajungerea creanței la termen sau la data îndeplinirii condiției, după caz. Dacă sumele sînt datorate periodic, poprirea se validează atît pentru sumele ajunse la scadență, cît și pentru cele care vor fi scadente, în ultimul caz validarea producîndu-și efectele numai la data cînd sumele devin scadente.

Pornind de la prevederile legale invocate, Colegiul constată că sunt supuse urmăririi silite prin poprire mijloacele bănești care sunt datorate debitorului în temeiul unor raporturi juridice existente.

S-a stabilit că în urma exercitării atribuțiilor de lichidator, Muntean Oleg a înaintat cerere privind validarea popririi SRL „Trilogic-Com” față de terțul poprit Brumaru Ion, solicitând încasarea din contul terțului poprit Brumaru Ion a sumei de X lei în beneficiul SRL „Trilogic-Com”, ce s-au format din împrumuturi nerestituite și cheltuielile gospodărești neconfirmate.

La baza solicitărilor sale privind validarea popririi și încasarea sumei, lichidatorul Muntean Oleg a prezentat în calitate de probe:

1) X lei - împrumut nerestituit. Ordin de plată nr. 88 din 09.08.2013 (Contract de împrumut 01/08);

2) X lei - împrumut nerestituit. Ordin de plată nr. 133 din 24.09.2013 (Contract de împrumut 01/08);

3) X lei - împrumut nerestituit. Ordin de plată din 18.12.2013 (Contract de împrumut 08/12);

4) X lei - împrumut nerestituit. Ordin de plată din 23.12.2013 (Contract de împrumut 08/12);

5) X lei - împrumut nerestituit. Ordin de plată nr. 1 din 14.01.2014 (Contract de împrumut 08/12);

6) X lei - împrumut nerestituit. Ordin de plată nr. 4 din 25.10.2013 (Contract de împrumut 04/10);

7) X lei - împrumut nerestituit. Ordin de plată din 11.10.2013 (Contract de împrumut 02/10);

8) X lei - împrumut nerestituit. Ordin de plată din 21.10.2013 (Contract de împrumut 02/10);

9) X lei - împrumut nerestituit. Ordin de plată din 22.11.2013 (Contract de împrumut 02/10);

10) X lei - împrumut nerestituit. Ordin de plată din 29.11.2013 (Contract de împrumut 02/10);

11) X lei - împrumut nerestituit. Ordin de plată din 02.12.2013 (Contract de împrumut 02/10);

12) X lei - cheltuieli gospodărești neconfirmate. Ordin de plată nr. 8 din 20.08.2013;

13) X lei - cheltuieli gospodărești neconfirmate. Ordin de plată nr. 1 din 09.08.2013.

Ca urmare, prin somația din 27 mai 2016 lichidatorul SRL „Trilogic-Com” - Muntean Oleg, a înființat poprirea asupra mijloacelor bănești datorate SRL „Trilogic-Com”, propunând achitarea în termen de 5 zile de la recepționare a sumei solicitate la contul de acumulare.

Prima instanța, fiind investită cu judecarea pricinii, a admis acțiunea, dispunând validarea popririi SRL „Trilogic-Com” față de terțul poprit Brumaru Ion și încasând de la terțul poprit Brumaru Ion în beneficiul SRL „Trilogic-Com” suma de X lei.

Curtea de Apel Chișinău a considerat întemeiată cererea de validarea a popririi, apreciind datoria terțului de X lei față de SRL „Trilogic-Com” ca fiind certă, exigibilă, confirmată prin probele anexate la cerere - documentele primare care dovedesc existența datoriei terțului poprit Brumaru Ion.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, verificând legalitatea actului de dispoziție contestat, califică ca fiind întemeiată concluzia instanței de insolvabilitate.

În acest sens, instanța de recurs menționează că ordinele de eliberare a numerarului confirmă că Brumaru Ion a recepționat de la SRL „Trilogic-Com” în calitate de împrumuturi și mijloace bănești pentru cheltuieli de gospodărie suma totală de X lei.

La materialele dosarului, nu sunt probe spre confirmarea faptului restituirii împrumuturilor și utilizării cheltuielilor gospodărești în interesul întreprinderii. Or, în temeiul prevederilor legale terțul poprit își va formula apărările în instanța de insolvabilitate, care validează poprirea.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că hotărârea primei instanțe este întemeiată și legală, iar temeiurile invocate de recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține hotărârea primei instanțe.

În conformitate cu art. 444, 445 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Brumaru Ion prin intermediul avocatului Andrei Botnari.

Se menține hotărârea Curții de Apel Chișinău din 19 septembrie 2017, în cauza civilă la cererea introductivă creditorului Societatea cu răspundere limitată „AV Electronic” privind intentarea procesului de insolvabilitate față de Societatea cu răspundere limitată „Trilogic-Com”, cererea lichidatorului Muntean Oleg cu privire la validarea popririi și încasarea sumei de la terțul poprit Brumaru Ion.

Decizia este irevocabilă

Președintele ședinței,  
judecătorul

Tatiana Vieru

judecătorii

Maria Ghervas

Iuliana Oprea

Luiza Gafton

Ion Druță