

Prima instanță: Judecătoria Botanica mun. Chișinău  
Judecător: E. Silivestru  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău  
Judecători: M. Ciugureanu, A. Minciună, L. Popova

Dosarul nr. 2ra-49/18

## DECIZIE

14 februarie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței  
Judecători

Tatiana Vieru  
Maria Ghervas, Iuliana Oprea  
Luiza Gafton, Ion Druță

examinând recursul declarat de către Macarov Anatolie prin intermediul avocatului Ciorbă Sergiu,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Macarov Anatolie împotriva Nataliei Gavriiuc cu privire la încasarea împrumutului, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 25 ianuarie 2017, prin care a fost admis apelul declarat de avocatul Sergiu Ciorbă în interesele lui Macarov Anatolie și a fost casată hotărârea Judecătoria Botanica, mun. Chișinău din 17 martie 2016,

### **c o n s t a t ă :**

La 22 decembrie 2014 Macarov Anatolie a depus cerere de chemare în judecată împotriva Nataliei Gavriiuc cu privire la casarea împrumutului, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii, reclamantul a indicat că la data de 20 septembrie 2011 între Macarov Anatolie în calitate de împrumutător și Gavriiuc Natalia în calitate de împrumutat, a fost încheiat un contract de împrumut, obiect al căruia a constituit transmiterea către împrumutat a sumei de X euro, cu termenul de restituire până la 20 decembrie 2011. În termenul stabilit, împrumutul nu a fost restituit de către Gavriiuc Natalia.

Astfel, la data de 10 decembrie 2014 conform contractului din 20 decembrie 2011 datoria de bază constituie suma de X euro, dobânda de întârziere constituie suma de X euro, în total X euro.

La 25 noiembrie 2014, reclamantul a expediat în adresa pîrîtului o pretenție de stingere a datoriei.

La 18 noiembrie 2015 reprezentantul reclamantului Macarov Anatolie - Sergiu Ciorbă, a depus o cerere de majorare a cuantumului pretențiilor, solicitând încasarea dobânzii de întârziere pentru perioada de 20 decembrie 2011 -05 octombrie 2015 în mărime de X euro.

La data de 25 ianuarie 2016 reprezentantul reclamantului Anatolie Macarov - Sergiu Ciorbă a depus o nouă cerere de majorare a cuantumului pretențiilor prin care a solicitat încasarea forțată din contul Nataliei Gavriiliuc a datoriei în sumă de X euro, a dobânzii de întârziere în sumă de X euro pentru perioada 20 decembrie 2011-25 ianuarie 2016 și a tuturor cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoria Botanica mun. Chișinău din 17 martie 2016, acțiunea a fost respinsă.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 25 ianuarie 2017, s-a admis apelul declarat de avocatul Sergiu Ciorbă în interesele lui Macarov Anatolie, s-a casat hotărârea Judecătoria Botanica mun. Chișinău din 17 martie 2016 și s-a adoptat o nouă hotărâre prin care cererea de chemare în judecată depusă de Anatolie Macarov s -a admis parțial. S-a încasat de la Gavriiliuc Natalia în beneficiul lui Macarov Anatolie datoria în sumă de X euro sau echivalentul sumei în lei moldovenești la momentul executării hotărârii și cheltuielile judecată legate de plata taxei de stat în mărime de X lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 26 septembrie 2017, s-a admis cererea înaintată de Macarov Anatolie privind emiterea unei decizii suplimentare. S-a admis parțial cererea de încasare a cheltuielilor de judecată. S-a încasat de la Gavriiliuc Natalia în beneficiul lui Macarov Anatolie X lei cu titlu de cheltuieli pentru asistența juridică. În rest, cererea s-a respins.

Nefiind de acord cu decizia menționată, la 14 aprilie 2017 Macarov Anatolie prin intermediul avocatului Ciorbă Sergiu (mandat nr. 0277373) a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel în partea respingerii pretenției cu privire la încasarea dobânzii de întârziere, cu emiterea în această parte a unei noi hotărâri de admitere a acțiunii, cu dispunerea încasării din contul Nataliei Gavriiliuc a dobânzii de întârziere în sumă de X euro, pentru perioada 20 decembrie 2011 – 26 octombrie 2016. La fel, a solicitat recurentul încasarea din contul Nataliei Gavriiliuc a X lei cu titlu de taxă de stat și X lei cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică.

În motivarea recursului, a indicat că instanța de apel incorect a aplicat normele de drept material și drept urmare, incorect a decis respingerea pretenției privind încasarea dobânzii de întârziere. Or, reieșind din circumstanțele cauzei, această pretenție este întemeiată și pasibilă a fi admisă.

Conform art. 434 alin. (1) CPC, *recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.*

Având în vedere că copia deciziei integrale a instanței de apel a fost expediată în adresa părților la 10 februarie 2017 (f.d. 154), cât și faptul că la materialele cauzei nu sunt careva probe ce ar demonstra momentul comunicării acesteia, recursul înaintat de Macarov Anatolie prin intermediul avocatului Ciorbă Sergiu se consideră declarat în termen.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 17 ianuarie 2018 recursul a fost declarat admisibil.

Examinând legalitatea deciziei contestate prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs, în raport cu materialele, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea deciziei instanței de apel din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) CPC, *judecând recursul declarat împotriva deciziei date în apel, instanța verifică, în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărârii atacate, fără a administra noi dovezi.*

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) CPC, *instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.*

Din materialele dosarului se constată că la 22 decembrie 2014 Macarov Anatolie a depus cerere de chemare în judecată împotriva Nataliei Gavriiliuc cu privire la casarea împrumutului, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoria Botanica mun. Chișinău din 17 martie 2016, acțiunea a fost respinsă (f.d.113-115).

Prin cererea de apel Macarov Anatolie prin intermediul avocatului Ciorbă Sergiu a majorat quantumul pretențiilor din acțiune solicitând încasarea forțată din contul Nataliei Gavriiliuc a datoriei în sumă de X euro, a dobânzii de întârziere în sumă de X euro pentru perioada 20 decembrie 2011 - 26 octombrie 2016 și a tuturor cheltuielilor de judecată. (f.d.122).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 25 ianuarie 2017, s-a admis apelul declarat de avocatul Sergiu Ciorbă în interesele lui Macarov Anatolie, s-a casat hotărârea Judecătoria Botanica mun. Chișinău din 17 martie 2016 și s-a adoptat o nouă hotărâre prin care cererea de chemare în judecată depusă de Anatolie Macarov s-a admis parțial. S-a încasat de la Gavriiliuc Natalia în beneficiul lui Macarov Anatolie datoria în sumă de X euro sau echivalentul sumei în lei moldovenești la momentul executării hotărârii și cheltuielile judecată legate de plata taxei de stat în mărime de X lei (f.d. 148-153).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 26 septembrie 2017, s-a admis cererea înaintată de Macarov Anatolie privind emiterea unei decizii suplimentare. S-a admis parțial cererea de încasare a cheltuielilor de judecată. S-a încasat de la Gavriiliuc Natalia în beneficiul lui Macarov Anatolie X lei cu titlu de cheltuieli pentru asistența juridică. În rest, cererea s-a respins (f.d.170-172).

Instanța de apel a conchis respingerea pretenției privind încasarea dobânzii de întârziere, pe motiv că între părțile litigante, la data de 11 martie 2015, a fost încheiat un contract de tranzacție (f.d.52).

Potrivit contractului menționat, Gavriiliuc Natalia urma să achite în beneficiul lui Macarov Anatolie, până la data de 11 mai 2015, datoria totală în sumă de X euro. Instanța de apel a concluzionat că prin respectivul contract au

fost excluse pretențiile privind încasarea dobânzii de întârziere.

Colegiul, apreciază această concluzie a instanței de apel ca fiind corectă din următoarele considerente.

Potrivit art.123 alin.(6) CPC, *faptele invocate de una din părți nu trebuie dovedite în măsura în care cealaltă parte nu le-a negat.*

În speță, luând în considerare faptul că potrivit contractului de tranzacție încheiat între părți la data de 11.03.2015, acestea au convenit că debitorul urmează sa achite în beneficiul creditorului o sumă cu titlu de datorie, în mărime de X euro, în esență fiind excluse pretențiile privind încasarea dobânzii de întârziere pînă la data încheierii contractului dat.

Cu referire la argumentul recurentului precum că, contractul de tranzacție încheiat între părți nu a fost confirmat de instanță și respectiv nu poate servi temei de respingere a pretenției de încasare a dobânzii de întârziere, Colegiul menționează că, confirmarea de către instanță a contractului de tranzacție este necesară pentru încetarea procesului. În consecință, reiterând cele expuse, tranzacția de împăcare semnată de părți demonstrează recunoașterea de către semnatarii acesteia a unor fapte juridice, contractul respectiv urmând a fi apreciat în calitate de înscris probator.

Suplimentar, conform pct. 3 al contractului sus-menționat, părțile au convenit la faptul că în cazul executării sau executării necorespunzătoare de către debitor a obligațiilor asumate prin contract, acesta achită în beneficiul creditorului dobândă de întârziere în mărime de 10 euro pentru fiecare zi de întârziere.

Cu toate acestea, la înaintarea pretențiilor privind încasarea dobânzii de întârziere, reclamantul/apelantul a prezentat un calcul în care a indicat perioada începând cu 11.12.2014 și cu aplicarea coeficientului procentual, în pofida faptului că în contractul încheiat între părți și neanulat, a fost stabilită cota fixă a dobânzii de întârziere.

Pe cale de consecință, Colegiul constată că instanța de apel corect a constatat netemeinicia pretențiilor formulate de Macarov Anatolie privind încasarea dobânzii de întârziere din contul Nataliei Gavriliuc.

Având în vedere cele expuse Colegiul, ajunge la concluzia că recursul declarat de către Macarov Anatolie prin intermediul avocatului Ciorbă Sergiu este neîntemeiat și urmează a fi respins, iar decizia Curții de Apel Chișinău din 25 ianuarie 2017, fiind legală și întemeiată, urmează a fi menținută.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

#### **d e c i d e :**

Se respinge recursul declarat de Macarov Anatolie prin intermediul avocatului Ciorbă Sergiu.

Se menține decizia Curții de Apel Chișinău din 25 ianuarie 2017, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Macarov Anatolie

împotriva Nataliei Gavriiliuc cu privire la încasarea împrumutului, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Tatiana Vieru

judecătorii

Maria Ghervas

Iuliana Oprea

Luiza Gafton

Ion Druță