

Prima instanță - (Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani) A. Miron,  
Instanța de apel - (Curtea de Apel Chișinău) A. Bostan, A. Pahopol, V. Negru,

DECIZIE

21 februarie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței,  
judecători

Iulia Sîrcu  
Galina Stratulat  
Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de avocatul Durnescu Mihail în interesele  
Nataliei Masiutina,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de Masiutina  
Natalia împotriva Mariei Rabei, intervenient accesoriu Primăria mun. Chișinău,  
Oficiul Cadastral Chișinău privind împărțirea în natura a bunului imobil și  
încetarea dreptului de proprietate cu radierea acestuia din Registrul bunurilor  
imobile,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 15 decembrie 2017, prin  
care nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Masiutina Natalia,

c o n s t a t ă:

La 26 noiembrie 2015, Masiutina Natalia s-a adresat în instanța de judecată  
cu cerere de chemare în judecată împotriva Mariei Rabei, intervenient accesoriu  
Primăria or. Chișinău, Oficiul Cadastral Chișinău solicitând împărțirea în natură a  
bunului imobil amplasat în mun. Chișinău, str-la Sf. Andrei, nr.35, prin atribuirea  
în proprietatea Nataliei Masiutina casa de locuit cu numărul cadastral XXX,  
încetarea dreptului de proprietate cu radierea acestuia din Registrul bunurilor  
imobile a Mariei Rabei cota parte 09/20 din imobilul cu numărul cadastral XXX  
amplasat în mun. Chișinău, str-la Sf. Andrei nr.35, încetarea dreptului de  
proprietate cu radierea acestuia din Registrul bunurilor imobile a lui Masiutina  
Natalia cota 11/40 din imobilul cu numărul cadastral XXX amplasat în mun.  
Chișinău, str-la Sf. Andrei nr.35, încetarea dreptului de folosință a lui Rabei Maria  
a 0,0354 ha din imobilul - teren cu numărul cadastral XXX amplasat în sectorul  
Rîșcani, str-la Sf. Andrei nr.35, stabilirea și recunoașterea dreptului de folosință de  
0,0354 ha integru a Nataliei Masiutina asupra terenului cu numărul cadastral XXX  
amplasat în mun. Chișinău, str-la Sf. Andrei nr.35 cu divizarea acestuia.

Prin hotărârea Judecătoriai Chișinău, sediul Rîșcani din 14 noiembrie 2017,

cererea de chemare în judecată înaintată de Masiutina Natalia a fost respinsă ca neîntemeiată.

Nefiind de acord cu soluția primei instanței, la 17 noiembrie 2017, Masiutina Natalia a declarat apel nemotivat solicitând casarea hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani din 14 noiembrie 2017 și admiterea acțiunii înaintate.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 decembrie 2017, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Masiutina Natalia.

S-a comunicat apelantei despre necesitatea prezentării actelor confirmative a valorii bunului imobil litigios, în vederea stabilirii valorii acțiunii.

S-a comunicat apelantei despre necesitatea prezentării cererii de apel motivate și a dovezii achitării taxei de stat calculată în conformitate cu art.3) alin.1) lit. a) e) și lit. j) al Legii taxei de stat nr.1216-XII din 03 decembrie 1992, fiindu-i acordat un termen de 10 (zece) zile de la data recepționării încheierii.

S-a explicat apelantei că în cazul neînlăturării neajunsurilor, cererea de apel va fi restituită.

La 30 ianuarie 2018, avocatul Durnescu Mihail în interesele Nataliei Masiutina, a declarat recurs nemotivat împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 15 decembrie 2017, solicitând casarea încheierii menționate și transmiterea cauzei în instanța de apel, pentru examinarea apelului.

La 20 februarie 2018, avocatul Durnescu Mihail în interesele Nataliei Masiutina a depus recurs motivat. A indicat că instanța de apel nu s-a expus asupra cererii de scutire de la plata taxei de stat, încheierea instanței este contradictorie și nemotivată.

Relevă că acțiunea are un caracter nepatrimonial, acest fapt fiind stabilit de către instanța de fond, iar prin soluția instanței de apel, apelantul întâmpină impedimente în exercitarea și apărarea drepturilor sale procesuale doar pentru că prejudecățile instanței au încălcat drepturile recurentului la accesul la justiție precum și la proces echitabil.

Cu referire la termenul de declarare a recursului, instanța de recurs relevă următoarele.

Conform prevederilor art.425 Cod de procedură civilă termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a emis încheierea contestată la 15 decembrie 2017.

Potrivit scrisorii de comunicare instanța de apel a expedit încheierea părților la 15 ianuarie 2018.

Cererea de recurs a fost declarată la 30 ianuarie 2018, respectiv în termenul prevăzut de art.425 din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Analizând legalitatea încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs, Colegiul consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins din următoarele motive.

Cu referire la argumentele recurentului Colegiul reține următoarele.

Articolul 6 § din Convenția Europeană a Drepturilor Omului garantează dreptul fiecărei persoane de a avea acces la o instanță. Acest drept de acces este

însă limitat la câmpul de aplicare al dreptului la un proces echitabil, adică la contestațiile ce poartă asupra drepturilor și obligațiilor cu caracter civil.

Colegiul reține că la etapa punerii pe rol a apelului, instanța a constatat că apelul declarat de Masiutina Natalia nu corespunde condițiilor prevăzute de art.364,365 din Codul de procedură civilă și astfel i-a acordat apelantului termen pentru înlăturarea neajunsurilor și anume prezentarea apelului motivat și a plății taxei de stat.

În conformitate cu art. 365 alin.4) Cod de procedură civilă, la cererea de apel se anexează dovada de plată a taxei de stat *dacă apelul se impune cu taxă*.

Potrivit solicitărilor din cererea de apel, apelanta solicită casarea integrală a hotărârii primei instanțe.

Prin hotărârea din 14 noiembrie 2017, prima instanță a examinat pretențiile reclamantei privind împărțirea bunului imobil în natură, ceea ce este o pretenție patrimonială și pretenții ce țin de încetarea dreptului de proprietate și folosință a bunului imobil, pretenții nepatrimoniale.

Din materialele dosarului se constată că la examinarea litigiului în fond, prima instanță nu a stabilit care este valoarea materială a bunului supus împărțirii.

Prin urmare, soluția instanței de apel prin care de a nu da curs cererii de apel depusă de Masiutina Natalia și a obligat apelanta să prezinte acte confirmative care ar stabili valoarea bunului imobil litigios, în vederea stabilirii valorii acțiunii și achitării taxei de stat, este întemeiată.

Or, reieșind din stipulările art.3 alin.1) lit. j) din Legea taxei de stat nr.1216 din 03 decembrie 1992, tariful taxei de stat pentru cererile de apel împotriva hotărârilor instanțelor judecătorești este de 75% din taxa ce urmează a fi plătită la depunerea cererii de chemare în judecată sau alte cereri (plângeri), iar în cazul litigiilor cu caracter patrimonial -75% din taxa calculată din suma contestată.

Dreptul de acces la justiție nu poate fi un drept absolut, ci unul care poate implica limitări, cât timp acestea sunt rezonabile și proporționale cu scopul urmărit.

*Accesibilitatea justiției nu înseamnă caracterul gratuit al acesteia.* Întrucât este vorba de un serviciu prestat de stat, accesul la instanță de judecată poate fi condiționat de plata unei taxe necesară pentru acoperirea cheltuielilor de judecată.

Astfel, la caz Colegiul reține că în situația din speță limitările instituite de legiuitor privind necesitatea achitării taxei de stat la depunerea cererii de apel corespunde cerințelor prevăzute de art. 6 parag. 1 CEDO privind dreptul de acces la un tribunal și corespunde cerințelor instituite de CEDO prin jurisprudența sa:

- *cerința privind scopul legitim al limitării* –fiind instituit un plafon maxim de care nu poate trece mărimea taxei de stat chiar dacă valoarea acțiunii este mai mare, iar CtEDO a confirmat că aceste taxe privesc buna administrare a justiției și vizează atât descurajarea justițiabililor în formularea unor cereri, abuzive cât și asigurarea de fonduri pentru funcționarea justiției.( *cauza Weissman și alții împotriva României §-35, Tolstoy Miloslavsky v. the United Kingdom §-61* ).

- *raportul rezonabil de proporționalitate între mijloacele folosite și scopul urmărit*, pentru a stabili dacă este respectat acest raport rezonabil între impunerea plății taxei de stat la depunerea cererii de chemare în judecată și scopul legitim urmărit - cuantumul sumei ce trebuie plătit de reclamanți raportat la veniturile sale.

Așadar, recurentul urmează să întreprindă toate măsurile necesare în vederea respectării indicațiilor date de instanță în termen și să prezinte instanței de apel documente ce ar confirma valoarea bunului, în vederea stabilirii cuantumului plății taxei de stat.

Având în vedere cele expuse, încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 decembrie 2017 este legală, fiind adoptată cu aplicarea corectă a normelor de drept material și cu respectarea normelor de drept procedural și, urmează a fi menținută.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

A respinge recursul declarat de avocatul Durnescu Mihail în interesele Nataliei Masiutina.

A menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 noiembrie 2017, adoptată în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de Masiutina Natalia împotriva Mariei Rabei, intervenient accesoriu Primăria mun. Chișinău, Oficiul Cadastral Chișinău privind împărțirea în natura a bunului imobil și încetarea dreptului de proprietate cu radierea acestuia din Registrul bunurilor imobile.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte ședinței,

Iulia Sîrcu

judecători

Galina Stratulat

Dumitru Mardari