

DECIZIE

21 februarie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

președintele ședinței, judecătorul: Iulia Sîrcu
judecătorii: Galina Stratulat, Ion Druță

examinând, fără înștiințarea participanților la proces, recursul declarat de Șoiliț Petru, prin intermediul avocatului Durnescu Mihail,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Trifan Dumitru împotriva lui Șoiliț Petru cu privire la încasarea datoriei și dobânzii de întârziere și acțiunea reconvențională a lui Șoiliț Petru împotriva lui Trifan Dumitru cu privire la declararea nulității recipisei,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 28 noiembrie 2017, prin care a fost respinsă ca neîntemeiată cererea depusă de Șoiliț Petru, prin intermediul avocatului Durnescu Mihail, privind emiterea unei decizii suplimentare la decizia Curții de Apel Chișinău din 14 noiembrie 2017,

c o n s t a t ă

La 26 martie 2015, Trifan Dumitru a depus cerere de chemare în judecată, concretizată ulterior, împotriva lui Șoiliț Petru, solicitând încasarea datoriei în sumă de 32 000 euro, dobânzii de întârziere – 18364,49 euro și a cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 27 martie 2015, a fost aplicat sechestru pe mijloacele financiare ale lui Șoiliț Petru, iar în lipsa acestora pe bunurile pârâtului, în limita valorii acțiunii de 32 000 euro.

La 05 aprilie 2016, Șoiliț Petru a înaintat acțiune reconvențională împotriva lui Trifan Dumitru, solicitând declararea nulității recipisei din 10 februarie 2014.

La 08 august 2017, Șoiliț Petru, prin intermediul avocatului Durnescu Mihail, a depus cerere privind anularea măsurii de asigurare a acțiunii aplicate prin încheierea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 27 martie 2015.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 11 august 2017, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea privind anularea măsurii de asigurare.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 14 noiembrie 2017, a fost respins recursul declarat de avocatul Durnescu Mihail, în interesele lui Șoiliț Petru și menținută încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 11 august 2017.

La 20 noiembrie 2017, Șoiliț Petru, prin intermediul avocatului Durnescu Mihail, a depus cerere privind emiterea unei decizii suplimentare la decizia Curții de Apel Chișinău din 14 noiembrie 2017, invocând că instanța de recurs a omis să se expună în privința tuturor argumentelor invocate în cererea de recurs.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 noiembrie 2017, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea privind emiterea unei decizii suplimentare la decizia Curții de Apel Chișinău din 14 noiembrie 2017.

La 08 decembrie 2017, în termenul prevăzut de art. 425 CPC, Șoiliț Petru, prin intermediul avocatului Durnescu Mihail, a declarat recurs nemotivat împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 28 noiembrie 2017, solicitând admiterea recursului și casarea încheierii recurate, cu restituirea cauzei spre rejudecare.

La 02 februarie 2018, în adresa intimatului Trifan Dumitru a fost expediată spre cunoștință copia recursului declarat de Șoiliț Petru, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

Intimatul nu și-a valorificat dreptul procedural respectiv și nu a depus referință.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins cu menținerea încheierii recurate, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Art. 437 alin. (1) lit. f) CPC prevede că cererea de recurs trebuie să fie dactilografiată și trebuie să cuprindă esența și temeiurile recursului, argumentul ilegalității deciziei atacate, solicitările recurentului, propunerile respective.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că recurentul Șoiliț Petru, contrar prevederilor art. 437 alin. (1) lit. f) CPC, a depus cererea de recurs fără a indica esența și temeiurile recursului, argumentul ilegalității încheierii atacate, propunerile respective, făcând astfel imposibilă exercitarea controlului legalității încheierii recurate de către instanța investită cu soluționarea căii de atac.

Se reține că până la momentul examinării cererii de recurs, recurentul Șoiliț Petru nu a prezentat instanței de recurs partea motivată a acesteia.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Șoiliț Petru, prin intermediul avocatului Durnescu Mihail și a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 noiembrie 2017.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Șoiliț Petru, prin intermediul avocatului Durnescu Mihail.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 noiembrie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Trifan Dumitru împotriva lui Șoiliț

Petru cu privire la încasarea datoriei și dobânzii de întârziere și acțiunea reconvențională a lui Șoiliț Petru împotriva lui Trifan Dumitru cu privire la declararea nulității recipisei.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Galina Stratulat

Ion Druță