

Dosarul nr. 2rc-54/18

Instanța de fond: Judecătoria Chișinău (sediul Central) – V. Garabagiu

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău – A. Bostan, V. Negru, A. Pahopol

DECIZIE

21 februarie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecători

Tatiana Vieru,
Iuliana Oprea, Maria Ghervas,

examinând recursul, declarat de către „Valentas Impex” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Victor Brânză,

în cauza civilă la acțiunea Universității Agrare de Stat din Moldova, intervenient accesoriu Ministerul Agriculturii și Industriei Alimentare împotriva „Valentas Impex” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la încasarea datoriei, cererea reconvențională depusă de „Valentas Impex” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Universității Agrare de Stat din Moldova cu privire la restituirea banilor achitați fără justa cauză,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 12 decembrie 2017, prin care s-a respins cererea cu privire la scutirea de la achitarea taxei de stat la depunerea apelului de către „Valentas Impex” Societate cu Răspundere Limitată,

C O N S T A T Ă :

La 08 aprilie 2015 Universitatea Agrară de Stat din Moldova a depus cerere de chemare în judecată împotriva „Valentas Impex” SRL, intervenient accesoriu din partea reclamantului Ministerul Agriculturii și Industriei Alimentare cu privire la încasarea sumei de 25 706, 53 lei și cheltuielilor de judecată. (f.d.4-5)

„Valentas Impex” SRL la data de 26 iunie 2015 a înaintat cerere reconvențională împotriva Universității Agrare de Stat din Moldova cu privire la încasarea sumei de 67 195, 86 lei ca prestație efectuată fără justa cauză și cheltuielilor de judecată. (f.d.56-59)

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din data de 19 mai 2017 a fost admisă cererea de chemare în judecată depusă de Universitatea Agrară de Stat din Moldova, s-a încasat de la „Valentas Impex” SRL în beneficiul Universității Agrare de Stat din Moldova suma de 25 706,53 lei, taxa de stat în sumă de 771,20, în total 26 477,73, cererea reconvențională depusă de „Valentas Impex” SRL s-a respins ca neîntemeiată. (f.d.141, 145-153)

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la data de 19 iunie 2017 „Valentas Impex” SRL a depus cerere de apel, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din data de 19 mai 2017, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii și admiterea cererii reconvenționale.(f.d.143-144)

La data de 11 decembrie 2017 „Valentas Impex” SRL a depus cerere cu privire de la scutirea parțială de la achitarea taxei de stat la depunerea apelului, invocând că situația

materială este grea și blocarea conturilor bancare din luna martie 2013 de către executorul judecătoresc Olga Bujadji.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din data de 12 decembrie 2017 s-a respins cererea „Valentas Impex” SRL cu privire la scutirea de la achitarea taxei de stat la depunerea apelului, nu s-a dat curs apelului înaintat de către „Valentas Impex” SRL, fiindu-i acordat termen de 10 zile din momentul recepționării încheierii, pentru prezentarea dovezii achitării taxei de stat în sumă de 2 090,30 lei, totodată fiindu-i explicate apelantei consecințele neexecutării în termen a indicațiilor instanței de apel. (vol. 169-173)

Nefiind de acord cu încheierea instanței de apel, la data de 25 ianuarie 2018 „Valentas Impex” SRL a depus cerere de recurs, prin care a solicitat repunerea în termenul de declarare a recursului, casarea încheierii instanței de apel, cu examinarea în fond a cererii cu privire la scutirea sa de la achitarea taxei de stat la depunerea apelului. (f.d.175-178).

În motivarea recursului „Valentas Impex” SRL a indicat, că instanța de apel nu a examinat obiectiv circumstanțele invocate în cererea de scutire parțială de la plata taxei de stat și anume că în baza încheierii executorului judecătoresc Olga Bujadji asupra mijloacelor bănești din conturile „Valentas Impex” SRL este aplicat sechestrul, ce o pune în imposibilitate să achite taxa de stat la depunerea apelului. Totodată, instanța de apel a acordat „Valentas Impex” SRL un termen insuficient pentru lichidarea neajunsurilor la depunerea apelului, astfel îngrădindu-i dreptul de acces liber la justiție.

La data de 20 februarie 2018 Universitatea Agrară de Stat din Moldova, reprezentată de Stela Cekan a depus referință solicitând respingerea recursului declarat de către „Valentas Impex” SRL.

Conform prevederilor art. 425 CPC termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Materialele cauzei atestă că decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 12 decembrie 2017, expediată părților prin intermediul oficiului poștal, confirmare despre recepționarea acesteia de către recurent la materialele dosarului lipsește. (f.d. 174)

În aceste circumstanțe recursul, depus de „Valentas Impex” SRL la data de 25 ianuarie 2018 se consideră în termen și nu necesită repunerea în termen.

Potrivit art. 426 alin. (3) CPC recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii recurate, din următoarele considerente.

Potrivit art. 427 lit. a) CPC instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Potrivit art. 368 CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364-365 CPC și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru înlăturarea neajunsurilor.

La caz, instanța de recurs reține prevederile art. 84 CPC care stipulează că se impune cu taxă de stat fiecare cerere de chemare în judecată (inițială și reconvențională), cererea intervenientului principal, cererea vizând pricinile cu procedură specială, cererea de eliberare a ordonanței judecătorești, cererea de declarare a insolvenței, cererea de

eliberare a titlului executoriu privind executarea hotărârilor arbitrale, cererea de apel, cererea de recurs, precum și cererea de eliberare a copiilor (duplicatelor) de pe actele judecătorești.

La caz, la data de 19 iunie 2017 „Valentas Impex” SRL a depus cerere de apel, prin care a solicitat casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din data de 19 mai 2017, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii și admitea cererii reconvenționale. Totodată, la data de 11 decembrie 2017 a înaintat cerere de scutire parțială de la achitarea taxei de stat la depunerea apelului, invocând că are stare materială grea, iar conturile bancare fiindu-i blocate din luna martie 2013 de către executorul judecătoresc Olga Bujadji.

În conformitate cu art. 85 alin. (4) CPC, în funcție de situația materială și de probele prezentate în acest sens, persoana fizică sau persoana juridică poate fi scutită de judecător (de instanța judecătorească) de plata taxei de stat sau de plata unei părți a ei.

Articolul 4 al Legii taxei de stat nr. 1216-XII din 03 decembrie 1992 expres prevede că în cazurile prevăzute de lege, la cerere, judecătorul sau instanța judecătorească, în funcție de situația materială și de probele prezentate în acest sens, este în drept să elibereze, complet sau parțial, de plata taxei de stat persoanele fizice și juridice, precum și să eșaloneze sau să amâne achitarea taxei de stat.

Din sensul acestor norme de drept rezultă că instanța de judecată scutește persoana juridică și fizică de plata taxei de stat, în dependență de situația ei materială, în cererea de scutire urmând a fi expuse circumstanțele care justifică solicitarea și anexate actele confirmative. Astfel, rezultă că „Valentas Impex” SRL urma să probeze situația materială precară și imposibilitatea achitării taxei de stat.

Colegiul menționează, că studiind materialele cauzei și cererea cu privire la scutirea parțială de la achitarea taxei de stat la depunerea apelului, a constatat că „Valentas Impex” SRL nu a anexat nici un act ce ar proba că la momentul depunerii apelului este în imposibilitate să achite taxa de stat. Mai mult ca atât, „Valentas Impex” SRL nu a probat nici argumentul precum că din luna martie 2013 conturile bancare îi sunt sechestrate.

Reieșind din prevederile art. 85 și art. 118 CPC, recurenta urma să prezinte probe, care ar evidenția veniturile declarate, deținerea/sau nu în proprietate a cărova bunuri mobile sau imobile, etc., care urmau să confirme imposibilitatea achitării taxei de stat, însă, aceasta a evitat să probeze acele circumstanțe, care fac imposibilă achitarea taxei de stat.

Prin urmare, Colegiul consideră că instanța de apel în mod just a respins cererea de scutire parțială de la plata taxei de stat, nefiind justificată necesitatea scutirii de la plata taxei de stat, în condițiile în care nu s-a confirmat imposibilitatea achitării taxei de stat în sumă de 2 090,30 lei de către apelanta/recurenta „Valentas Impex” SRL. Argumentul recurentei privind lipsa mijloacelor financiare a fost formulat în mod evaziv și incomplet și nu poate fi reținut întru determinarea situației materiale reale. Mai mult ca atât, la depunerea cererii reconvenționale din 26 iunie 2015 „Valentas Impex” SRL a achitat taxa de stat integral în sumă de 2 016 lei, deși în prezenta cerere indică că conturile îi sunt sechestrate din anul 2013.

Totodată, instanța de recurs menționează că termenul de 10 zile de la recepționarea încheierii prin care „Valentas Impex” SRL a fost obligat să achite taxa de stat în sumă de 2 090, 30 lei este un termen rezonabil, or quantumul taxei de stat stabilit de către instanța de apel este unul nesemnificativ, iar „Valentas Impex” SRL nu a probat imposibilitatea achitării sumei date.

De altfel, CtEDO în practica sa constantă reiterează că, dreptul la o instanță nu este absolut. În această privință, Curtea Europeană, în mai multe cauze de acest gen, nu exclude niciodată ipoteza că interesele unei bune administrări a justiției și impunerea unei restricții de natură financiară în accesul unei persoane la o instanță (Tolstoy-Miloslavsky vs. Regatul Unit), urmează a fi una justificată, generată de situația celui ce recurge la calea de atac, dar și conformă normelor care guvernează accesul la justiție.

Ținând cont de cele menționate și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către „Valentas Impex” SRL sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

DECIDE:

Se respinge recursul declarat de „Valentas Impex” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Victor Brânză.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 decembrie 2017.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Tatiana Vieru

judecători

Iuliana Oprea

Maria Ghervas