

ÎNCHEIERE

21 februarie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul Iulia Sîrcu
Judecătorii Mariana Pitic, Galina Stratulat

examinând, fără înștiințarea participanților la proces, cererea de revizuire depusă de Miron Oxana,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Valentinei Cîrlig împotriva Societății pe Acțiuni „Ambalaj-Bulboaca”, intervenienți accesorii Miron Oxana și Diacenco Ion, cu privire la recunoașterea valabilității contractului de vânzare-cumpărare a construcțiilor accesorii,

împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 31 mai 2017, prin care a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Miron Oxana împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 19 aprilie 2012,

c o n s t a t ă

La 29 martie 2010, Cîrlig Valentina a depus cerere de chemare în judecată împotriva SA „Ambalaj-Bulboaca” cu privire la recunoașterea valabilității contractului de vânzare-cumpărare a construcțiilor accesorii apartamentului nr. XXXXX din casa nr. XXXXX, str. XXXXX, satul XXXXX, încheiat între reclamantă și SA „Ambalaj-Bulboaca”, cu recunoașterea dreptului de proprietate asupra acestor anexe.

Prin încheierea Judecătoriei Anenii Noi din 09 februarie 2011, a fost atrasă în proces în calitate de intervenient accesoriu de partea pârâtului, Miron Oxana.

Prin încheierea Judecătoriei Anenii Noi din 26 aprilie 2011, a fost atras în proces în calitate de intervenient accesoriu de partea pârâtului, Diacenco Ion.

Prin hotărârea Judecătoriei Anenii Noi din 08 iunie 2011, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Bender din 27 iulie 2011, a fost admis apelul declarat de Cîrlig Valentina, casată hotărârea Judecătoriei Anenii Noi din 08 iunie 2011 și emisă o nouă hotărâre de admitere a acțiunii. A fost recunoscut valabil contractul de vânzare-cumpărare a construcțiilor accesorii la apartamentul nr. XXXXX situat pe XXXXX cu nr. cadastral XXXXX, și anume beciul-subsol cu suprafața 14,4 m.p. și saraiul, vândut de SA „Ambalaj-Bulboaca” cumpărătorului

Cîrlig Valentina. A fost recunoscut dreptul de proprietate al Valentinei Cîrlig asupra beciului-subsol cu suprafața 14,4 m.p. și saraiului.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 19 aprilie 2012, recursul declarat de SA „Ambalaj-Bulboaca” a fost considerat inadmisibil ca fiind depus de o persoană neîmputernicită, iar recursul declarat de Miron Oxana a fost considerat inadmisibil ca fiind depus cu omiterea termenului de prescripție.

La 04 ianuarie 2013, Miron Oxana a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 19 aprilie 2012.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 20 martie 2013, cererea de revizuire a fost respinsă ca fiind inadmisibilă.

La 27 iulie 2016, Miron Oxana a mai depus o cerere de revizuire împotriva deciziei instanței de recurs din 19 aprilie 2012, care prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 31 mai 2017 a fost respinsă ca fiind inadmisibilă.

La 10 august 2017, Miron Oxana a depus cerere de revizuire împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 31 mai 2017, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea încheierii din 31 mai 2017 și reexaminarea cererii de revizuire depusă la 27 iulie 2016, cu restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

În motivarea cererii de revizuire a invocat că, la 30 mai 2017 a solicitat amânarea examinării cererii de revizuire, pe motiv că la 24 mai 2017 s-a adresat la OCT filiala Anenii Noi pentru a corecta parafa de înregistrare aplicată în contractul de donație nr. 3641 pe numele dânzei din 29 septembrie 2003 și 23 martie 2011 cu nr. cadastrale XXXXX. Însă, necătând la aceasta, la 31 mai 2017 ilegal a fost pronunțată încheierea de respingere a cererii de revizuire, fără a i se acorda un termen suplimentar pentru a prezenta actele rectificate, care sunt esențiale pentru soluționarea corectă și legală a prezentei cauze.

La 21 septembrie 2017, Miron Oxana a depus cerere de revizuire suplimentară, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea încheierii Curții Supreme de Justiție din 31 mai 2017, reexaminarea cererii de revizuire depusă la 27 iulie 2016 și pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

Indică revizuianta că, la înregistrarea primară a construcției accesorii (șura - 03), OCT Anenii Noi a admis o eroare la identificarea bunului imobil, intabulând pe numele Valentinei Cîrlig dreptul asupra anexei nr. 02, care este o construcție neautorizată edificată de alt beneficiar. Deși prin decizia Curții de Apel Bender din 27 iulie 2011 este recunoscut dreptul de proprietate asupra beciului cu suprafața de 14, 4 m.p., amplasat în construcția cu nr. XXXXX, această înregistrare nu a fost efectuată, din motivul că beciul declarat proprietatea Valentinei Cîrlig din anul 2003 este parte integră a construcției separate cu nr. cadastral XXXXX, înregistrată pe numele dânzei. În legătură cu corectitudinea Planului de amplasament a construcțiilor și amenajărilor cu nr. cadastral XXXXX, perfectat de OCT Anenii Noi la data de 22 iunie 2011, s-a dat indicația să se efectueze mențiunile necesare în dosarul de inventariere tehnică, deoarece documentația tehnică nu corespunde situației juridice a bunului imobil cu nr. cadastral XXXXX, la momentul elaborării acestora.

La 30 ianuarie 2018, în adresa Valentinei Cîrlig, SA „Ambalaj-Bulboaca” și Diacenco Ion, a fost expediată spre cunoștință copia cererii de revizuire depusă de

Miron Oxana, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței la aceasta, însă intimații nu și-au valorificat acest drept.

Studiind materialele dosarului și verificând argumentele invocate în cererea de revizuire depusă de Miron Oxana, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că aceasta urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, după ce examinează cererea de revizuire, instanța poate emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Conform art. 446 CPC, pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că revizuirea este o cale de atac extraordinară pusă de lege la dispoziția persoanelor interesate, obiect al căruia este actul judecătoresc de dispoziție irevocabil.

Prin urmare, în speță, încheierea Curții Supreme de Justiție din 31 mai 2017, prin care a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Miron Oxana împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 19 aprilie 2012, nu cade sub incidența dispozițiilor judecătorești care pot fi supuse revizuirii, or, aceasta nu este un act irevocabil, dar unul care nu se supune nici unei căi de atac, inclusiv nici revizuirii, fapt indicat expres în dispozitivul încheierii.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea Curții Supreme de Justiție din 31 mai 2017 nu poate fi obiect al revizuirii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire depusă de Miron Oxana ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Miron Oxana împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 31 mai 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Valentinei Cîrlig împotriva Societății pe Acțiuni „Ambalaj-Bulboaca”, intervenienți accesorii Miron Oxana și Diacenco Ion, cu privire la recunoașterea valabilității contractului de vânzare-cumpărare a construcțiilor accesorii.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Mariana Pitic

Galina Stratulat