

ÎNCHEIERE

21 februarie 2018

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Tatiana Vieru
Nicolae Craiu
Oleg Sternioală

examinând cererea de revizuire depusă de Țopa Viorel și de avocatul Dumitru Pavel,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Țopa Viorel împotriva Băncii Comerciale „Banca de Economii” Societate pe Acțiuni, executorilor judecătorești Boțan George și Ungureanu Oleg cu privire la anularea documentului executoriu, împotriva încheierii din 06 decembrie 2017 a Curții Supreme de Justiție,

c o n s t a ț ă

La 03 iunie 2016, Țopa Viorel a depus cererea de chemare în judecată împotriva BC „Banca de Economii” SA și executorului judecătoresc Boțan George, ulterior completându-și cerințele inițiale, a solicitat anularea documentului executoriu nr. 1-95/12 emis în baza sentinței Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 13 ianuarie 2012, solicitând totodată și suspendarea executării titlului executoriu menționat, până la devenirea definitivă a hotărârii judecătorești.

Prin încheierea din 27 iunie 2016 a Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău a fost admisă cererea lui Țopa Viorel cu privire la suspendarea executării titlului executoriu nr. 1-95/12 și a fost suspendată executarea titlului executoriu nr. 1-95/12 privind încasarea din contul lui Țopa Viorel în beneficiul BC „Banca de Economii” SA echivalentul sumei de 400000 dolari SUA, în lei, la momentul executării hotărârii, emis de Judecătoria Buiucani mun. Chișinău, până la devenirea definitivă a actului judecătoresc de dispoziție.

La 02 februarie 2017, executorul judecătoresc Oleg Ungureanu a declarat recurs împotriva încheierii din 27 iunie 2016 a Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate și respingerea cererii cu privire la suspendarea executării titlului executoriu nr. 1-95/12.

La 15 martie 2017, Țopa Viorel, reprezentat de avocatul Gînga Denis, a depus cerere de strămutare a cauzei pentru examinare în ordine de recurs la o altă instanță de judecată egală în grad în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) CPC.

Prin încheierea din 29 martie 2017 a Curții Supreme de Justiție s-a respins cererea lui Țopa Viorel, reprezentat de avocatul Gînga Denis, cu privire la strămutarea examinării pricinii la o altă instanță de judecată egală în grad și s-a restituit cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Țopa Viorel împotriva Băncii Comerciale „Banca de Economii” Societate pe Acțiuni și executorului judecătoresc Boțan George cu privire la anularea

documentului executoriu la Curtea de Apel Chișinău pentru examinarea în ordine de recurs.

Prin decizia din 23 mai 2017 a Curții de Apel Chișinău s-a respins recursul declarat de executorul judecătoresc Oleg Ungureanu și s-a menținut încheierea din 27 iunie 2016 a Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău.

Prin încheierea din 04 septembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani s-a respins cererea înaintată de Țopa Viorel, prin intermediul avocatului Gînga Denis, cu privire la suspendarea procesului civil, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Țopa Viorel împotriva BC „Banca de Economii” SA, executorilor judecătorești Boțan George și Ungureanu Oleg cu privire la anularea documentului executoriu.

Prin încheierea din 04 septembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani s-a respins cererea depusă de BC „Banca de Economii” SA cu privire la încetarea procesului civil în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Țopa Viorel împotriva BC „Banca de Economii” SA, executorilor judecătorești Boțan George și Ungureanu Oleg cu privire la anularea documentului executoriu.

Prin hotărârea din 04 septembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani s-a respins cererea de chemare în judecată a lui Țopa Viorel împotriva BC „Banca de Economii” SA, executorilor judecătorești Boțan George și Ungureanu Oleg cu privire la anularea documentului executoriu.

La 11 septembrie 2017, Țopa Viorel, prin intermediul avocatului Dumitru Pavel, a declarat recurs nemotivat împotriva încheierii din 04 septembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani.

La 20 octombrie 2017, Țopa Viorel și avocatul Dumitru Pavel au înregistrat recurs motivat împotriva hotărârii din 04 septembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani solicitând casarea hotărârii judecătorești, cu restituirea cauzei spre rejudecare sau, după caz, emiterea unei decizii prin care să fie admisă integral acțiunea înaintată, dispunând anularea titlului executoriu nr. 1-95/12, emis în privința lui Țopa Viorel.

La 22 noiembrie 2017, Țopa Viorel și avocatul Dumitru Pavel au depus în Curtea de Apel Chișinău cerere de strămutare a cauzei civile la o altă instanță de judecată egală în grad.

Prin încheierea din 06 decembrie 2017 a Curții Supreme de Justiție s-a respins cererea lui Țopa Viorel și a avocatului Dumitru Pavel privind strămutarea judecării cauzei la altă instanță de judecată egală în grad și s-a restituit cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Țopa Viorel împotriva Băncii Comerciale „Banca de Economii” Societate pe Acțiuni, executorilor judecătorești Boțan George și Ungureanu Oleg cu privire la anularea documentului executoriu la Curtea de Apel Chișinău pentru examinare în ordine de recurs.

La 03 ianuarie 2018, Țopa Viorel și avocatul Dumitru Pavel au depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 06 decembrie 2017 a Curții Supreme de Justiție solicitând casarea acesteia cu transmiterea cauzei pentru examinarea cererii de strămutare unui alt complet de judecată.

În motivarea cererii de revizuire s-a invocat că, încheierea contestată este neîntemeiată, ilegală și pasibilă de a fi casată, deoarece a fost pronunțată de un complet de judecată care nu avea dreptul să judece prezenta cauză, întrucât există circumstanțe suficiente ce atestă lipsa de imparțialitate și obiectivitate a acestora în raport cu revizuentul Țopa Viorel. De asemenea, s-a menționat că la examinarea prezentei cauze s-au admise grave erori judiciare ce trebuie a fi corectate în procedura de revizuire.

Revizuenții ca temei de revizuire a invocat prevederile art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă.

Studiind materialele dosarului, cererea de revizuire, Colegiul consideră că cererea de revizuire este neîntemeiată și urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 448, alin.(2) CPC, cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărârea sau a emis o nouă hotărâre.

În conformitate cu art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

În conformitate cu art.453, alin.(1), lit. a) CPC, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite unul din următoarele acte de dispoziție încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Colegiul menționează că pentru a invoca prevederile art. 449 lit. b) CPC, este important ca circumstanțele sau faptele prezentate ca temei de revizuire trebuie să influențeze esențial soluția dată inițial de instanță, în sensul că nu orice sau fapte necunoscute anterior pot servi temei de revizuire, ci doar atunci când sunt determinate pentru judecarea justă a cauzei.

Revizuenții ca temei de declarare a cererii de revizuire au invocat imparțialitatea și obiectivitatea completului de judecată care au examinat cererea de strămutare a cauzei date în altă instanță de același grad, din motiv că asupra judecătorul Oleg Sternioală planează vădita bănuială privind lipsa de imparțialitate, susținută și de rezultatele investigațiilor întreprinse de presă, fapt prin ce se atestă limitarea drepturilor părților la un proces echitabil și asigurarea accesului la o instanță obiectivă și imparțială.

Colegiul remarcă că motivele expuse în prezenta cerere de revizuire nu corespund temeiurilor prevăzute de art. 449 lit. b) CPC.

La capitolul dat, Colegiul reține că, circumstanțele noi – descoperite, sunt totalitatea de fapte juridice (obiect al probației) care duc la apariția, modificarea sau stingerea drepturilor și obligațiilor civile, care au o importanță esențială pentru soluționarea justă a cauzei civile, totodată, având putere decisivă asupra concluziei instanței de judecată, care nu au fost cunoscute revizuenților anterior, dar existau până la momentul pronunțării hotărârii și au fost descoperite după ce hotărârea judecătorească a devenit irevocabilă.

Colegiul conchide că pentru a invoca temeiul indicat este necesar ca circumstanța nouă să îndeplinească o condiție esențială, adică să existe anterior pronunțării hotărârii, dar revizuentului să-i devină cunoscută ulterior.

Pe când, din cererea de revizuire rezultă că revizuenții au invocat imparțialitatea și obiectivitatea completului de judecată care a examinat cererea de strămutare a cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad, fără a aduce în fața instanței careva circumstanțele noi, fapte esențiale ale pricinii ce au fost descoperite ulterior pronunțării actului de dispoziție contestat.

De asemenea, revizuenții au indicat că în prezenta cauză au fost admise grave încălcări judiciare, fără a fi menționate ce fel de încălcări judiciare au fost admise la adoptarea încheierii contestate.

În contextul dat, Colegiul consideră că revizuenții nu au prezentat careva temeiuri care ar corespunde caracteristicilor cerute de norma de drept indicată prin prisma art. 449 lit. b) CPC ce ar justifica retractarea unei hotărâri judecătorești rămase irevocabile.

Pornind de la jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere printre altele, că atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție (cazul Brumărescu contra României).

Desființarea hotărârii irevocabile ca urmare a aditerii revizuirii prin îndepărtarea condiției evocării fondului conduce la probleme majore din perspectiva securității raporturilor juridice conform jurisprudenței clare, constante și extrem de voluminoase a CtEDO.

Concomitent, Colegiul reiterează asupra faptului că criticile revizuenților nu reprezintă temei de înaintare a cererii de revizuire. Ori, revizuirea se justifică de regulă, prin aceea că, involuntar instanța a săvârșit o eroare în legătură cu starea de fapt stabilită în hotărârea atacată fie în raport cu materialul existent la data pronunțării, fie în raport cu noile împrejurări, apărute ulterior după pronunțarea hotărârii.

În atare circumstanțe, analizând argumentele invocate de către revizuenți în raport cu prevederile art. 449 lit. b) CPC, Colegiul le va respinge, deoarece nu pot servi drept temei de revizuire și nu se încadrează în prevederile normei legale.

Este de menționat că în cererea de revizuire s-a solicitat, de asemenea, recuzarea judecătorului Oleg Sternioală, indicându-se circumstanțele indicate supra.

Prin încheierea din 15 februarie 2018 a Curții Supreme de Justiție cererea de recuzare a fost respinsă, nefiind constatate motive de incompatibilitate a judecătorului Oleg Sternioală la judecarea cererii de revizuire.

Din considerentele menționate supra, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Țopa Viorel și de avocatul Dumitru Pavel împotriva încheierii din 06 decembrie 2017 a Curții Supreme de Justiție.

În conformitate cu art. art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Țopa Viorel și de avocatul Dumitru Pavel împotriva încheierii din 06 decembrie 2017 a Curții Supreme de Justiție, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Țopa Viorel împotriva Băncii Comerciale „Banca de Economii” Societate pe Acțiuni, executorilor judecătorești Boțan George și Ungureanu Oleg cu privire la anularea documentului executoriu.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii

Nicolae Craiu

Oleg Sternioală