

DECIZIE

21 februarie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu
Galina Stratulat
Ion Druță

examinând, fără înștiințarea participanților la proces, recursul declarat de către Fleancu Vitalie, prin intermediul avocatului Prutean Lilian,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Fleancu Vladimir împotriva lui Fleancu Vitalie cu privire la recunoașterea nulității contractului de donație,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 21 noiembrie 2017, prin care s-a respins cererea privind repunerea în termenul de declarare a apelului și s-a dispus restituirea cererii de apel depuse de Fleancu Vitalie, ca fiind tardiv,

c o n s t a ț ă

La 29 februarie 2008, Fleancu Vladimir a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Fleancu Vitalie, solicitând recunoașterea nulității contractului de donație nr. 686 din 26 aprilie 2005, prin care Fleancu Vladimir, în calitate de donator, a donat lui Fleancu Vitalie, în calitate de donatar, 1/12 cotă/parte din bunul imobil situat în XXXXX.

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 13 iunie 2008, acțiunea a fost admisă, fiind recunoscut nul contractul de donație nr. 686 din 26 aprilie 2005, încheiat între Fleancu Vladimir și Fleancu Vitalie.

La 27 aprilie 2015, Fleancu Vitalie a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 13 iunie 2008, solicitând repunerea în termen a apelului declarat, casarea hotărârii recurate și emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 20 februarie 2017, s-a admis cererea lui Fleancu Vitalie din 11 februarie 2015 privind reconstituirea procedurii judiciare pierdute și s-a dispus reconstituirea procedurii judiciare în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Fleancu Vladimir împotriva lui Fleancu Vitalie cu privire la recunoașterea nulității contractului de donație, inclusiv și hotărârii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 13 iunie 2008.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 noiembrie 2017, s-a respins cererea cu privire la repunerea în termenul de declarare a apelului și s-a dispus restituirea apelului declarat de Fleancu Vitalie, ca fiind depus în afara termenului legal.

La 04 decembrie 2017, în termenul prevăzut de 425 CPC, Fleancu Vitalie, prin intermediul avocatului Prutean Lilian, a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 21 noiembrie 2017, cerând admiterea recursului, casarea integrală a încheierii recurate și remiterea pricinii în instanța de apel pentru examinarea apelului.

În motivarea recursului, recurentul a invocat ilegalitatea încheierii recurate. Susține că instanța de apel în mod neântemeiat a restituit apelul, neluând în considerație circumstanțele obiective care au condiționat omiterea termenului de declarare a apelului.

Menționează recurentul că, hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 13 iunie 2008 i-a fost comunicată la data de 09 aprilie 2015, când a primit scrisoarea nr. 7 din 06 aprilie 2015, expediată de către notarul public Șipitco Diana în adresa avocatului Prutean Lilian, astfel încadrându-se în termenul prevăzut de art. 362 CPC, în vigoare la momentul emiterii hotărârii primei instanțe.

Prin prisma art. 426 alin. (3) CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neântemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii recurate, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 426 al. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 362 al. (1) CPC (în vigoare la data emiterii hotărârii primei instanțe), termenul de declarare a apelului este de 20 de zile de la data comunicării hotărârii motivate, dacă legea organică nu dispune altfel, chiar dacă apelul a fost depus anterior. Termenul de apel curge și în cazul comunicării concomitente a hotărârii și a somației de executare.

Iar potrivit art. 369 alin. (1) lit. b) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Din suportul probatoriu prezent la materialele pricinii rezultă că, Fleancu Vitalie la 27 aprilie 2015 a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 13 iunie 2008, prin care a fost admisă acțiunea lui Fleancu Vladimir împotriva lui Fleancu Vitalie cu privire la recunoașterea nulității contractului de donație, totodată solicitând repunerera în termen a apelului declarat.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 noiembrie 2017, s-a respins cererea lui Fleancu Vitalie cu privire la repunerea în termenul de declarare a apelului și s-a dispus restituirea apelului în temeiul art. 369 alin. (1) lit. b) CPC.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră întemeiată concluzia instanței de apel privind respingerea cererii de repunere în termen a apelului și restituirea cererii de apel a lui Fleancu Vitalie ca fiind depus în afara termenului legal.

De altfel, recurentul-apelant a depus cererea de apel la 27 aprilie 2015 (peste 7 ani), cu încălcarea evidentă a termenului prevăzut de lege în vigoare la momentul

emiterii hotărârii, și fără a indica careva motive întemeiate care să justifice omiterea termenului.

Din suportul probatoriu prezent la materialele pricinii rezultă că, în urma pierderii dosarului în prezenta cauză, a fost dispusă reconstituirea procedurii judiciare pierdute și a hotărârii emise, fiind stabilit faptul că în cauza dată au fost petrecute mai multe ședințe de judecată (la 02 aprilie 2008, 15 aprilie 2008, 15 mai 2008, 05 iunie 2008 și 13 iunie 2008).

La ședința de judecată a primei instanțe din 13 iunie 2008 a avut loc examinarea prezentei cauze civile la cererea de chemare în judecată a lui Fleancu Vladimir împotriva lui Fleancu Vitalie cu privire la recunoașterea nulității contractului de donație, fiind emisă hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 13 iunie 2008, prin care acțiunea a fost admisă, cu recunoașterea nulității contractului de donație nr. 686 din 26 aprilie 2005, prin care Fleancu Vladimir, în calitate de donator, a donat lui Fleancu Vitalie, în calitate de donatar, 1/12 cotă/parte din bunul imobil situat în XXXXX.

Materialele cauzei nu releva faptul dacă hotărârea primei instanțe a fost expediată spre cunoștință recurentului-pârât Fleancu Vitalie.

Recurentul menționează că, abia la 09 aprilie 2015, a făcut cunoștință cu hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 13 iunie 2008, când a primit scrisoarea nr. 7 din 06 aprilie 2015, expediată de către notarul public Șipitco Diana în adresa avocatului Prutean Lilian.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că textul hotărârii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 13 iunie 2008 demonstrează faptul participării recurentului-pârât Fleancu Vitalie în cadrul examinării cauzei, acesta din urmă expunându-se pe marginea acțiunii înaintate de către Fleancu Vladimir, considerând-o neîntemeiată și pasibilă respingerii integrale (f.d. 10).

Astfel, s-a constatat că recurentul-pârât cunoscând de examinarea prezentei cauze, a beneficiat de posibilitate reală să se intereseze despre derularea procedurii judecătorești și să obțină o copie a hotărârii adoptate în litigiul dat, și prin urmare să conteste cu apel hotărârea în termenul prevăzut de lege în acest sens.

Or, acesta nu a invocat survenirea unor circumstanțe justificative, din cauza cărora ar fi fost în imposibilitate să cunoască despre hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 13 iunie 2008.

Deci, nu poate fi reținut argumentul recurentului privind repunerea în termenul de declarare a apelului, cu referire la faptul că despre hotărârea din 13 iunie 2008, a aflat abia la 09 aprilie 2015.

Date fiind cele relevate, în prezenta speță se constată cu certitudine lipsa a careva temeuri de casare a încheierii Curții de Apel Chișinău din 21 noiembrie 2017, recurentul-apelant Fleancu Vitalie depunând cerere de apel peste 7 ani de la adoptarea hotărârii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 13 iunie 2008, fiind omis termenul legal de declarare a apelului, acesta neinvocând careva motive întemeiate și concludente care să justifice respectiva omisiune.

Instanța de recurs accentuează că o asemenea soluție este compatibilă cu standardele înserate în textul art. 6 paragraf 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, încuviințarea exercitării unei căi ordinare de atac în urma rămânerii definitive a actului jurisdicțional valabil adoptat în lipsa unor circumstanțe fundamentale și obligatorii, ar însemna de fapt încălcarea

principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului în speța Melnic contra Moldovei din 14 noiembrie 2006, definitivă din 14 februarie 2007.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea recurată este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neântemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către Fleancu Vitalie, prin intermediul avocatului Prutean Lilian și a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 noiembrie 2017.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Fleancu Vitalie, prin intermediul avocatului Prutean Lilian.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 noiembrie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Fleancu Vladimir împotriva lui Fleancu Vitalie cu privire la recunoașterea nulității contractului de donație.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Galina Stratulat

Ion Druță