

prima instanță: A. Gafton (Jud. Centru mun. Chișinău)  
instanța de apel: A. Panov, M. Anton, I. Secrieru  
(Curtea de Apel Chișinău)  
Instanța de recurs: Sv. Filincova, M. Ghervas, Iu. Bejenaru

dosarul nr. 3rh-12/18

## ÎNCHEIERE

21 februarie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al  
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Svetlana Filincova  
Maria Ghervas  
Iurie Bejenaru

examinînd cererea de revizuire a Sofiei Mamaliga,  
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Stoianova Lidia,  
Gaida Valentina, Emelianinco Nadejda, Vașenco Lilia, Urmașu Magda împotriva  
Primăriei mun. Chișinău, intervenient accesoriu Mamaliga Pavel, cu privire la  
contestarea actului administrativ,

împotriva încheierii din 28 iunie 2017 a Curții Supreme de Justiție prin care  
recursurile declarate de avocatul Pruteanu Vasile în interesele lui Mamaliga Pavel și  
de Primăria mun. Chișinău au fost considerate inadmisibile.

### c o n s t a ț ă :

La 24 iulie 2013 Lidia Stoianova, Valentina Gaida, Nadejda Emelianinco,  
Lilia Vașenco, Magda Urmașu au depus cerere de chemare în judecată împotriva  
Primăriei mun. Chișinău, intervenient accesoriu Pavel Mamaliga, solicitînd anularea  
certificatului de urbanism nr.389/11 din 25.05.2011 și a autorizației de construire  
nr.13-c/11 din 27.05.2011.

În motivarea acțiunii reclamantele au indicat că lui Mamaliga Pavel la data de  
25.05.2011 i-a fost eliberat certificatul de urbanism nr.389/11 și autorizația de  
construire nr.13-c/11 la data de 27.05.2011 pentru resistemizarea apartamentului  
și construirea unei anexe în blocul de locuit din str.Zelinski, nr.12/4, mun. Chișinău.

Atenționează reclamantele că Pavel Mamaliga a fost obligat până la data de  
27 noiembrie 2011 să demareze lucrările de construcție și reieșind din conținutul  
autorizației de construire nr.13-c/11 din 27.05.2011, beneficiarul a fost nevoit să  
înceapă lucrările de construire nu mai târziu de 6 luni din data emiterii autorizației.  
De fapt, Pavel Mamaliga la sfârșitul lunii mai 2013 a încercat să demareze lucrările  
de construcție a anexei, însă acestea au fost stopate de către locatari, deoarece în  
viziunea lor, lucrările erau efectuate cu multiple încălcări.

Consideră că eliberarea certificatului de urbanism nr.389/11 din 25.05.2011 și  
a autorizației de construire nr.13-c/11 din 27.05.2011 a avut loc cu încălcarea  
normelor în vigoare și anume art.377, art.379 Cod Civil. La fel, au menționat, că la  
primirea certificatului de urbanism, beneficiarul urma să obțină permisiunea

autenticată notarial al proprietarilor apartamentelor vecine. Acesta, însă, a prezentat acordul doar a unui locatar - proprietar al apartamentului nr.44.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 14.06.2016 și încheierea aceleiași instanțe de corectare a greșelii din 09.09.2016, acțiunea a fost respinsă.

Gaida Valentina, Vașenco Lilia, Urmașu Magda, Stoianova Lidia au depus apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând casarea ei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie admisă integral acțiunea.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 16 februarie 2017 a fost admis apelul declarat de Gaida Valentina, Vașenco Lilia, Urmașu Magda, Stoianova Lidia, casată hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 14 iunie 2016 și încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 09 septembrie 2016 cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea a fost admisă. S-au anulat certificatul de urbanism nr.389/11 din 25.05.2011 și autorizația de construire nr.13-c/11 din 27.05.2011.

Instanța de apel a ajuns la concluzia că soluția primei instanțe privind legalitatea autorizației de construire nr. 13-c/11 din 27.05.2011, este neîntemeiată în condițiile în care certificatul de urbanism nr. 389/11 din 25.05.2011 a fost emis contrar prevederilor legii.

Or, instanța de apel a stabilit că Mamaliga Pavel nu a prezentat administrației publice locale toate actele în conformitate cu prevederile art. 42 din Legea privind principiile urbanismului și amenajării teritoriului și art. 3 din Legea privind autorizarea executării lucrărilor de construcție, inclusiv acordul autenticat notarial al Valentinei Gaida-proprietara apartamentului nr.43 din str.N.Zelinski,12/4, mun.Chișinău, ale cărei interese pot fi afectate nemijlocit în procesul executării lucrărilor de construcție și în perioada exploatării obiectului construit.

La 15 martie 2017, în termenul prevăzut de lege, avocatul Pruteanu Vasile în interesele lui Mamaliga Pavel a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând casarea acesteia și menținerea hotărârii primei instanțe.

Prin încheierea din 28 iunie 2017 a Curții Supreme de Justiție recursurile declarate de avocatul Pruteanu Vasile în interesele lui Mamaliga Pavel și de Primăria mun. Chișinău au fost considerate inadmisibile.

La 25 septembrie 2017 Mamaliga Sofia a depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 28 iunie 2017 a Curții Supreme de Justiție, solicitând admiterea ei, casarea încheierii instanței de recurs și a deciziei instanței de apel și remiterea pricinii spre rejudecare în instanță de apel.

În motivarea cereri de revizuire, invocând prevederile art. 449 lit. c) CPC, revizuentul a menționat că bunul imobil care este obiectul litigiului aparține cu drept de proprietate și Sofiei Mamaliga din data de 03 noiembrie 2003. Deci, având în vedere că Mamaliga Sofia deține un drept asupra bunului imobil, urma să fie atrasă în proces. Susține că în rezultatul executării hotărârii Curții de Apel Chișinău din 16 februarie 2017 și anularea certificatului de urbanism pentru proiectare și autorizației de construire a anexei la ap. 43 din str. N. Zelinski 12/4, mun. Chișinău, pot fi afectate drepturile sale. Nefiind atrasă în proces, în așa mod a fost lipsită de dreptul de a-și apăra interesele și drepturile sale.

Studiind materialele dosarului, Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire

neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele considerente.

În conformitate cu art.451 alin.(1) CPC cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art.447 CPC, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art.449 CPC și anexându-se probele ce le confirmă.

În conformitate cu art.453 alin.(1) lit. a) CPC, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite o încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 449 lit. c) CPC, revizuirea se declară în cazul în care instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

Din analiza textului legal enunțat rezultă că redeschiderea procesului în temeiul art. 449 lit. c) CPC, poate fi posibilă doar cu condiția că prin hotărârea sau decizia emisă, instanța s-a expus în privința drepturilor unor persoane care nu au fost atrase în proces ca participanți, lezându-le astfel în drepturi, fapt ce urmează a fi confirmat în instanța de judecată prin prezentarea probelor.

Cu referire la prevederile citate, Colegiul reține că deși revizuentul Mamaliga Sofia a invocat ca temei de revizuire prevederile art. 449 lit. c) CPC, ultima nu a adus nici un argument pertinent care ar indica la faptul că instanțele au emis hotărârile, revizuirea căror se solicită în speță, cu privire la drepturile persoanei care nu au fost implicată în proces.

Se va reține la caz și incidența art. 447 lit. b) CPC, care indică că sunt în drept să depună cerere de revizuire persoanele care nu au participat la proces, dar care sunt lezate în drepturi prin hotărârea, încheierea sau decizia judecătorească.

Pornind de la prevederile acestei norme legale, Colegiul reține că pentru a fi în posibilitatea depunerii cererii de revizuire, solicitantul trebuie să probeze că hotărârea a cărei revizuire o solicită, îi lezează drepturile sale.

Mai mult, revizuentul considerând că îi sunt încălcate drepturile, nu a fost lipsit de dreptul, prin prisma art. 67 CPC, să intervină în el alături de reclamant sau de pârât până la închiderea dezbaterilor judiciare în prima instanță dacă hotărârea pronunțată ar putea să influențeze drepturile sau obligațiile lor, fapt însă nerealizat de aceștia în cadrul examinării cauzei în fond.

Sub acest aspect, circumstanțele descrise de revizuent nu corespund exigențelor art. 449 lit. c) al CPC și nu pot fi admise ca temei de revizuire a încheierii Curții Supreme de Justiție din 16 noiembrie 2017, respectiv, împrejurările invocate de revizuent nu pot influența soluția adoptată.

Totodată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că prin revizuire se tinde la îndreptarea unor hotărâri greșite, pentru neregularități ce s-au săvârșit dintr-o împrejurare, neimputabilă instanței, sau dintr-un motiv neimputabil părților – de obicei descoperite ulterior, iar argumentele invocate de revizuent nu pot fi admise ca temei de revizuire.

În acest sens, instanța de recurs face referire la jurisprudența CEDO care statuează că competența instanțelor ierarhic superioare de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a

efectua o nouă examinare (cauza Popov-2 contra Moldovei din 06.12.2005, cererea nr.19960/04, § 45).

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că, motivele invocate în cererile de revizuire nu se încadrează în art. 449 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. art. 269-270, art. 453 al. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Mamaliga Sofia, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Stoianova Lidia, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Stoianova Lidia, Gaida Valentina, Emelianinco Nadejda, Vașenco Lilia, Urmașu Magda împotriva Primăriei mun. Chișinău, intervenient accesoriu Mamaliga Pavel, cu privire la contestarea actului administrativ.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Maria Ghervas

Iurie Bejenaru