

Instanța de fond: Judecătoria Orhei (sediul central)

Judecătorul: V. Cupcea

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău

Judecători: N. Budăi, V. Efros, I. Muruianu

D E C I Z I E

21 februarie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecători

Svetlana Filincova,
Nicolae Craiu, Dumitru Visternicean

examinând recursul declarat de către Vasile Coroi și Nistor Coroi, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2017,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Vasile Coroi și Nistor Coroi împotriva Primăriei și Consiliului Peresecina, r-nul Orhei cu privire la repararea prejudiciului material și moral,

C O N S T A T Ă :

La 21 februarie 2017 Vasile Coroi și Nistor Coroi s-au adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei și Consiliului Peresecina, r-nul Orhei cu privire la repararea prejudiciului material în mărime de 379 800,0 lei și moral în mărime de 30 000,0 lei. (f.d. 2-3)

Prin hotărârea Judecătoriei Orhei (sediul central) din 16 octombrie 2017 s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea de chemare în judecată înaintată de către Vasile Coroi și Nistor Coroi. (f.d. 118, 121-122)

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 06 noiembrie 2017 Vasile Coroi și Nistor Coroi au contestat-o cu apel, solicitând admitere apelului, casarea hotărârii cu pronunțarea unei noi hotărâri. (f.d. 124-126)

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2017 nu s-a dat curs cererii de apel depusă de către Vasile Coroi și Nistor Coroi, s-a acordat apelanților termen până la 07 februarie 2018, inclusiv, de a prezenta dovada achitării taxei de stat în mărime de 8 620,50 lei. (f.d. 132-133).

Invocând ilegalitatea încheierii instanței de apel, la 10 ianuarie 2017 Vasile Coroi și Nistor Coroi au depus recurs, prin care au solicitat admiterea recursului,

casarea încheierii instanței de apel cu remiterea cauzei la rejudecare în alt complet de judecători. (f.d.135-136)

În motivarea recursului recurenții au indicat că au depus cerere cu privire la scutirea de la plata taxei de stat, având în vedere că au o pensie mică și nu dispun de alte surse financiare. Un alt motiv în constituie faptul că doi judecători ai completului respectiv nu sunt compatibili, ori aceștea au participat la examinarea unor cauze conexe.

Conform prevederilor art. 425 CPC termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele cauzei rezultă, că încheierea a fost pronunțată la 14 decembrie 2017, expediată participanților la proces, prin intermediul oficiului poștal la o dată necunoscută, confirmare privind recepționarea acesteia la materialele dosarului lipsește.

În aceste circumstanțe recursul depus de către Vasile Coroi și Nistor Coroi la 10 ianuarie 2018 se consideră a fi depus în termen.

În conformitate cu art. 426, alin. (3) CPC recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427, lit. a) CPC instanța de recurs, după ce judecă recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Potrivit art. 368, alin. (1) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

După cum se constată la caz, Vasile Coroi și Nistor Coroi au depus cerere de apel împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei (sediul central) din 16 octombrie 2017, solicitând casarea hotărârii instanței de fond, cu adoptarea unei noi hotărâri, însă fără a achita taxa de stat pentru depunerea cererii de apel.

În conformitate cu art. 364 alin. (1) CPC cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească, a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

Astfel, instanța de apel, prin încheierea din 14 decembrie 2017 nu a dat curs cererii de apel depuse de către Vasile Coroi și Nistor Coroi, acordându-le termen de până la 07 februarie 2018, inclusiv, pentru prezentarea dovezii de achitare a taxei de

stat în sumă de 8 620,50 lei, totodată fiindu-i explicate apelanților consecințele neexecutării în termen a indicațiilor instanței de apel.

Conform art. 84 CPC se impune cu taxă de stat fiecare cerere de chemare în judecată (inițială și reconvențională), cererea intervenientului principal, cererea vizând pricinile cu procedură specială, cererea de eliberare a ordonanței judecătorești, cererea de declarare a insolvenței, cererea de eliberare a titlului executoriu privind executarea hotărârilor arbitrale, cererea de apel, cererea de recurs, precum și cererea de eliberare a copiilor (duplicatelor) de pe actele judecătorești.

Astfel, conform art. 3, alin. (1) lit. a) al Legii taxei de stat nr. 1261-XII din 03 decembrie 1992, tarifele taxei de stat se stabilesc în următoarele cuantumuri: [...] pentru cererile de apel împotriva hotărârilor instanțelor judecătorești - 75% din taxa ce urmează a fi plătită la depunerea cererii de chemare în judecată, sau altei cereri (plângeri), iar în cazul litigiilor cu caracter patrimonial - 75% din taxa calculată din suma contestată.

După cum atestă materialele cauzei, prin hotărârea Judecătoriei Orhei (sediul central) din 16 octombrie 2017 s-a respins cererea de chemare în judecată înaintată de către Vasile Coroi și Nistor Coroi cu privire la repararea prejudiciului material în mărime de 379 800,0 lei și moral în mărime de 30 000,0 lei.

Prin apelul înaintat Vasile Coroi și Nistor Coroi au solicitat casarea hotărârii cu emiterea unei noi hotărâri privind admiterea acțiunii.

Prin urmare, instanța de apel corect a constatat, că Vasile Coroi și Nistor Coroi la depunerea apelului urmează să achite taxa de stat în sumă de 8 620,50 lei, soluție care corespunde prevederilor legale.

Instanța de recurs menționează, că obligația de achitare a taxei de stat nu contravine practicii CEDO și nu încalcă dreptul apelantei la un proces echitabil, ori sistemul național prevede pentru persoanele (fizice, juridice) care nu dispun de resurse suficiente posibilitatea de a obține o scutire de la plata taxei de stat.

Argumentul recurenților precum că au solicitat în temeiul art. 85, alin. (4) CPC scutirea de la plata taxei de stat, în legătură cu situația financiară precară, nu poate fi reținut de instanța de recurs, ori odată cu depunerea apelului apelanții Vasile Coroi și Nistor Coroi nu au beneficiat de dreptul a solicita scutirea de la plata taxei de stat, i-ar instanța din oficiu nu are competența de a soluționa asemenea chestiuni.

Argumentul invocat de recurenți, referitor la participarea judecătorilor Curții de Apel Chișinău Ion Muruianu și Nelea Budăi la adoptarea încheierii din 22 august 2013, prin prisma art. art. 49 și 50 CPC nu pot servi temei pentru admiterea recursului, pe motiv că ele pot fi soluționate în conformitate cu art.53 CPC, în caz că vor fi invocate în fața instanței competente.

Ținând cont de cele menționate și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către Vasile Coroi și Nistor Coroi sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios

administrativ ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427, lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

D E C I D E:

Se respinge recursul declarat de către Vasile Coroi și Nistor Coroi.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Vasile Coroi și Nistor Coroi împotriva Primăriei și Consiliului Peresecina, r-nul Orhei cu privire la repararea prejudiciului material și moral

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Filincova

judecători

Nicolae Craiu

Dumitru Visternicean