

instanța de recurs: Curtea de apel Bălți
Judecători: S. Procopciuc, E. Grumeza, A. Garbuz

Î N C H E I E R E

21 februarie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecător
Judecătorii

Tatiana Vieru
Maria Ghervas
Iuliana Oprea

examinând recursul declarat de Tatiana Andruh
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Tatianeii Andruh
împotriva lui Stepan Apostol și Aureliei Zaporojan cu privire la evacuarea și
radierea de la evidență

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 14 decembrie 2017, prin care s-a
respins recursul declarat de Tatiana Andruh,

c o n s t a t ă :

La 8 septembrie 2017, Tatiana Andruh a depus cerere de chemare în
judecată împotriva lui Stepan Apostol și Aureliei Zaporojan cu privire la evacuarea
și radierea de la evidență.

Solicită Tatiana Andruh evacuarea și radierea lui Stepan Apostol, cu întreaga
familie, cât și a Aureliei Zaporojan din imobilele pe care le deține cu drept de
proprietate din XXXXX, nr. cadastrale XXXXX, XXXXX, XXXXX.

Prin încheierea Judecătoriei Bălți din 12 septembrie 2017, nu s-a dat curs
cererii de chemare în judecată înaintată de Tatiana Andruh, fiindu-i explicat
reclamantei despre necesitatea de a prezenta toate înscrisurile anexate la cererea de
chemare în judecată, cât și două seturi pentru pârâți certificate în modul stabilit de
lege, prezentarea dovezii achitării taxei de stat în mărime de 100 lei pentru
pretenții înaintate, acordându-i-se în acest sens, un termen de 7 zile din momentul
primirii copiei de pe încheierea respectivă (f.d. 12).

Prin încheierea Judecătoriei Bălți din 27 septembrie 2017, cererea de
chemare în judecată înaintată de Tatiana Andruh a fost restituită în temeiul art. 171
alin. (2) din Codul de procedură civilă, în legătură cu înlăturarea parțială a
neajunsurilor menționate în încheierea din 12 septembrie 2017 (f.d. 48).

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 14 decembrie 2017, a fost respins
recursul declarat de Tatiana Andruh și menținută încheierea Judecătoriei Bălți din
27 septembrie 2017 (f.d. 157-159).

La 18 decembrie 2017, prin intermediul oficiului poștal, Tatiana Andruh a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2017, prin care solicită admiterea recursului, casarea deciziei recurate și dispunerea examinării cauzei în fond.

În motivarea recursului a invocat că a achitat taxa de stat, astfel, consideră că cererea ei urmează a fi primită în procedură și examinată în fond.

Mai indică că solicită ca în instanța de judecată să fie invitat Stepan Apostol, cu documente care să confirme legalitatea înscrierii acestuia în cartea de imobil, să fie anulată înscrierea lui Stepan Apostol cu membrii familiei sale în imobilul ce aparține, la fel, să fie anulat contractul de vânzare-cumpărare a imobilului, or, dânsa nu l-a vândut și nici nu a dat acord să fie vândut.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile invocate în recurs Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi restituit din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 426¹ lit. e) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă încheierea nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.

Din materialele cauzei rezultă că prin încheierea Judecătorei Bălți din 12 septembrie 2017, nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată înaintată de Tatiana Andruh, fiindu-i explicat reclamantei despre necesitatea de a prezenta toate înscrisurile anexate la cererea de chemare în judecată, cât și două seturi pentru pârâți certificate în modul stabilit de lege, prezentarea dovezii achitării taxei de stat în mărime de 100 lei pentru pretenții înaintate, acordându-i-se în acest sens, un termen de 7 zile din momentul primirii copieii de pe încheierea respectivă (f.d. 12).

Tot actele cauzei atestă că prin încheierea Judecătorei Bălți din 27 septembrie 2017, cererea de chemare în judecată înaintată de Tatiana Andruh a fost restituită în temeiul art. 171 alin. (2) CPC, în legătură cu înlăturarea parțială a neajunsurilor menționate în încheierea din 8 noiembrie 2016.

Se mai constată că prin decizia Curții de Apel Bălți din 14 decembrie 2017, a fost respins recursul declarat de Tatiana Andruh și menținută încheierea Judecătorei Bălți din 27 septembrie 2017.

La 18 decembrie 2017, prin intermediul oficiului poștal, Tatiana Andruh a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2017, prin care solicită admiterea recursului, casarea deciziei recurate și dispunerea examinării cauzei în fond.

În conformitate cu art. 171 alin. (2) din Codul de procedură civilă, dacă persoana care a depus cererea îndeplinește în termen toate cerințele enumerate în încheierea judecătorului, cererea se consideră depusă la data prezentării inițiale în judecată. În caz contrar, ea nu se consideră depusă și, împreună cu actele anexate, se restituie reclamantului printr-o încheiere judecătorească ce poate fi atacată cu recurs.

În cauză au relevanță și prevederile art. 424 alin.(1) din Codul de procedură civilă, care precizează instanțele competente să examineze recursurile împotriva încheierilor, și care stabilește că Curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

Iar, potrivit art. 428 alin. (1) din Codul de procedură civilă, decizia instanței de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămîne irevocabilă din momentul emiterii.

Colegiul remarcă că în sensul prevederilor legale menționate este de înțeles că recursul depus împotriva încheierii privind restituirea cererii de chemare în judecată de către prima instanță se examinează de către Curțile de apel, iar deciziile emise după examinarea recursurilor împotriva încheierii rămîn irevocabile din momentul emiterii.

Respectiv, instanța de recurs reține că decizia Curții de Apel Bălți din 14 decembrie 2017, prin care a fost respins recursul declarat de Tatiana Andruh este irevocabilă în virtutea Legii și nu poate fi atacată cu recurs.

În consecință, Colegiul remarcă că prevederile exprese privind categoriile de acte judecătorești susceptibile recursului este conformă standardelor procedurale garantate de art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, o asemenea reglementare juridică încadrându-se pe deplin în marja de apreciere recunoscută autorităților statale în configurarea cadrului intern relevant.

În acest context, nu poate fi reținut argumentul Tatiane Andruh cu privire la ilegalitatea deciziei contestate, deoarece acesta este irelevant în circumstanțele în care se referă la dezacordul cu respectiva decizie, care în virtutea legii nu se supune recursului.

Din considerentele menționate supra și având în vedere faptul că decizia Curții de Apel Bălți din 14 decembrie 2017, nu este susceptibilă recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui recursul declarat de Tatiana Andruh ca fiind depus împotriva unui act judecătoresc nesusceptibil de atac.

În conformitate cu art. 426¹ lit. e), art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

D i s p u n e:

Se restituie recursul declarat de Tatiana Andruh împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 14 decembrie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Tatiane Andruh împotriva lui Stepan Apostol și Aureliei Zaporozjan cu privire la evacuarea și radierea de la evidență.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecător

Tatiana Vieru

Judecătorii

Maria Ghervas

Iuliana Oprea