

Prima instanță: Curtea de Apel Bălți (jud.N. Chircu)

## DECIZIE

21 februarie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecător	Valeriu Doagă
Judecători	Iuliana Oprea
	Luiza Gafton
	Nina Vascan
	Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Franzel Nord”, în procedura falimentului - Igor Sacaliuc,

în cauza la cererea depusă de lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Franzel Nord”, în procedura falimentului- Igor Sacaliuc împotriva Băncii Comerciale „Energbank” Societate pe Acțiuni cu privire la anularea ordinului de plată, validarea popririi și încasarea sumei,

împotriva hotărârii Curții de Apel Bălți din 21 noiembrie 2017 prin care s-a respins cererea lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Franzel Nord”, în procedura falimentului- Igor Sacaliuc împotriva Băncii Comerciale „Energbank” Societate pe Acțiuni cu privire la anularea ordinului de plată, încasarea sumei și validarea popririi,

### c o n s t a t ă:

La 07 noiembrie 2014, lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Franzel Nord”, în procedura falimentului, Igor Sacaliuc (Purcel) a depus cerere împotriva Băncii Comerciale „Energbank” Societate pe Acțiuni prin care a solicitat anularea ordinului de plată nr. 1 din 21 iulie 2011, emisă de Banca Comercială „Energbank” Societate pe Acțiuni, în numele debitorului Societate cu Răspundere Limitată „Franzel Nord”, conform căruia de pe contul plătitorului Societate cu Răspundere Limitată „Franzel Nord” a fost transferată suma de 626 013, 09 lei în beneficiul

Băncii Comerciale „Energbank” Societatea pe Acțiuni, încasarea de la Banca Comercială „Energbank” Societate pe Acțiuni în beneficiul Societății cu Răspundere Limitată „Franzel Nord” a sumei de 626 013, 09 lei.

În motivarea cererii s-a invocat că, prin încheierea Curții de Apel Economice din 19 iulie 2011 a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Bucovăț” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate în privința Societății cu Răspundere Limitată „Franzel Nord” și au fost aplicate măsurile de asigurare prin instituirea sechestrului și suspendarea executării silite în privința bunurilor debitorului, inclusiv urmărirea silită a mijloacelor bănești în mod individual și interzicerea înstrăinării de către debitor a bunurilor sale.

Prin hotărârea Curții de Apel Bălți din 27 septembrie 2012 a fost intentat procesul de insolabilitate în privința Societății cu Răspundere Limitată „Franzel Nord”, iar conform încheierii Curții de Apel Bălți din 12 septembrie 2014 a fost dispusă intentarea procedurii falimentului.

A menționat că, la 21 iulie 2011, Banca Comercială „Energbank” Societate pe Acțiuni, acționând în numele debitorului Societății cu Răspundere Limitată „Franzel Nord” a transferat din contul societății la contul băncii suma de 626 013,09 lei ilegal și contrar măsurilor asigurătorii exprimate prin interdicția și sechestrul aplicat pe bunurile debitorului, stabilite expres de instanța de insolabilitate prin încheierea sa, motiv pentru care solicită anularea actului de transfer și restituirea în masa debitoare a sumei menționate.

A indicat că, ordinul de plată nr. 1 din 21 iulie 2011 a fost încheiat de către debitor după înaintarea cererii introductive și astfel urmează a fi anulat cu aplicarea prevederilor art. 104 lit. g) al Legii insolabilității.

La 23 mai 2014, administratorul Societății cu Răspundere Limitată „Franzel Nord”- Igor Purcel, membrii comitetului creditorilor Agenția Rezerve Materiale de Stat, Societatea cu Răspundere Limitată „Bucovăț”, Societatea pe Acțiuni „Fertilitate Chișinău”, prin reprezentanții Snejana Timofeeva, Victor Suruceanu și Constantin Gonciaruc, au depus cerere împotriva Băncii Comerciale „Energbank” Societate pe Acțiuni solicitând admiterea cererii cu privire la validarea popririi în sumă de 626 013, 09 lei.

În motivarea cererii s-a invocat că, ulterior emiterii încheierii din 19 iulie 2011 a Curții de Apel Economice prin care s-a admis spre examinare cererea introductivă cu privire la intentarea procesului de insolabilitate în privința Societății cu Răspundere Limitată „Franzel Nord”, Băncii Comerciale „Energbank” Societate pe Acțiuni a extras din contul societății suma de 626 013,09 lei. Mijloacele financiare menționate au fost încasate ilegal de către terțul poprit și urmează a fi restituite în masa debitoare.

A precizat că, prin extragerea sumei de 626 013,09 lei din contul societății, au fost încălcate dispozițiile instanței de insolvență și a legislației în vigoare, motiv pentru care urmează a fi restituită în masa debitoare. În conformitate cu Legea insolvenței este interzisă stingerea creanței în mod individual față de creditor după primirea spre examinare a cererii introductive.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 13 august 2015 s-au conexasă cauza la cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Franzel Nord” împotriva Băncii Comerciale „Energbank” Societate pe Acțiuni cu privire la anularea ordinului de plată nr. 1 din 21 iulie 2011, și cauza la cererea de validare a popririi în sumă de 626 013,09 lei depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Franzel Nord” împotriva Băncii Comerciale „Energbank” Societate pe Acțiuni.

Prin hotărârea Curții de Apel Bălți din 21 august 2015 s-a respins ca neîntemeiată cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Franzel Nord” împotriva Băncii Comerciale „Energbank” Societate pe Acțiuni cu privire la validarea popririi; s-a respins ca fiind depusă tardiv cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Franzel Nord” împotriva Băncii Comerciale „Energbank” Societate pe Acțiuni cu privire la anularea actelor, încasarea sumei de 626 013,09 lei.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 21 octombrie 2015 s-a admis recursul declarat de societatea cu răspundere limitată „Franzel Nord” în proces de lichidare, a casat hotărârea Curții de Apel Bălți din 21 august 2015 și a trimis pricina la rejudecare la Curtea de Apel Bălți, în alt complet de judecători (f.d. 115-118).

Prin hotărârea Curții de Apel Bălți din 10 februarie 2017 s-a respins cererea societății cu răspundere de limitată „Franzel Nord” în proces de faliment cu privire la anularea ordinului de plată nr. 1 din 21 iulie 2011. S-a desființat poprirea și s-a respins cererea lichidatorului Societății cu Răspundere Limitată „Franzel Nord” în proces de lichidare cu privire la validarea popririi și încasarea sumei de 626 013,09 lei (f.d. 196-202).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 07 iunie 2017 s-a admis recursul declarat de către lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Franzel Nord”; s-a casat hotărârea Curții de Apel Bălți din 10 februarie 2017 cu restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de insolvență a Curții de Apel Bălți, în alt complet de judecători (f.d.231-236).

Prin hotărârea Curții de Apel Bălți din 21 noiembrie 2017 s-a respins cererea depusă de lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Franzel Nord”, în procedura falimentului-Igor Sacaliuc împotriva Băncii Comerciale „Energbank” Societate pe Acțiuni cu privire la anularea ordinului de plată nr. 1 din 21 iulie 2011, încasarea sumei de 626013, 09 lei; s-a respins cererea depusă de lichidatorul SRL „Franzel Nord”, în procedura falimentului-Igor Sacaliuc împotriva Băncii Comerciale „Energbank” Societate pe Acțiuni cu privire la validarea popririi și

încasarea de la terțului poprit în beneficiul Societății cu Răspundere Limitată „Franzel Nord” a sumei de 626013,09; s-a desființat poprirea Societății cu Răspundere Limitată „Franzel Nord”, în procedura falimentului, față de terțului poprit Banca Comercială „Energbank” Societate pe Acțiuni.

La 06 decembrie 2017, lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Franzel Nord”, în procedura falimentului - Igor Sacaliuc a declarat recurs împotriva hotărârii Curții de Apel Bălți din 21 noiembrie 2017, solicitând casarea acesteia, cu reexaminarea fondului cauzei și admiterea cererii cu privire la anularea actelor și validarea popririi.

În motivarea recursului a invocat că, nota de plată nr. 1 din 21 iulie 2011 nu poate fi apreciată ca manifestarea voinței debitorului la data de 21 iulie 2011, or, Banca Comercială „Energbank” Societate pe Acțiuni la emiterea acestei dispoziții a acționat din numele Societății cu Răspundere Limitată „Franzel Nord” în temeiul contractului de amanet din 12 ianuarie 2009 și acordului adițional nr. 1 din 31 ianuarie 2009. Astfel, prin clauza prevăzută la pct. 7.2 al acestui contract, debitorul gajist a investit creditorul gajist cu dreptul de a efectua din numele său plăți în contul stingerii datoriilor la creditele scadente.

A concluzionat că, nota de plată nr. 1 din 21.07.2011 de fapt este actul juridic al debitorului din numele căruia a acționat Banca Comercială „Energbank” Societate pe Acțiuni în temeiul mandatului acordat anterior prin contract.

A mai indicat că, prin efectul acestei note de plată mijloacele financiare proprietate a debitorului insolubil au trecut în proprietate creditorului gajist Banca Comercială „Energbank” Societate pe Acțiuni, în contul stingerii creanțelor conform contractului de credit, fapt care a fost reținut de către Curtea de Apel Bălți la emiterea hotărârii, însă fiindu-i dată o apreciere eronată. Instanța a stabilit legalitatea ordinului contestat.

A statuat că, după înaintarea cererii introductive și după emiterea încheierii Curții de Apel Economice din 19 iulie 2011 prin care s-a aplicat sechestrul pe bunurile Societății cu Răspundere Limitată „Franzel Nord”, debitorul prin intermediul creditorului Banca Comercială „Energbank” Societate pe Acțiuni, contrar prevederilor legale, a dispus de bunurile sale și a efectuat transferul de proprietate a mijloacelor financiare respective.

A menționat că, sunt neîntemeiate motivele invocate de prima instanță precum că Banca Comercială „Energbank” Societate pe Acțiuni ar fi acționat legal la emiterea ordinului contestat din 21 iulie 2017, deoarece a fost notificată despre încheierea Curții de Apel Economice din 19 iulie 2011 abia la data de 04 august 2011.

De asemenea a mai reiterat că, prima instanță drept temei de respingere a acțiunii indică că nu este confirmată rea-credința din partea terțului poprit Banca Comercială „Energbank” Societate pe Acțiuni deoarece potrivit înscrisurilor anexate

la materialele cauzei, pârâtul la data de 21 iulie 2011 nu cunoștea despre inițierea procedurii de insolvență față de Societatea cu Răspundere Limitată „Franzel Nord”.

A precizat că, pentru anularea actelor debitorului de după depunerea cererii introductive și după emiterea încheierii de aplicare a măsurilor de asigurare, lichidatorul nu a stabilit anumite condiții precum ar fi aducerea la cunoștință a actului judecătoresc și/sau rea-credința executantului. Mai mult ca atât, în conformitate cu legea insolvenței este interzisă stingerea creanței în mod individual față de creditorii debitorului după primirea spre examinare a cererii introductive.

A relatat că, prin aplicarea eronată a normei legale prevăzute la art. 2 și art. 126 a Legii Insolvenței nr. 149 din 29.06.2012, prima instanță a constatat că Banca Comercială „Energbank” Societate pe Acțiuni nu poate fi poprită, deoarece lichidatorul nu a prezentat în instanță probe pertinente și concludente care confirmă existența raporturilor obligaționale între părți.

A menționat că, pe parcursul examinării cauzei în prima instanță, Banca Comercială „Energbank” Societate pe Acțiuni a prezentat Contractul de gaj cu amanet semnat de către administratorul Societății cu Răspundere Limitată „Franzel Nord”, Istrate Octavian la data de 12 ianuarie 2009 și anexa nr. 1 la acesta din 31 ianuarie 2009, conform căruia Societatea cu Răspundere Limitată „Franzel Nord” a gajat cu amanet suma de 700 000 lei deținută pe contul curent la Banca Comercială „Energbank” Societate pe Acțiuni pentru asigurarea executării contractului de credit nr. 845-656 semnat între părți la data de 11 decembrie 2008.

În conformitate cu art. 444 Cod de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului prin prisma argumentelor invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție va respinge recursul declarat de lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Franzel Nord”, în procedura falimentului - Igor Sacaliuc și va menține hotărârea instanței de insolvență, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

Conform art. 1 alin. (4) al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvență se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Conform art. 104 lit. g) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, pe tot parcursul perioadei de observație, al procedurii de insolvență, al procedurii falimentului și/sau al procedurii de restructurare, administratorul/ lichidatorul poate introduce în instanța de insolvență acțiuni în vederea anulării unor acte încheiate și garanții acordate de către debitor după înaintarea cererii introductive, dacă ele

afectează bunurile debitorului.

Referitor la argumentele recurentului cu privire la anularea ordinului de plată nr.1 din 21 iulie 2011, emis de Banca Comercială ”Energbank” Societate pe Acțiuni în numele debitorului Societatea cu Răspundere Limitată „Franzel Nord”, conform căruia de pe contul plătitorului Societatea cu Răspundere Limitată „Franzel Nord” au fost transferați 626.013,09 lei în beneficiul Băncii Comerciale ”Energbank” Societate pe Acțiuni și încasarea din contul Băncii Comerciale ”Energbank” Societate pe Acțiuni în beneficiul Societății cu Răspundere Limitată „Franzel Nord” a sumei de 626.013,09 lei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție menționează următoarele.

Potrivit notei de plată nr. 1 din 21 iulie 2011 de pe contul bancar al Societății cu Răspundere Limitată „Franzel Nord” s-au efectuat plăți Banca Comercială ”Energbank” Societate pe Acțiuni în sumă de 626.013, 09 lei pentru achitarea creditelor și dobânzilor conform contractului de credit.

Conform art. 1256 alin. (1) Codul civil, ordinul de plată (dispoziție de plată), aferent transferului de credit, este dispoziția dată de o persoană (ordonator) unei bănci (bancă ordonatoare) de a plăti o anumită sumă în favoarea unei alte persoane (beneficiar) pentru stingerea unei obligații bănești a ordonatorului față de beneficiar.

Conform art. 1257 alin. (3) Codul civil, ordonatorul poate revoca sau modifica ordinul de plată până la momentul primirii de către bancă a acestuia spre executare.

Instanța de recurs remarcă faptul că, manifestarea de voință a Societății cu Răspundere Limitată „Franzel Nord” de a efectua achitarea datoriei formate pentru achitarea creditelor și dobânzilor conform contractului de credit în contul Băncii Comerciale ”Energbank” Societate pe Acțiuni a fost exprimată în clauzele contractelor de credit nr. 845-656 din 11 decembrie 2008 și nr. 845-672 din 31 ianuarie 2009, ambele modificate prin acorduri adiționale și contractului de amanet din 12 ianuarie 2009 și acordului adițional nr. 1 din 31 ianuarie 2009.

În conformitate cu prevederile art. 123 alin.2) CPC, faptele stabilite printr-o hotărâre judecătorească irevocabilă într-o pricină civilă soluționată anterior în instanță de drept comun sau în instanță specializată sunt obligatorii pentru instanța care judecă pricina și nu se cer a fi dovedite din nou și nici nu pot fi contestate la judecarea unei alte pricini civile la care participă aceleași persoane.

În speța dată, prin hotărârea judecătorească Drochia din 14 iulie 2011 (în vigoare) s-au ridicat sechestrurile de pe mijloacele financiare aflate la contul bancar al Societății cu Răspundere Limitată „Franzel Nord” deschis la Banca Comercială ”Energbank” Societate pe Acțiuni (f.d 192,193 vol.I).

Conform hotărârii nominalizate s-a stabilit că, Societatea cu Răspundere Limitată „Franzel Nord” a beneficiat de la Banca Comercială ”Energbank” Societate pe Acțiuni, conform contractelor de credit nr. 845-656 din 11 decembrie 2008 și nr. 845-672 din 31 ianuarie 2009, ambele modificate prin acorduri adiționale, de credite

în sumă de 120.000 dolari SUA și 700.000 lei moldovenești, cu termenul de scadență la 10 decembrie 2001 și respectiv la 30 ianuarie 2012.

Potrivit contractului de amanet din 12 ianuarie 2009 și acordul adițional nr. 1 din 31 ianuarie 2009, părțile Banca Comercială "Energbank" Societate pe Acțiuni și Societatea cu Răspundere Limitată „Franzel Nord” au convenit ca, în scopul rambursării creditelor și plăților aferente, de a constitui în favoarea băncii gajul mijloacelor financiare în sumă de 700.000 lei, aflați la contul bancar al pârâtului nr. 2224652433, deținut la Banca Comercială "Energbank" Societate pe Acțiuni.

Conform pct. 7.2 al acestui contract, cât și pct. 4.1.4 a contractelor de credit menționate, debitorul gajist a investit creditorul gajist cu dreptul de a încasa în mod incontestabil sumele datorate din valoarea mijloacelor bănești gajate, cu direcționarea lor la achitarea creditului, dobânzilor și altor plăți conform contractelor de credit.

Nota de plată nr. 1 din 21.07.2011 este actul ce confirmă direcționarea mijloacelor bănești datorate de pe contul reclamantului pe contul pârâtului.

În această ordine de idei rezultă că, nu este necesară o dispoziție specială din partea Societății cu Răspundere Limitată „Franzel Nord” privind acordarea dreptului Băncii Comerciale "Energbank" Societate pe Acțiuni de a transfera suma de 626.013, 09 lei pentru achitarea creditelor și dobânzilor conform contractului de credit, deoarece potrivit clauzelor contractelor nominalizate debitorul/reclamantul la încheierea contractelor în ianuarie 2009 i-a acordat pârâtului Banca Comercială "Energbank" Societate pe Acțiuni dreptul de a încasa în mod incontestabil sumele datorate din valoarea mijloacelor bănești gajate, cu direcționarea lor la achitarea creditului, dobânzilor și altor plăți conform contractelor de credit.

Mai mult ca atât, prin încheierea Curții de Apel Economice din 19 iulie 2011 s-a admis spre examinare cererea introductivă depusă de întreprinderea de produse cerealiere Societății cu Răspundere Limitată „Bucovăț” cu privire la intentarea procesului de insolvență față de Societatea cu Răspundere Limitată „Franzel Nord” și în scopul prevenirii modificării bunurilor în perioada de până la intentarea procesului de insolvență s-au aplicat măsurile de asigurare.

Iar, potrivit înscrisurilor anexate la materialele cauzei, rezultă că, administratorul autorizat Igor Sacaliuc (Purcel) abia la 04 august 2011 a notificat Banca Comercială "Energbank" Societate pe Acțiuni privind aplicarea măsurilor de asigurare asupra mijloacelor bănești a debitorului Societatea cu Răspundere Limitată „Franzel Nord” (f.d.5 Vol. II).

Astfel, măsura de asigurare privind aplicarea sechestrelor pe mijloacelor bănești a fost executată imediat de către bancă la 04 august 2011, pe când direcționarea mijloacelor bănești de pe contul reclamantului pentru stingerea obligațiilor de rambursare a creditelor beneficiate a avut loc la data de 21 iulie 2011.

Prin urmare, nu este confirmată rea-credința din partea terțului poprit Banca

Comercială "Energbank" Societate pe Acțiuni, deoarece potrivit înscrisurilor ultimul la data de 21 iulie 2011 nu cunoștea despre inițierea procedurii de insolvență față de Societatea cu Răspundere Limitată „Franzel Nord”.

Totodată, instanța de recurs menționează că, pretențiile din acțiunea respectivă sunt prescrise, adică, depuse cu omiterea termenului de prescripție prevăzut de art. 267 alin.(1) Cod Civil, care prevede că, termenul general în interiorul căruia persoana poate să-și apere, pe calea intentării unei acțiuni în instanță de judecată, dreptul încălcat este de 3 ani.

Potrivit actelor probatorii rezultă că, operațiunea economică contestată de recurent a avut loc la 21 iulie 2011, Banca a fost notificată la data de 04 august 2011, însă acțiunea în judecată a fost depusă la data de 07 noiembrie 2014, adică peste expirarea termenului de prescripție de 3 ani prevăzut de art. 267 alin.(1) Cod Civil, ceea ce duce în mod incontestabil la pierderea dreptului la acțiune.

Mai mult ca atât, instanța de recurs remarcă faptul că, în speța dată, nu sunt aplicabile prevederile art.104 lit. (g) al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, deoarece această lege la momentul emiterii actului, nu era în vigoare. Or, o lege ulterioară nu poate să reglementeze și să stea la baza unei situații juridice care a avut loc și care s-a consumat.

Reieșind din cele menționate Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că, instanța de insolvență corect a constatat lipsa căror-va ilegalități în acțiunile Băncii Comerciale "Energbank" Societate pe Acțiuni care ar servi temei de anulare a notei de plată nr.1 din 21 iulie 2011 și obligarea acesteia la restituirea sumelor de bani transferate.

Or, acțiunile Băncii Comerciale "Energbank" Societate pe Acțiuni sunt legale, nu contrazic clauzelor contractuale și normelor de drept ce reglementează raporturile existente între părți, deoarece nota de plată nr. 1 din 21 iulie 2011 care se solicită a fi anulată ca fiind încheiată de debitor/reclamant după înaintarea cererii introductive (art. 104 lit."g" din Legea insolvenței) nu poate fi apreciată ca manifestarea voinței debitorului la data de 21 iulie 2011 reieșind din cele expuse mai sus.

Referitor la argumentele recurentului cu privire la validarea popririi și încasarea de la terțul poprit Banca Comercială "Energbank" Societate pe Acțiuni a sumei de 626.013,09 lei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție menționează următoarele.

Conform prevederilor art.2) al Legii insolvenței, poprirea este procedură prin care administratorul insolvenței/lichidatorul urmărește bunurile sau sumele datorate debitorului de către o a treia persoană.

În conformitate cu prevederile alin.10 al art. 126 din Legea insolvenței, instanța de insolvență îi va cita pe administratorul insolvenței/lichidator, precum și pe terțul poprit, și, la termenul stabilit pentru judecarea cererii de validare,

va dispune administrarea oricărei probe necesare soluționării acesteia, care este admisibilă potrivit normelor de drept comun. În instanța de validare, terțul poprit poate opune creditorului urmăritor toate excepțiile și mijloacele de apărare pe care le-ar putea opune debitorului în măsura în care ele se întemeiază pe o cauză anterioară popririi. Hotărârea de validare a popririi este supusă numai recursului de către terțul poprit.

Alin.11 art. 126 din Legea insolvenței stipulează că, dacă din probele administrate rezultă că terțul poprit îi datorează sume de bani debitorului, instanța de insolvență va adopta o hotărâre de validare a popririi, prin care va încasa de la terțul poprit suma datorată debitorului, iar în caz contrar, va decide desființarea popririi. Poprirea înființată asupra unei creanțe cu termen sau sub condiție poate fi validată, dar hotărârea nu poate fi executată decât după ajungerea creanței la termen sau la data îndeplinirii condiției, după caz. Dacă sumele sunt datorate periodic, poprirea se validează atât pentru sumele ajunse la scadență, cât și pentru cele care vor fi scadente, în ultimul caz validarea producându-și efectele numai la data când sumele devin scadente.

Din norma de drept citată supra rezultă în mod cert că, prin poprire se poate urmări, inclusiv, o datorie a unui terț față de debitorul insolvent. Atât din sensul legii cât și din înțelesul semnificației sale, poprirea este o acțiune, o măsură dispusă de o instanță judecătorească de indisponibilizare a unor sume de bani ori a unor produse datorate debitorului de către o persoană. Ca rezultat, suma datorată de către terț trebuie să fie confirmată în modul corespunzător.

Prin prisma prevederilor menționate, rezultă că la baza popririi urmează să se regăsească raporturi juridice obligaționale dintre debitorul insolvent și terțul poprit, probate documentar, din care să rezulte datoria terțului poprit față de debitor.

La caz instanța de recurs reține faptul că, prevederile art-ilor 512 și 514 CC, indică în mod direct ca temei al executării obligațiilor-existența raporturilor juridice între debitor și creditor, care se nasc din contract, fapt ilicit (delict) sau orice alt fapt sau act susceptibil de a le produce în condițiile legii.

Astfel, drept temei pentru înființarea popririi față de Banca Comercială "Energbank" Societate pe Acțiuni, lichidatorul Societatea cu Răspundere Limitată „Franzel Nord” urma să prezinte probe pertinente și concludente care confirmă existența raporturilor obligaționale între părți, unde Banca Comercială "Energbank" Societate pe Acțiuni are statut de debitor.

Reieșind din actele probatorii rezultă că, Banca Comercială "Energbank" Societate pe Acțiuni nu poate avea calitate de terț poprit față de debitorul Societatea cu Răspundere Limitată „Franzel Nord”. Acest fapt este stabilit prin aceea că în procedura de insolvență Banca este validată în calitate de creditor chirografar cu creanța în mărime de 9 255 670 lei.

Ca urmare, Banca Comercială "Energbank" Societate pe Acțiuni deține statutul

de creditor chirografar și nu poate concomitent deține și statutul de terț poprit față de debitorul insolubil.

Doar condițiile art. 126 alin. (1) al Legii insolabilității nr. 149 din 29.06.2012, ne indică asupra faptului că poprirea prin desființarea sa este o procedură de executare silită, supunerea urmării silite prin poprire mijloacele bănești în numerar și fără numerar deținută în monedă națională și în valută străină, titlurile de valoare, alte bunuri mobile incorporale care sunt datorate debitorului ori sunt deținute în numele său de un terț sau pe care acesta din urmă le va datora în viitor în temeiul unor raporturi juridice existente.

În speța dată, sursele financiare executate prin poprire în mărimea pretinsă de lichidator în sumă de 626 013,09 lei sunt acumulate în masa debitoare a debitorului insolubil întru stingerea creanțelor creditorilor inclusiv și a Băncii, care este creditor chirografar. Or, Banca Comercială "Energbank" Societate pe Acțiuni nu poate fi terț poprit către sine însuși.

Conform aceleiași dispoziții a art. 126 al Legii insolabilității nr. 149 din 29.06.2012, se popresc mijloacele bănești și bunurile de la debitorii debitorului în interesul creditorilor.

Cu statutul de puterea lucrului judecat este faptul că Banca Comercială "Energbank" Societate pe Acțiuni deține o hotărâre definitivă și irevocabilă în privința creanței de 9 255 670 lei, situație necontestată de însuși recurent.

În situația dată, sunt aplicabile prevederile art. 143 alin. (8) al Legii insolabilității nr. 149 din 29.06.2012, unde „consemnarea judecătorului în tabelul definitiv și consolidat al creanțelor are efectul unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile pentru toate creanțele validate”.

Ca urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că instanța de insolabilitate corect a respins cererea de validare a popririi a Societății cu Răspundere Limitată „Franzel Nord”, în proces de faliment și a desființat poprirea instituită față de terțul poprit Banca Comercială "Energbank" Societate pe Acțiuni.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră ca neîntemeiate argumentele intimatului Banca Comercială "Energbank" Societate pe Acțiuni precum că recursul declarat de lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Franzel Nord”, în procedura falimentului - Igor Sacaliuc, este tardiv.

În conformitate cu art. 8 alin.(1) Legea insolabilității nr.149 din 29 iunie 2012, hotărârile și încheierile instanței de insolabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Din materialele pricinii se constată cu certitudine că, actul de dispoziție a instanței de insolabilitate a fost pronunțat la 21 noiembrie 2017, iar recursul

împotriva hotărârii date a fost declarat la 06 decembrie 2017. Astfel, termenul de contestare de 15 zile care, potrivit normei imperative speciale a art. 8 alin. (1) Legea insolvenței nr.149 din 29 iunie 2012, începe a curge din data pronunțării hotărârii, adică din data de 21 noiembrie 2017 și expiră la data de 06 decembrie 2017.

Ca urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție analizând situația de fapt în raport cu probele anexate la dosar, menționează că, la data pronunțării dispozitivului hotărârii, recurentul nu a fost prezent în ședința de judecată, solicitând examinarea cauzei în lipsa lui.

Prin urmare, instanța de recurs reiterează faptul că, recurentul corect și întemeiat a depus recursul la 06 decembrie 2017, încadrându-se în termenul de 15 zile prevăzut de art. 8 alin. (1) Legea insolvenței nr.149 din 29 iunie 2012.

Având în vedere cele expuse mai sus, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide de a respinge recursul și a menține hotărârea Curții de Apel Bălți din 21 noiembrie 2017.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a), alin. (3) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Franzel Nord”, în procedura falimentului - Igor Sacaliuc.

Se menține hotărârea Curții de Apel Bălți din 21 noiembrie 2017, adoptată în cauza la cererea depusă de lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Franzel Nord”, în procedura falimentului- Igor Sacaliuc împotriva Băncii Comerciale „Energbank” Societate pe Acțiuni cu privire la anularea ordinului de plată, validarea popririi și încasarea sumei.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței judecătorești:

Judecători:

Valeriu Doagă

Iuliana Oprea

Luiza Gafton

Nina Vascan

Nicolae Craiu