

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, judecător – Gh. Balan

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău, judecători – A. Bostan, A. Pahopol, V. Negru

ÎNCHEIERE

21 februarie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecător – Svetlana Filincova

Judecători – Dumitru Visternicean, Nicolae Craiu

examinând admisibilitatea recursului declarat de către SC „Audit Elit Consulting” SRL,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de SC „Audit Elit Consulting” SRL către ÎI „Grid-Duca” privind încasarea datoriei, penalității, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 24 octombrie 2017, prin care s-au respins apelurile declarate de SC „Audit Elit Consulting” SRL și ÎI „Grid-Duca”; s-a menținut hotărârea Judecătoria Chișinău, sediul Centru din 13 martie 2017; s-a încasat de la ÎI „Grid-Duca” în beneficiul SC „Audit Elit Consulting” SRL cu titlu de dobândă de întârziere pentru perioada 14.03.2017-18.09.2017 suma de 3010,89 lei și cu titlu de taxă de stat suma de 150 lei; s-a respins cerința SC „Audit Elit Consulting” SRL privind încasarea serviciilor juridice de 4000 lei pentru participarea în instanța de apel,

c o n s t a t ă :

La data de 23 mai 2016, SC „Audit Elit Consulting” SRL s-a adresat în instanța de judecată cu cerere către ÎI „Grid-Duca” privind încasarea datoriei, penalității, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată, pe care ulterior a modificat-o în sensul majorării cuantumului pretențiilor.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, potrivit Contractului de prestări a serviciilor de evidență contabilă din 21 august 2012, încheiat de SC „Audit Elit Consulting” SRL cu ÎI „Grid-Duca”, facturilor seria MA nr. 1462690 din 20 decembrie 2012 și seria MA nr. 1462691 din 25 decembrie 2015, precum și a Actelor de predare-primire din 20 decembrie 2012 și din 25 decembrie 2012,

reclamanta i-a prestat pârâtei servicii de restabilire a evidenței contabile pentru anii 2008, 2009, 2010 și 2011, în sumă a câte 32149,80 lei, iar în total în sumă de 64299,60 lei sau 4000 euro, conform Contractului nominalizat.

La data de 16 noiembrie 2015 ÎI „Grid-Duca” a achitat suma de 20000 lei, iar la data de 24 decembrie 2015 - 12000 lei, formând o datorie față de SC „Audit Elit Consulting” SRL în mărime de 32299,60 lei.

Potrivit reclamantei, în baza pct. 4.4 al Contractului nominalizat, pentru neachitarea în termen pentru lucrul efectuat, ÎI „Grid-Duca” s-a obligat să achite o penalitate în mărime de 0,2 % din suma spre plată pentru fiecare zi, după expirarea termenului de achitare.

Astfel, la 26 aprilie 2016, SC „Audit Elit Consulting” SRL a expediat în adresa ÎI „Grid-Duca” o reclamație, prin care i-a solicitat achitarea datoriei nominalizate în decursul a 5 zile din ziua primirii reclamației, iar prin avizul de recepție ultima a fost pusă în întârziere. Dat fiind faptul că ÎI „Grid-Duca” se eschivează de la executarea obligațiilor, aceasta urmează să-i achite o penalitate în mărime de 12371,85 lei pentru perioada 23 noiembrie 2015 - 20 mai 2016 (180 zile), precum și o dobândă de întârziere în mărime de 34763,31 lei, pentru perioada 20 decembrie 2011 - 20 mai 2016.

Reieșind din cele expuse, SC „Audit Elit Consulting” SRL a solicitat instanței de judecată încasarea de la ÎI „Grid-Duca” în beneficiul său a datoriei în mărime de 32299,60 lei; a penalității în mărime de 12371,85 lei, pentru perioada 23 noiembrie 2015 – 20 mai 2016 (180 zile); a dobânzii de întârziere pentru perioada 20 decembrie 2013 - 13 martie 2017, în mărime de 39746,31 lei; precum și a cheltuielilor de judecată legate de achitarea taxei de stat în mărime de 2532,53 lei și de asistență juridică în mărime de 3000 lei.

Prin hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 13 martie 2017, cererea de chemare depusă de SC „Audit Elit Consulting” SRL a fost admisă parțial, fiind încasat de la ÎI „Grid-Duca” în beneficiul SC „Audit Elit Consulting” SRL datoria în sumă de 32299,60 lei, parțial penalitatea în mărime de 1000 lei, dobânda de întârziere pentru perioada 20 decembrie 2012 - 13 martie 2017 (1545 zile) în sumă de 39746,31 lei, cheltuielile de judecată legate de achitarea taxei de stat la adresarea în judecată în mărime de 2429,24 lei și de asistență juridică în mărime de 3000 lei, în total 78475,15 (șaptezeci și opt mii patru sute șaptezeci și cinci) lei.

Pentru a hotărî astfel prima instanță a reținut faptul că ÎI „Grid-Duca” nu a achitat în termen datoria față de SC „Audit Elit Consulting” SRL în baza Contractului de prestări a serviciilor de evidență contabilă din 21 august 2012, iar dobânda prevăzută de art. 619 Cod civil se aplică tuturor obligațiilor pecuniare neexecutate în termen.

Mai mult, instanța a dat apreciere juridică pct. 4.4 al Contractului nominalizat prin prisma prevederilor art. 630 alin. (1) CPC, ajungând la concluzia de a reduce penalitatea care urmează a fi încasată de la ÎI „Grid-Duca”.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 24 octombrie 2017, s-au respins apelurile declarate de SC „Audit Elit Consulting” SRL și ÎI „Grid-Duca”; s-a menținut hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 13 martie 2017; s-a încasat de la ÎI „Grid-Duca” în beneficiul SC „Audit Elit Consulting” SRL cu titlu de dobândă de întârziere pentru perioada 14.03.2017-18.09.2017 suma de 3010,89 lei și cu titlu de taxă de stat suma de 150 lei; s-a respins cerința SC „Audit Elit Consulting” SRL privind încasarea serviciilor juridice de 4000 lei pentru participarea în instanța de apel.

Invocând dezacordul cu decizia instanței de apel, SC „Audit Elit Consulting” SRL, la data de 01 noiembrie 2017 a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea parțială a deciziei Curții de Apel Chișinău din 24 octombrie 2017 și a hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 13 martie 2017, și pronunțarea unei noi hotărâri în partea încasării penalității în mărimea integrală, solicitată prin cererea de chemare în judecată și a taxei de stat pentru depunerea cererii de apel în sumă de 276,36 lei, iar în rest actele de discreție a instanțelor inferioare să fie menținute.

În motivarea recursului, a indicat că prima instanță și instanța de apel au aplicat eronat normele de drept material, nu au constatat și elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii, iar concluziile instanțelor sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii. Astfel, recurenta consideră că instanțele inferioare au interpretat în mod eronat prevederile art. 624 Cod civil.

Analizând temeiurile invocate în cererea de recurs în raport cu materialele pricinii și prevederile legale, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de către SC „Audit Elit Consulting” SRL, neîntemeiat și care urmează a fi declarat inadmisibil, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 434 CPC, termenul de declarare a recursului este de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale. Alineatul (2) al aceluiași articol prevede că termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Instanța de recurs precizează că, recursul a fost depus de SC „Audit Elit Consulting” SRL la data de 01 noiembrie 2017, cu respectarea termenului indicat la art. 434 CPC. Or, copia deciziei instanței de apel a fost expediată participanților ulterior depunerii cererii de recurs – la data de 04 ianuarie 2018, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire (f.d. 208), iar la materialele cauzei civile lipsesc careva probe cu privire la data recepționării de către recurentă a deciziei integrale a instanței de apel.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) CPC, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Dat fiind faptul că temeiurile de declarare a recursului împotriva deciziei curții de apel, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII al Codului de procedură civilă, sunt strict delimitate de art. 432, Completul reține că reieșind din prevederile art. 437 alin.(1) lit. f) CPC, în sarcina recurentului este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/acelor încălcări esențiale și/sau a acelor circumstanțe ce indică la aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, și care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În speță, însă criticile invocate de recurentă nu pot duce la admisibilitatea recursului, ori acestea nu pot fi reținute prin prisma art. 432 CPC, în condițiile în care se insistă în mod exclusiv asupra reaprecierii circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de apel.

Acest fapt denotă caracterul declarativ al recursului, fiind lipsit de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului recurenteii cu soluția dată de instanța de apel, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a recursului, având în vedere faptul că, rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Abordarea recurenteii, în speță, însă evidențiază în mod clar dezacordul acesteia cu soluția dată de instanța de apel, iar argumentele recursului nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune declararea acestuia ca fiind admisibil.

Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în cererea de recurs declarată de SC „Audit Elit Consulting” SRL.

Astfel, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor care ar dicta necesitatea

declarații recursului ca fiind admisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) CPC, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către SC „Audit Elit Consulting” SRL.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,

Judecător

Svetlana Filincova,

Judecători

Dumitru Visternicean,

Nicolae Craiu