

prima instanță: Curtea de Apel Cahul (jud. I. Dănăilă)

DECIZIE

21 februarie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecător

Judecători

Oleg Sternioală

Mariana Pitic

Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de administratorul insolvenței Întreprinderii Individuale „Prițcan Gherasim”-Mihail Cergă,

în cauza la contestația depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Grand Depot” împotriva tabelului definitiv al creanțelor întocmit în privința debitorului Întreprinderea Individuală „Prițcan Gherasim”, în proces de insolvență, împotriva încheierii din 24 noiembrie 2017 a Curții de Apel Cahul,

c o n s t a t ă :

La 08 august 2016 SRL „Rodals”, în persoana administratorului Veaceslav Guțuleac, a depus cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvență în privința ÎI „Prițcan Gherasim”.

Prin încheierea din 12 august 2016 a Curții de Apel Cahul s-a admis spre examinare cererea introductivă depusă de creditorul SRL „Rodals” privind intentarea procesului de insolvență în privința debitorului ÎI „Prițcan Gherasim”, cu aplicarea măsurilor de asigurare și numirea administratorului provizoriu Mihail Cergă.

La 29 septembrie 2016 creditorul SRL „Rodals” a depus în instanța de insolvență cerere de retragere a cererii introductive conform art. 31 alin.(1) al Legii insolvenței.

La 22 octombrie 2016 BC „Eximbank Gruppo Veneto Banca” SA a depus cerere de alăturare la cererea introductivă solicitând intentarea procesului de insolvență la cererea introductivă depusă de debitorul SRL „Rodals” în privința debitorului ÎI „Prițcan Gherasim”.

Prin hotărârea din 31 octombrie 2016 a Curții de Apel Cahul a fost admisă cererea introductivă depusă de creditorul SRL „Rodals” privind declararea insolvenței debitorului ÎI „Prițcan Gherasim”; a fost constatată insolvența debitorului ÎI „Prițcan Gherasim”, cu aplicarea măsurilor de asigurare; Mihail Cergă a fost desemnat ca lichidator.

Prin decizia din 18 ianuarie 2017 a Curții Supreme de Justiție a fost admis recursul ÎI „Prițcan Gherasim” și a fost casată hotărârea din 31 octombrie 2016 a Curții de Apel Cahul, cu trimiterea cauzei la rejudecare în instanța de insolvabilitate -Curtea de Apel Cahul, în alt complet de judecată.

Prin hotărârea din 02 iunie 2017 a Curții de Apel Cahul s-a admis cererea de alăturare a creditorului BC „Eximbank Gruppo Veneto Banca” la cererea introductivă depusă de creditorul SRL „Rodals”; s-a intentat procesul de insolvabilitate în privința debitorului ÎI „Prițcan Gherasim”, cu desemnarea lui Mihail Cergă ca administrator al insolvabilității; s-a stabilit termenul - limită de înregistrare a cererii de validare a creanțelor pentru întocmirea tabelului definitiv până la data de 10 iulie 2017; s-a stabilit termenul de verificare a creanțelor de către administratorul insolvabilității și de comunicare a tabelului definitiv pentru data de 24 iulie 2017; s-a stabilit ședința de validare a creanțelor pentru data de 25 august 2017.

La 02 decembrie 2016 SRL „Grand Depot” a depus cerere de admitere a creanțelor solicitând recunoașterea SRL „Grand Depot” ca creditor al debitorului ÎI „Prițcan Gherasim” cu suma totală de 45325, 31 lei.

La 28 septembrie 2017 administratorul insolvabilității ÎI „Prițcan Gherasim” – Mihail Cergă a prezentat Curții de Apel Cahul tabelul definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului ÎI „Prițcan Gherasim”, conform căruia creanțele SRL „Grand Depot” nu au fost incluse în tabel.

La 07 noiembrie 2017 SRL „Grand Depot”, prin intermediul avocatului Gheorghe Josu, a depus contestație împotriva tabelului definitiv al creanțelor solicitând admiterea contestației SRL „Grand Depot”, cu introducerea în tabelul definitiv al creanțelor a sumei de 37911,75 lei ca creanță chirografară de rangul V și a sumei de 7413, 56 lei ca creanță chirografară de rangul VI, cu validarea acestora.

În motivarea contestației s-a invocat că SRL „Grand Depot” a înaintat la 30 noiembrie 2016 cererea de validare a creanțelor față de debitorul ÎI „Prițcan Gherasim”. Administratorul insolvabilității Mihail Cergă a întocmit tabelul definitiv al creanțelor, însă SRL „Grand Depot” nu a fost inclus ca creditor, cu ce își exprimă dezacordul.

A menționat că cererea de validare a creanțelor a fost expediată în adresa administratorului insolvabilității și în tabelul creanțelor întocmit la 21 decembrie 2016 de către administratorul insolvabilității, SRL „Grand Depot” a fost introdusă ca creditor.

A declarat că la 24 mai 2017 administratorul Mihail Cergă a întocmit un alt tabel preliminar al creanțelor, conform căruia, la fel, SRL „Grand Depot” a fost introdusă ca creditor, însă ulterior SRL „Grand Depot” nu a mai fost inclusă, prin ce au fost încălcate de către administratorul insolvabilității prevederile art.2, art.6, art.38 alin.(3), art.110 alin.(1), art.140 alin.(1), art.141 alin.(1), art. 143 alin. (4) al Legii insolvabilității.

Prin încheierea din 24 noiembrie 2017 a Curții de Apel Cahul s-a admis contestația SRL „Grand Depot” și s-a validat creanța SRL „Grand Depot” în sumă de 31737, 75 lei cu rangul V și în sumă de 7413,56 lei cu rangul VI.

La 08 decembrie 2017, conform ștampilei oficiului poștal (f.d.79), administratorul insolvabilității ÎI „Prițcan Gherasim” -Mihail Cergă a declarat recurs împotriva

încheierii din 24 noiembrie 2017 a Curții de Apel Cahul, solicitând casarea acesteia.

În motivarea recursului se invocă că încheierea este neîntemeiată, ilegală și pasibilă de a fi casată.

Conform art. 8 alin. (1) al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Instanța de insolvență a adoptat încheierea contestată la 24 noiembrie 2017, iar administratorul insolvenței ÎI „Prițcan Gherasim” -Mihail Cergă, a declarat recurs la 08 decembrie 2017, conform ștampilei oficiului poștal (f.d.79), ceea ce denotă că recursul este declarat în termen.

Verificând legalitatea actului de dispoziție contestat, prin prisma argumentelor invocate și a materialelor din dosar, coroborat cu normele de drept, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de administratorul insolvenței ÎI „Prițcan Gherasim” -Mihail Cergă pasibil de a fi respins, din următoarele motive.

Conform art. 1 alin.(4) al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvență se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

În conformitate cu art. 426 alin.(3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 437 alin. (1) lit. f) Cod de procedură civilă, cererea de recurs trebuie să fie dactilografiată și trebuie să cuprindă esența și temeiurile recursului, argumentul ilegalității deciziei atacate, solicitările recurentului, propunerile respective.

În conformitate cu art. 442 Cod de procedură civilă, judecând recursul declarat împotriva deciziei date în apel, instanța verifică, în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărârii atacate, fără a administra noi dovezi. Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.

Din materialele cauzei rezultă că prin încheierea din 24 noiembrie 2017 a Curții de Apel Cahul s-a admis contestația SRL „Grand Depot” și s-a validat creanța SRL „Grand Depot” în sumă de 31737, 75 lei cu rangul V și în sumă de 7413,56 lei cu rangul VI (f.d.71-77).

Nefiind de acord cu încheierea instanței de insolvență, administratorul insolvenței ÎI „Prițcan Gherasim” -Mihail Cergă a declarat recurs la 08 decembrie 2017, conform ștampilei oficiului poștal (f.d.79).

Concomitent Colegiul reține că administratorul insolvenței ÎI „Prițcan Gherasim” -Mihail Cergă declarând recurs împotriva încheierii din 24 noiembrie 2017

a Curții de Apel Cahul, nu s-a conformat prevederilor legale enunțate, nu a indicat esența și temeiurile recursului, argumentele referitor la ilegalitatea încheierii contestate.

În recursul declarat de administratorul insolvenței ÎI „Prițcan Gherasim” - Mihail Cergă, s-a invocat doar că încheierea instanței de insolvență este neîntemeiată și ilegală.

Colegiul relevă că din recursul declarat, nu se profilează anumite argumente care să ateste netemeinicia sau ilegalitatea încheierii contestate ce, în opinia recurentului, ar servi ca temei de casare a acesteia.

Totodată, din textul recursului se distinge că la depunerea recursului recurentul este în imposibilitate de a-l motiva, însă își rezervă obligația de a prezenta un supliment la recurs după recepționarea încheierii motivate (f.d.78).

Astfel, Colegiul precizează că până la data examinării recursului, motivele dezacordului cu încheierea contestată și temeiurile, care în opinia recurentului, ar servi ca temei de casare a acesteia, nu au fost indicate. De altfel, un înscris ce ar putea fi calificat ca supliment la recurs, nu a fost prezentat de către recurent.

Tot aici, este de menționat că recurentul a dispus de un termen rezonabil de a lua cunoștință de încheierea motivată a instanței de insolvență și de a depune recursul motivat.

Or, recurentul fiind parte interesată în soluționarea prezentei cauze, fiind conștient că a depus cererea de recurs nemotivată, urma a se conforma rigorilor legii și a depune recursul motivat împotriva încheierii contestate, cu indicarea motivelor de fapt și de drept ce, în opinia sa, confirmă netemeinicia și ilegalitatea actului contestat.

Mai mult ca atât, recursul a fost declarat de administratorul insolvenței ÎI „Prițcan Gherasim” -Mihail Cergă, care în virtutea legii are un rol important în procesul de insolvență al debitorului, fiind persoană desemnată în condițiile legii să conducă activitatea debitorului în cadrul procedurii de insolvență, în conformitate cu competențele stabilite de prezenta lege.

Or, în condițiile art. 68 alin.(2) al Legii insolvenței, în procedura de insolvență, procedura falimentului sau procedura de restructurare, acțiunile administratorului/lichidatorului sunt orientate spre păstrarea, majorarea și valorificarea cât mai eficientă a masei debitoare prin toate mijloacele legale disponibile, pentru executarea cât mai deplină a creanțelor creditorilor.

În această ordine de idei, administratorul insolvenței este obligat de a urmări desfășurarea proceselor realizate în instanța de insolvență și a participa în cadrul examinării acestora, exercitându-și cu diligență atribuțiile sale în cadrul procesului de insolvență al debitorului.

În această ordine de idei, Colegiul conchide că recursul depus de administratorul insolvenței ÎI „Prițcan Gherasim” -Mihail Cergă este unul declarativ, nemotivat, formal și fără specificarea anumitor încălcări admise de instanța de insolvență la adoptarea încheierii din 24 noiembrie 2017.

În atare circumstanțe, în lipsa respectării condițiilor prevăzute la art. 437 alin.(1) lit.f) Cod de procedură civilă, la depunerea recursului, se impune respingerea unui asemenea recurs. Or, recurentul depunând cererea de recurs nemotivată la 08 decembrie

2017, conform ștampilei oficiului poștal (f.d.79), avea obligația de a întreprinde toate măsurile necesare, după cum sugerează și jurisprudența CtEDO (cauza Van Harn vs Germania nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007) de a proteja drepturile sale de acces la instanță prin depunerea unui recurs motivat, condiție ce nu se atestă la caz.

Totodată, instanța de recurs menționează că obligația recurentului în conformitate cu prevederile art. 56 alin.(3) și art. 61 alin. (1) Codul de procedură civilă, este de a se folosi cu bună-credință de drepturile sale procedurale.

Or, neconformarea recurentului rigorilor legii în exercitarea dreptului privind accesul la justiție, nu constituie decât o eludare a acestuia și nu poate constitui o limitare incompatibilă cu garanțiile art. 6 din Convenție. Respectiv, nu se consideră îngrădirea accesului liber la justiție, prin prisma art. 6 din CEDO, în situația în care solicitantul nu se conformează legislației în vigoare în realizarea drepturilor sale procedurale.

Astfel, neprezentarea de către recurent a recursului cu esența și temeiurile acestuia, argumentele privind netemeinicia actului de dispoziție contestat, indică direct la nerespectarea drepturilor sale procedurale, în măsura stabilită de normele de drept procedural.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de administratorul insolvenței ÎI „Prițcan Gherasim”-Mihail Cergă împotriva încheierii din 24 noiembrie 2017 a instanței de insolvență, cu menținerea acesteia.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de administratorul insolvenței Întreprinderii Individuale „Prițcan Gherasim”-Mihail Cergă.

Se menține încheierea din 24 noiembrie 2017 a Curții de Apel Cahul, adoptată în cauza la contestația depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Grand Depot” împotriva tabelului definitiv al creanțelor întocmit în privința debitorului Întreprinderea Individuală „Prițcan Gherasim”, în proces de insolvență.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecător

Oleg Sternioală

Judecători

Mariana Pitic

Nicolae Craiu