

prima instanță: A.Malîi
instanța de apel: A.Panov, T.Pelin, S.Arnaut

dosarul nr. 2ra-2172/13

DECIZIE

16 octombrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul Iulia Sîrcu

Judecătorii

Vera Macinskaia, Tamara Chișca-Doneva,
Ion Vîlcov, Valentina Clevadî

examinînd recursul declarat de către Ghimp Vladimir și Ghimp Nina, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Ghimp Vladimir împotriva Consiliului sătesc Colonița mun.Chișinău, intervenient accesoriu Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat privind contestarea actelor administrative și repararea prejudiciului moral, și la acțiunea depusă de Chirtoacă Lucian împotriva lui Ghimp Vladimir, Ghimp Nina, Primăriei satului Colonița mun.Chișinău și Consiliului sătesc Colonița mun.Chișinău, intervenienți accesorii Chirtoacă Dorin și Juraveli Ana privind declararea nulității titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren și obligarea eliberării titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 30 ianuarie 2013 prin care a fost respins apelul declarat de Ghimp Vladimir și Ghimp Nina și menținută hotărîrea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 26 octombrie 2012,

c o n s t a t ă

La 07 octombrie 2010, Ghimp Vladimir a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului sătesc Colonița mun.Chișinău, intervenient accesoriu Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat privind contestarea actelor administrative și repararea prejudiciului moral.

În susținerea cererii reclamantul a indicat că, prin decizia Consiliului sătesc Colonița nr.1 din 10 martie 1992 i s-a repartizat în proprietate privată un teren, cu suprafața 0,1041 ha, cu scopul edificării pe acesta a unei construcții locative. Ulterior

i-a fost eliberat titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr.0149107082, trecut în Registrul cadastral al deținătorilor de terenuri la 03 iulie 2003 cu nr.137.

La 11 august 2010 Consiliul sătesc Colonița prin decizia nr.5/4 a dispus operarea modificărilor în dispoziția Primăriei Colonița nr.13-d din 14 martie 2003 „Cu privire la transmiterea în proprietate privată a loturilor de pe lângă casă și grădini”, fiind revocat titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr.0149107082 eliberat pe numele lui, cu eliberarea unui titlu nou și formarea unui nou bun imobil.

Menționează că, decizia Consiliului sătesc Colonița nr.5/4 din 11 august 2010 a fost emisă în baza dosarului tehnic, întocmit de SRL „Tanjara-Co” în mod fraudulos împreună cu Chirtoacă Lucian, prin sărirea gardului de către reprezentanții acestuia.

Conform pct.6.6 al Instrucțiunii cu privire la modul de elaborare și actualizare a planurilor cadastrale și geometrice, modificarea planului poate fi efectuată prin hotărârea instanței de judecată dacă coproprietarii unui bun imobil sau proprietarii bunurilor imobile adiacente nu ajung la un acord privind divizarea bunului imobil, stabilirea hotarelor sau privitor la alte chestiuni.

Invocă că, nu și-a exprimat acordul privind stabilirea hotarelor sectoarelor de teren cu numerele cadastrale 0149107060 și 0149107082.

La fel a indicat că, prin decizia Consiliului Colonița nr.2/1 din 11 mai 2010 a fost împuternicită Primăria satului Colonița de a sesiza instanța de judecată pentru a corecta careva erori la atribuirea cetățenilor în proprietate a terenurilor de pe lângă casă.

Consideră că, prin decizia nr.5/4 din 11 august 2010 Consiliul sătesc Colonița și-a depășit atribuțiile date prin lege și drept rezultat a fost expropriat de o parte din teren proprietate privată.

La 01 septembrie 2010 s-a adresat pîrîtului cu cerere prealabilă, prin care a solicitat revocarea deciziei nr.5/4 din 11 august 2010, însă în termenul stabilit nu a primit nici un răspuns.

Prin răspunsul Oficiului Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat nr.G-160 pt/10 din 16 septembrie 2010 a fost informat că în adresa Consiliului sătesc Colonița a fost expediată notificarea, prin care se solicită abrogarea deciziei nr.5/4 din 11 august 2010.

Solicită reclamantul, anularea deciziei Consiliului sătesc Colonița nr.5/4 din 11 august 2010 privind operarea modificărilor în dispoziția Primăriei Colonița nr.13-d din 14 martie 2003 „Cu privire la transmiterea în proprietate privată a loturilor de pe lângă casă și grădini”; încasarea de la pîrît în beneficiul lui prejudiciul moral în mărime de 40 000 lei.

Prin cererile suplimentare din 02 decembrie 2010 și 28 decembrie 2010 reclamantul Ghimp Vladimir a solicitat anularea deciziei Consiliului sătesc Colonița nr.6/1 din 15 octombrie 2010 „Cu privire la examinarea cererii prelabile a lui Ghimp

Vladimir și notificării Oficiului Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat privind abrogarea deciziei nr.5/4 din 11 august 2010” și deciziei nr.7/5 din 07 decembrie 2010 „Cu privire la examinarea cererii prealabile a lui Ghimp Vladimir privind revocarea în tot a deciziei nr.6/1 din 15 octombrie 2010” (f.d. 55, 64-65 Vol.I).

La 27 ianuarie 2011 Chirtoacă Lucian a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Ghimp Vladimir, Primăriei satului Colonița mun.Chișinău și Consiliului sătesc Colonița mun.Chișinău privind anularea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren.

În motivarea acțiunii a indicat că, în baza certificatului nr.9730 din 11 noiembrie 2010 a fost recunoscut în calitate de moștenitor testamentar asupra patrimoniului succesoral rămas după decesul bunicii Ghimp Irina la 22 iulie 2002 și anume 1/5 cotă-parte din casa de locuit amplasată în satul Colonița mun. Chișinău.

Susține reclamantul că perfectînd documentele asupra moștenirii a depistat că la privatizarea lotului de pămînt de către Ghimp Vladimir s-au comis erori, prin includerea în suprafața transmisă lui a unei părți din lotul de teren pe care este amplasată casa de locuit, care a moștenit-o.

Consideră că suprafața de 0,0106 ha este deținută ilegal de către Ghimp Vladimir.

Solicită reclamantul, declararea nulității titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren eliberat pe numele lui Ghimp Vladimir la 10 martie 1992, cu număr cadastral 0149107082 în partea suprafeței terenului, obligarea Primăriei satului Colonița mun.Chișinău și Consiliului sătesc Colonița mun.Chișinău de a elibera lui Ghimp Vladimir titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren asupra lotului de pămînt cu număr cadastral 0149107082 în hotarele indicate în planul cadastral întocmit de SRL „Tanjara-Co”.

Prin încheierea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 28 februarie 2011 au fost conexate într-un singur proces pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Ghimp Vladimir împotriva Consiliului sătesc Colonița mun.Chișinău, intervenient accesoriu Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat privind contestarea actelor administrative și repararea prejudiciului moral, cu pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Chirtoacă Lucian împotriva lui Ghimp Vladimir, Primăriei satului Colonița mun.Chișinău și Consiliului sătesc Colonița mun.Chișinău privind declararea nulității titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren și obligarea eliberării titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren (f.d. 77-79 Vol.I).

Prin cererea de concretizare a cerințelor din 02 decembrie 2011 reclamantul Chirtoacă Lucian a solicitat declararea nulității titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren, eliberat pe numele lui Ghimp Vladimir, la 23 iunie 2003, cu număr cadastral 0149107082 în partea suprafeței terenului indicat de 0,1041 ha,

obligarea Primăriei satului Colonița mun.Chișinău și Consiliului sătesc Colonița mun.Chișinău de a elibera lui Ghimp Vladimir titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren asupra lotului de pământ aferent casei de locuit, cu suprafața de 0,0934 ha, număr cadastral 0149107082 și Irinei Ghimp titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren asupra lotului de pământ aferent casei de locuit, cu suprafața de 0,3096 ha, număr cadastral 0149107060, în hotarele indicate în dosarul tehnic actualizat de SRL „Tanjara-Co” în redacția din 23 iulie 2010 (f.d. 178 Vol.II).

Prin încheierea protocolară a Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 26 septembrie 2011 a fost atras în proces în calitate de intervenient accesoriu Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău (f.d. 100 verso Vol.II).

Prin încheierea protocolară a Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 08 iunie 2012 a fost atrasă în proces în calitate de copârț Ghimp Nina (f.d. 113 Vol.II).

Prin hotărârea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 26 octombrie 2012 a fost respinsă acțiunea înaintată de Ghimp Vladimir, iar acțiunea depusă de Chirtoacă Lucian a fost admisă. S-a anulat declarat nul titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren, eliberat pe numele lui Ghimp Vladimir, la 23 iunie 2003, cu număr cadastral 0149107082 în partea suprafeței terenului indicat de 0,1041 ha. S-a obligat Primăria satului Colonița mun.Chișinău și Consiliului sătesc Colonița mun.Chișinău de a elibera lui Ghimp Vladimir titlul de proprietate asupra lotului de pământ aferent casei de locuit, cu suprafața de 0,0934 ha, număr cadastral 0149107082. S-a obligat Primăria satului Colonița mun.Chișinău și Consiliului sătesc Colonița mun.Chișinău de a elibera Irinei Ghimp titlul de proprietate asupra lotului de pământ aferent casei de locuit, cu suprafața de 0,3096 ha, număr cadastral 0149107060, în hotarele indicate în dosarul tehnic actualizat de SRL „Tanjara-Co” în redacția din 23 iulie 2010.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 30 ianuarie 2013 a fost respins apelul declarat de către Ghimp Vladimir și Ghimp Nina, cu menținerea hotărârii primei instanțe.

La 17 aprilie 2013 Ghimp Vladimir și Ghimp Nina au declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârilor judecătorești și emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii lor și respingerea acțiunii înaintate de Chirtoacă Lucian.

În susținerea recursului s-a indicat că, instanța de apel a aplicat eronat normele de drept material și procedural, fără a aprecia și cerceta complet toate probele din dosar în ansamblul și interconexiunea lor. În acest sens susține că, prin actele administrative contestate au fost depozitați de o parte din terenul proprietate privată.

Menționează că, instanța de apel nu a ținut cont de faptul că lotul de teren în litigiu i-a fost acordat lui Ghimp Vladimir în anul 1972, activînd în calitate de lucrător al sovhozului pentru construcția casei de locuit, iar în cadrul examinării pricinii

neîntemeiat i-au fost respinse mai multe demersuri privind obligarea instanței la adunarea probelor. Astfel, instanțele judecătorești în argumentarea soluției s-au bazat doar pe declarațiile subiective ale unor martori cointeresați și dependenți de rudele intimatului.

Susține că, Chirtoacă Lucian nu poate avea calitatea de reclamant, deoarece nu este deținător al terenului în litigiu, dispunând doar de certificat de moștenitor testamentar care îi acordă doar posibilitatea de a efectua acțiuni legate de dobândirea actelor necesare pentru a dovedi existența bunurilor ce compun patrimoniul succesoral.

A mai indicat că, la proces în calitate de reprezentant al intimatului Chirtoacă Lucian a participat avocatul Casian Ion, care este membru al Comisiei Naționale de Integritate și conform pct.1, 2 și 15 al Regulamentului Comisiei Naționale de Integritate și art.11 al Legii cu privire la avocatură, nu este în drept să practice o altă activitate remunerată.

În conformitate cu art. 434 al. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Materialele cauzei atestă că copia deciziei motivate a instanței de apel a fost expediată părților de către Curtea de Apel Chișinău la 22 februarie 2013.

Astfel, recurenții s-au conformat prevederilor legale și recursul se consideră depus în termen.

Judecând recursul declarat de către Ghimp Vladimir și Ghimp Nina împotriva deciziei date în apel, în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimatul Chirtoacă Lucian, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea hotărârilor judecătorești, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin.(1) lit. a) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

Conform art. 1 alin. (2), art. 3 alin. (2) al Legii contenciosului administrativ orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său recunoscut de lege, de către o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, se poate adresa instanței de contencios administrativ competente pentru a obține anularea actului sau recunoașterea dreptului pretins.

Conform art. 10 Codul funciar, de competența consiliilor sătești (comunale) și orașenești țin atribuirea terenurilor și înstrăinarea lor fără schimbarea destinației acestora, în modul stabilit de lege; autentificarea drepturilor deținătorilor de terenuri, în modul stabilit de lege; soluționarea litigiilor funciare în limitele competenței lor.

Potrivit art.14 alin. (1) al Legii nr.436 din 28 decembrie 2006 privind administrația public locală, consiliul local are drept de inițiativă și decide, în condițiile

legii, în toate problemele de interes local, cu excepția celor care țin de competența altor autorități publice.

Conform art. 118 alin. (1) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Instanța de judecată a constatat că, prin decizia Consiliului sătesc Colonița nr.2/1 din 11 mai 2010 s-a decis de a lua act de informația cu privire la corectarea erorilor comise la transmiterea în proprietate a terenurilor de pe lângă casă cetățenilor satului Colonița, ca rezultat al prezentării listei de către specialistul în reglementarea regimului proprietății funciare, cu dispunerea întreprinderii de către Primăria satului Colonița a măsurilor prevăzute de legislație, inclusiv adresarea la OCT Chișinău și în instanța de judecată pentru soluționarea problemei în cauză (f.d. 17 Vol.II).

Prin decizia Consiliului sătesc Colonița nr.5/4 din 11 august 2010 s-a dispus operarea modificărilor în dispoziția Primăriei Colonița nr.13-d din 14 martie 2003 „Cu privire la transmiterea în proprietate privată a loturilor de pe lângă case și grădini”, revocarea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr. 0149107082 eliberat pe numele lui Ghimp Vladimir și anume la rubrica privind suprafața cifra „0,1041” a fost substituită cu cifra „0,0934”, cu eliberarea unui titlu nou de autentificare a dreptului deținătorului de teren și formarea un nou bun imobil, cu modificarea în documentația cadastrală privind terenul înregistrat anterior.

La 01 septembrie 2010 Ghimp Vladimir s-a adresat pîrîtului cu cerere prealabilă, prin care a solicitat revocarea deciziei nr.5/4 din 11 august 2010.

Prin decizia Consiliul sătesc Colonița nr.6/1 din 15 octombrie 2010 „Cu privire la examinarea cererii prelabile a lui Ghimp Vladimir și notificării Oficiului Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat” au fost admise parțial cererea prealabilă a lui Ghimp Vladimir și notificarea Oficiului Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat și s-a dispus modificarea pct.2 al deciziei Consiliului sătesc Colonița nr.5/4 din 11 august 2010, cu următorul conținut: în lipsa acordului unui beneficiar la modificarea planurilor cadastrale a sectoarelor de teren cu numerele cadastrale 0149107060 și 0149107082 se propune beneficiarilor actuali să se adreseze în instanța de judecată privind modificarea planurilor cadastrale a sectoarelor nominalizate și corectarea erorii comise la perfectarea titlurilor deținătorilor de teren la privatizarea în masă în 2003 și depistată în 2010 (f.d. 57 Vol.I).

Prin decizia Consiliului sătesc Colonița nr.7/5 din 07 decembrie 2010 a fost respinsă cererea prealabilă a lui Ghimp Vladimir privind revocarea în tot a deciziei nr.6/1 din 15 octombrie 2010 (f.d.66).

Prin urmare, prin deciziile Consiliul sătesc Colonița nr.5/4 din 11 august 2010 și nr.6/1 din 15 octombrie 2010 s-a corectat greșeala admisă în procesul de acordare în

proprietate a terenurilor, iar în cazul în speță corectarea erorii s-a efectuat prin modificarea doar în privința suprafețelor de teren a părților în litigiu, în hotarele conform planului cadastral elaborat de SRL „Tanjara-Co”, cu propunerea părților de a se adresa în instanța de judecată.

În această ordine de idei Colegiul reține, că prin înscrisurile anexate la materialele pricinii, inclusiv cărțile de evidență a gospodăriilor localității și dosarul cadastral nr.23 din 07 octombrie 2010 s-a stabilit că, Gimp Irina a dispus de terenul, cu număr cadastral 0149107060.

Potrivit certificatului de calitate de moștenitor testamentar nr.9730 din 11 decembrie 2010 Chirtoacă Lucian a fost recunoscut în calitate de moștenitor testamentar asupra patrimoniului succesoral rămas după decesul bunicii Ghimp Irina (f.d.85 Vol.I).

Totodată, instanța de judecată a constatat că, din conținutul extrasului din registrul cadastral al deținătorilor de teren datat cu 23 februarie 2011 se constată că conform înscrierii în registru sub nr.1375 este înregistrat Ghimp Vladimir, avînd cu drept de proprietate privată mai multe loturi, inclusiv și terenul cu suprafața de 0,1041 ha, indicîndu-se totodată că la inscripția respectivă s-a produs eroare (f.d.163 Vol.I).

La fel, conform extrasului din registrul bunurilor imobile din 29 septembrie 2011 după Ghimp Vladimir este înregistrat terenul cu suprafața de 0,1041 ha, cît și construcția locativă, temeiul înregistrării fiind extrasul nr.82 din 23 iunie 2003 și titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren.

Potrivit titlului deținătorului de teren eliberat lui Ghimp Vladimir de către Primăria satului Colonița la 23 iunie 2003, acestuia i-a fost repartizat în proprietate terenul cu suprafața de 0,1041 ha cu scopul construcției locative (f.d.8 Vol.I).

Potrivit extrasului de evidență a gospodăriilor țărănești din anul 1986 ca proprietar de gospodărie la terenul în litigiu este înregistrat Ghimp Vladimir, soția acestuia și fiica, iar la rubrica despre pămîntul aflat în posesiunea personală se indică suprafața de 0,09 ari (f.d.175 Vol.I)

Din conținutul titlului provizoriu eliberat lui Ghimp Vladimir rezultă că la 06 martie 1993 acestuia i s-a pus la dispoziție terenul cu suprafața de 0,08 ha (f.d.205 Vol.I).

Iar, conform deciziei Primăriei satului Colonița nr.1/3.6 din 25 februarie 1997 cu privire la recepția casei de locuit și instalațiile aferente a lui Ghimp Vladimir după recurent a fost întărit terenul cu suprafața de 900 m.p. în folosință permanentă.

Prin urmare, Colegiul va reține întemeiată concluzia instanțelor judecătorești referitor la faptul că inițial lui Ghimp Vladimir i-a fost repartizat un sector de teren cu suprafața de 0,08 ha, fapt confirmat prin titlul provizoriu de acordare a terenului eliberat recurentului la 06 ianuarie 1993.

În circumstanțele indicate mai sus, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că instanțele judecătorești apreciind circumstanțele stabilite în pricină și aplicând corect normele de drept material, corect au ajuns la concluzia privind respingerea ca neîntemeiată a acțiunii lui Ghimp Vladimir privind anularea deciziei Consiliului sătesc Colonița nr.5/4 din 11 august 2010 și nr. 6/1 din 15 octombrie 2010. Or, actele administrative contestate sunt legale în fond, fiind emise conform prevederilor legale și lipsește temei de anulare prevăzut de art.26 al Legii contenciosului administrativ.

Totodată, în opinia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție este întemeiată și concluzia instanțelor judecătorești privind declararea nulității titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren, eliberat pe numele lui Ghimp Vladimir, la 23 iunie 2003, cu număr cadastral 0149107082 în partea suprafeței terenului indicat de 0,1041 ha, cu obligarea Primăriei satului Colonița mun.Chișinău și Consiliului sătesc Colonița mun.Chișinău de a elibera lui Ghimp Vladimir titlul de proprietate asupra lotului de pământ aferent casei de locuit, cu suprafața de 0,0934 ha, număr cadastral 0149107082, iar Irinei Ghimp titlul de proprietate asupra lotului de pământ aferent casei de locuit, cu suprafața de 0,3096 ha, număr cadastral 0149107060, în hotarele indicate în dosarul tehnic actualizat de SRL „Tanjara-Co” în redacția din 23 iulie 2010, având la bază probele administrate la materialele cauzei, cărora le-a fost dată o apreciere juridică cuvenită.

Nu sunt întemeiate și se resping argumentele recurențelor Ghimp Vladimir și Ghimp Nina cu referire la faptul că prin actele administrative contestate au fost depozități de o parte din terenul proprietate privată, că certificatul de moștenitor testamentar îi acordă lui Chirtoacă Lucian doar dreptul de a întreprinde acțiuni întru stabilirea masei succesoriale și nu poate avea calitatea de reclamant, deoarece asupra acestor argumente s-a expus atât instanța fond, cât și instanța de apel și se apreciază drept juste de instanța de recurs.

Nu poate fi reținut nici argumentul recurențelor Ghimp Vladimir și Ghimp Nina precum că instanța de apel la emiterea hotărârii contestate nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată, dar a aplicat legea care nu trebuia să fie aplicată, deoarece instanțele judecătorești au apreciat toate probele administrate în cauză, au stabilit circumstanțele faptice ale raportului juridic litigios și au făcut concluzii juste în corespundere cu prevederile normelor de drept material, iar argumentul invocat este pur declarativ, fiind invocat doar pentru a se încadra în temeiurile declarării recursului, prevăzute de art. 432 al. (2) CPC.

În plus, raportînd la actele cauzei, motivele invocate în cererile de recurs și coraborînd temeiurile indicate cu prevederile art.432 CPC, Colegiul civil, comercial și

de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că argumentele aduse în susținerea cererilor de recurs nu își găsesc încadrare în prevederile legale.

Reieșind din considerentele menționate și avînd în vedere că circumstanțele pricinii au fost constatate de instanțele de judecată, care au examinat pricina sub toate aspectele, au verificat și au apreciat corect probele prezentate, aplicînd corect normele de drept material și procesual, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către Ghimp Vladimir și Ghimp Nina și a menține decizia instanței de apel și hotărîrea primei instanțe.

În conformitate cu art. 445 al.(1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de către Ghimp Vladimir și Ghimp Nina.

Se menține decizia Curții de Apel Chișinău din 30 ianuarie 2013 și hotărîrea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 26 octombrie 2012, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Ghimp Vladimir împotriva Consiliului sătesc Colonița mun.Chișinău, intervenient accesoriu Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat privind contestarea actelor administrative și repararea prejudiciului moral, și la acțiunea depusă de Chirtoacă Lucian împotriva lui Ghimp Vladimir, Ghimp Nina, Primăriei satului Colonița mun.Chișinău și Consiliului sătesc Colonița mun.Chișinău, intervenienți accesorii Chirtoacă Dorin și Juraveli Ana privind declararea nulității titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren și obligarea eliberării titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Vera Macinskaia

Tamara Chișca-Doneva

Ion Vîlcov

Valentina Clevadî