

prima instanță: Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău  
Judecător: E.Cojocari  
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău  
Judecători: A.Minciuna, V.Mihaila, L.Popova  
instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție  
Judecători: V. Doagă, I. Druță, T. Chișca-Doneva

## Î N C H E I E R E

21 februarie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Valeriu Doagă  
Ion Druță  
Tamara Chișca-Doneva

examinând cererea de revizuire depusă de către Nedelcu Ilia, Nedelcu Tatiana, Nedelcu Ilia XXXX și Nedelcu Denis,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Nedelcu Tatiana și Nedelcu Ilia împotriva judecătorului Nicolae Costin și Ministerului Justiției al Republicii Moldova cu privire la constatarea faptului încălcării dreptului la examinarea în termen rezonabil a cauzei civile și repararea prejudiciului material și moral,

împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 13 decembrie 2017, prin care recursul declarat de către Nedelcu Ilia, Nedelcu Tatiana, Nedelcu Ilia XXXX și Nedelcu Denis, a fost considerat inadmisibil,

c o n s t a t ă :

La 15 iunie 2016, Nedelcu Tatiana și Nedelcu Ilia, a depus cerere de chemare în judecată împotriva judecătorului Nicolae Costin și Ministerului Justiției al Republicii Moldova cu privire la constatarea faptului încălcării dreptului la examinarea în termen rezonabil a cauzei civile și repararea prejudiciului material și moral.

În motivarea acțiunii au indicat că, la examinarea cauzei civile nr. 3-1193/14, cu privire la declararea nulității contractului de donație încheiat între Veșt A., Tîmcova Ala și Tîmcova Ana, autentificat de notarul Patlavascaia Ana la 16 octombrie 1995, obiect al contractului fiind ½ din bunul imobil și terenul aferent cu suprafața de 0,06 ha, din str. Hrușca, 1A, mun. Chișinău, care de fapt nici nu

există, dar care a fost supus înregistrării la organul cadastral, precum și la examinarea cauzelor conexe, judecătorii au încălcat dreptul la examinarea în termen rezonabil a cauzei.

Consideră reclamanții că, tergiversarea examinării litigiului într-un termen rezonabil, a fost vădit intenționată și ilegală, încălcându-li-se dreptul la un proces echitabil și dreptul la examinarea în termen rezonabil a cauzei civile.

Nedelcu Tatiana și Nedelcu Ilia și-au întemeiat prezenta cerere de chemare în judecată în baza Legii nr. 87 și art. art. 26 și 27 din Constituția Republicii Moldova.

Solicită reclamanții, încasarea în mod solidar de la Ministerul Justiției al Republicii Moldova și judecătorul Nicolae Costin, cu titlu de prejudiciu moral a sumei de 327 154 lei, care au fost primite ilegal de către Tîmcova Ala prin escrocherie, precum și repararea prejudiciului material care urmează a fi nu mai mic decât suma prejudiciului moral solicitat.

Totodată, au solicitat constarea încălcării termenului de examinare a dreptului la judecare în termen rezonabil a cauzei civile înaintate împotriva Primăriei mun. Chișinău cu privire la anularea actului administrativ și înlăturarea obstacolelelor.

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 14 septembrie 2016, s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Nedelcu Tatiana și Nedelcu Ilia.

La 26 septembrie 2016, Nedelcu Ilia, Nedelcu Tatiana, au declarat apel, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii primei instanțe și pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 21 iunie 2017 s-a respins ca neîntemeiat apelul declarat de Nedelcu Ilia și Nedelcu Tatiana și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 14 septembrie 2016.

La 04 septembrie 2017, Nedelcu Tatiana, Nedelcu Ilia, Nedelcu Ilia Ilia și Nedelcu Denis au declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 13 decembrie 2017 recursul declarat de către Nedelcu Tatiana, Nedelcu Ilia, Nedelcu Ilia XXXX și Nedelcu Denis a fost considerat inadmisibil.

La 27 decembrie 2017, Nedelcu Ilia, Nedelcu Tatiana, Nedelcu Ilia XXXX și Nedelcu Denis au depus cerere de revizuire împotriva încheierii instanței de recurs, solicitând admiterea cererii, casarea integrală a încheierii instanței de recurs, cu dispunerea rejudecării cererii de recurs, concomitent solicitând și traducerea actelor judecătorești în limba rusă.

În motivarea cererii de revizuire au invocat că judecătorii completului care au considerat ca fiind inadmisibil recursul declarat de către Nedelcu Ilia, Nedelcu Tatiana, Nedelcu Ilia XXXX și Nedelcu Denis împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 21 iunie 2017, au examinat anterior cauze civile cu privire la același obiect și aceleași părți.

Totodată în cererea de revizuire, Nedelcu Ilia, Nedelcu Tatiana, Nedelcu Ilia XXXX și Nedelcu Denis au reiterat motivele de fapt și de drept indicate în cererea de recurs.

Nedelcu Ilia, Nedelcu Tatiana, Nedelcu Ilia XXXX și Nedelcu Denis și-au întemeiat cererea de revizuire în baza art. 449 lit. b) și art. 453 CPC.

Menționează că, într-adevăr a fost tergiversată examinarea cauzei civile nr. 3-1193/14, cu privire la declararea nulității contractului de donație încheiat între Veșt A., Tîmcova Ala și Tîmcova Ana, autentificat de notarul Patlavascaia Ana la 16 octombrie 1995, obiect al contractului fiind  $\frac{1}{2}$  din bunul imobil și terenul aferent cu suprafața de 0,06 ha, din str. Hrușca, 1A, mun. Chișinău, care de fapt nici nu există, dar care a fost supus înregistrării la organul cadastral, precum și la examinarea cauzelor conexe, judecătoriai încălcând dreptul la examinarea în termen rezonabil a cauzei.

Consideră că tergiversarea examinării litigiului, a fost vădit intenționată și ilegală, încălcându-li-se dreptul la un proces echitabil și dreptul la examinarea în termen rezonabil a cauzei civile, anexându-se acte judecătorești.

Sușine că acestea sunt fapte esențiale ale cauzei care nu au fost cunoscute revizuentului anterior, dar existau la momentul pronunțării hotărârii și au fost descoperite după ce hotărârea judecătorească a devenit irevocabilă.

Iar, argumentul instanțelor precum că am omis termenul de adresare în instanța de judecată, este neîntemeiat.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca inadmisibilă din considerentele ce urmează.

Conform art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, după ce examinează cererea de revizuire, instanța poate emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 451 CPC, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

După cum rezultă din actele cauzei, Nedelcu Ilia, Nedelcu Tatiana, Nedelcu Ilia XXXX și Nedelcu Denis, cu referire la prevederile art. 449 lit. b) CPC, au invocat că membrii completului de judecată care au declarat ca fiind inadmisibil recursul depus de către Nedelcu Ilia, Nedelcu Tatiana, Nedelcu Ilia XXXX și Nedelcu Denis împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 21 iunie 2017, au examinat anterior cauze civile cu privire la același obiect și aceleași părți.

În conformitate cu art. 449 lit. b) CPC, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

În sensul normei enunțate este important de înțeles că circumstanțele sau faptele trebuiau să existe obiectiv până la data pronunțării încheierii, să aibă

importanță esențială pentru justa soluționare a cauzei civile, adică să aibă putere decisivă asupra concluziei instanței de judecată, să fie descoperite după ce încheierea judecătorească devine irevocabilă.

De altfel, art. 449 lit. b) CPC, indică asupra unor circumstanțe (fapte) necunoscute anterior revizuentului, dar întrucât examinarea fondului cauzei prezumă că instanța a constatat și elucidat pe deplin toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii, este evident că o condiție esențială pentru admiterea revizuirii este că și instanței nu i-au fost și nu au putut fi cunoscute aceste circumstanțe (fapte).

Pentru acest motiv de revizuire esențial este ca revizuentul să probeze că nu a știut anterior pronunțării încheierii a cărei revizuire se cere despre aceste circumstanțe sau fapte și că nu a avut posibilitatea de a le cunoaște, în caz contrar ele nu pot servi ca temei de revizuire.

Așadar, ca o condiție esențială de redeschidere a procesului pe acest temei este ca circumstanțele (faptele) să fi existat obiectiv până la data pronunțării încheierii, ele urmând a fi diferențiate de faptele noi apărute după pronunțarea încheierii. Faptele noi apărute după darea încheierii pot servi temei de adresare cu o nouă cerere în judecată, dar nu ca temei de revizuire.

În același timp, revizuentul trebuie să probeze că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii. Or, lipsa acestui suport probatoriu, ca element indispensabil al temeiului prevăzut la art. 449 lit. b) CPC, decade sau lipsește revizuentul de posibilitatea invocării unui atare temei.

Astfel, cu referire la prevederile enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție remarcă că cele invocate de Nedelcu Ilia, Nedelcu Tatiana, Nedelcu Ilia XXXX și Nedelcu Denis, în susținerea cererii de revizuire nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 449 lit. b) CPC, or revizuentul invocând faptul că membrii completului de judecată care au declarat ca fiind inadmisibil recursul depus de către Nedelcu Ilia, Nedelcu Tatiana, Nedelcu Ilia XXXX și Nedelcu Denis împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 21 iunie 2017 au examinat anterior cauze civile cu privire la același obiect și aceleași părți, care în opinia sa confirmă circumstanțe esențiale ale pricinii, nu a făcut dovada faptului că în procesul examinării cauzei nu i-au fost cunoscute aceste date, condiție însă care este direct impusă prin lege.

Or, după cum rezultă din actele judecătorești anexate la cererea de revizuire, judecătorii completului respectiv nu au participat la examinarea unei cauze civile dintre aceleași părți și cu același obiect, mai mult că acestea nu pot constitui motiv pentru admiterea cererii de revizuire, deoarece acestea au fost anexate atât la cererea de recurs, cât și pe parcursul examinării cauzei.

Situația de fapt impune de a remarca la capitolul dat că revizuirea este o cale de atac de retractare și nu de reformare prin intermediul căreia se poate obține anularea unei hotărâri sau încheieri judecătorești irevocabile și reînnoirea judecării în cazurile expres determinate de lege, iar retractarea neîntemeiată a încheierii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice. De

aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sunt prevăzute în mod limitativ în art. 449 CPC.

În consecință, sub aspectul analizat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că revizuenții Nedelcu Ilia, Nedelcu Tatiana, Nedelcu Ilia XXXX și Nedelcu Denis în cererea de revizuire nu au invocat nici un temei, care s-ar încadra în prevederile art. 449 CPC, în baza căruia se poate solicita revizuirea încheierii, ci din contra a oferit împrejurări care nu au relevanță.

Totodată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că, posibilitatea reinițierii procesului de judecată urmează să fie examinată prin prisma principiului securității raporturilor juridice.

Securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului *res judicata*, adică principiul caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești. Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii, doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare. O derogare de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară, datorită unor circumstanțe esențiale și convingătoare (*Roșca v. Moldova*, § 25, *Popov nr. 2 vs. Moldova*).

Din considerentele menționate și având în vedere că cererea de revizuire nu indică careva temeiuri prevăzute de art. 449 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire depusă de către Nedelcu Ilia, Nedelcu Tatiana, Nedelcu Ilia XXXX și Nedelcu Denis ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Nedelcu Ilia, Nedelcu Tatiana, Nedelcu Ilia XXXX și Nedelcu Denis, împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 13 decembrie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Nedelcu Tatiana și Nedelcu Ilia împotriva judecătorului Nicolae Costin și Ministerului Justiției al Republicii Moldova cu privire la constatarea faptului încălcării dreptului la examinarea în termen rezonabil a cauzei civile și repararea prejudiciului material și moral.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Ion Druță

Tamara Chișca-Doneva