

Prima instanță: Judecătoria Botanica, mun. Chișinău, judecător – Ion Druță

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău, judecători – Elena Gligor, Marina Anton, Anatol Minciuna

Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție, judecători – Nina Cernat, Valeriu Arhip,  
Eugenia Fistican, Ion Vilcov, Svetlana Filincova

## ÎNCHEIERE

21 februarie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit  
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, judecător – Valeriu Doagă,

Judecători –

Iurie Bejenaru, Tamara Chișca-Doneva,

Nina Vascan, Svetlana Filincova

examinând cererea de revizuire declarată de SA „Ex-Prod-Trans” și de SRL „Mobvaro-M” împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 01 decembrie 2010, în cauza civilă la cererea SRL „Mobvaro-M” împotriva SA „Ex-Prod-Trans”, SA „Orizont”, Buză Valeriu, Buză Sergiu, Iscolinaia Maria, Șalaru Mihail, Mereuța Anastasia, Tataru Corneliu, intervenienții accesorii Ministerul Agriculturii și Industriei Alimentare, Agenția Proprietății Publice, Consiliul municipiului Chișinău, Primăria municipiului Chișinău, Întreprinderea de Stat „Cadastru”, Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău, privind declararea nulității deciziei Consiliului SA „Transcereale” din 07 august 2003 cu privire la comercializarea fondurilor fixe și a actelor juridice săvârșite în baza ei și a contractelor de vânzare-cumpărare,

### **c o n s t a t ă :**

La data de 26 septembrie 2009, SRL „Mobvaro-M” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SA „Ex-Prod-Trans”, SA „Orizont”, Buză Valeriu, Buză Sergiu, Iscolinaia Maria, Șalaru Mihail, Mereuța Anastasia, Tataru Corneliu, intervenienții accesorii Ministerul Agriculturii și Industriei Alimentare, Agenția Proprietății Publice, Consiliul municipiului Chișinău, Primăria municipiului Chișinău, Întreprinderea de Stat „Cadastru” Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău privind declararea nulității deciziei Consiliului SA „Transcereale” din 07 august 2003 cu privire la comercializarea fondurilor fixe și a actelor juridice săvârșite în baza ei și a contractelor de vânzare-cumpărare nr. 4469 din 30 decembrie 2003, nr. 4471 din 30 decembrie 2003, nr. 4473 din 30 decembrie 2003, nr. 1465 din 26 mai

2003, nr. 3264 din 15 octombrie 2004, nr. 4530 din 23 decembrie 2006, nr. 3263 din 15 octombrie 2004 și nr. 626 din 14 martie 2004.

În motivarea acțiunii SRL „Mobvaro-M” a indicat, că la data de 17.06.2008, în urma desfășurării licitației la Bursa de Valori a Moldovei întru realizarea programului de privatizare, SRL „Mobvaro-M” a devenit proprietară a acțiunilor statului, gestionate de Ministerul Agriculturii și Industriei Alimentare în număr de 124618 (78,09% din fondul social), emitentul cărora a fost SA „Ex-Prod-Trans”, circumstanțele în cauză fiind confirmate prin Contractul-ordin de cumpărare a valorilor mobiliare nr.001-058-PJ-08 din 16.06.2008, darea de seamă a brokerului din 20.06.2008, scrisoarea Ministerului Agriculturii și Industriei Alimentare al RM nr.15-5/937 din 21.06.2002, scrisoarea Agenției Proprietății Publice nr.04-05-1830 din 31.07.2008.

Potrivit materialelor dosarului de privatizare, SA „Ex-Prod-Trans” (succesor al SA „Moldovaautotranscereale”, iar apoi al SA „Transcereale”) a fost proprietară a construcțiilor în număr de 10 obiective (nr.cadastral 0100302.041.01-10) de pe str. Uzinelor 4/1, mun. Chișinău, prețul cărora a fost pus la baza evaluării acțiunilor propuse spre privatizare de către Agenția Proprietății Publice de pe lângă Ministerul Economiei și Comerțului conform adeverinței de privatizare nr. 18/03 din 18.07.2008.

După ce a cumpărat pachetul de acțiuni, devenind acționar majoritar al SA „Ex-Prod-Trans”, reclamanta a aflat că majoritatea bunurilor imobile de pe str. Uzinelor 4/1, mun. Chișinău au fost înstrăinate de către fosta conducere a SA „Ex-Prod-Trans”, deși careva acte justificative referitoare la tranzacțiile săvârșite la întreprindere lipsesc, iar la moment la balanța întreprinderii au rămas numai trei obiective.

Totodată, obținând informația de la organele de poliție, Întreprinderea de Stat „Cadastru” OCT Chișinău, Agenția Proprietății Publice, Ministerul Agriculturii și Industriei Alimentare al RM, Biroul Notarului Privat Viorica Șevciuc, a stabilit că în baza demersului directorului SA „Transcereale” nr. 5 din 15 august 2003, Ministerul Agriculturii și Industriei Alimentare a permis comercializarea mijloacelor fixe neutilizate în procesul tehnologic prin autorizația nr. 08-04/201/4191 din 09 octombrie 2003. La demersul privind eliberarea autorizației nominalizate s-a anexat procesul-verbal nr. 6 din 07 august 2003 al ședinței Consiliului SA „Transcereale”, la care a fost luată decizia privind comercializarea imobilului; ordinul nr. 2 din 06 august 2003 „Cu privire la crearea comisiei de evaluare”; actul de estimare a activelor neutilizate în procesul tehnologic; certificatele cu privire la valoarea bunurilor imobile supuse comercializării, eliberate de OCT Chișinău. Anume aceste acte au stat la baza înstrăinării imobilului prin negocieri directe la un preț de 466000 lei.

La data de 30 decembrie 2003, în temeiul actelor nominalizate, la Biroul Notarului Privat Viorica Șevciuc au fost încheiate și autentificate 3 (trei) contracte de vânzare-cumpărare, și anume:

- Contractul de vânzare-cumpărare nr. 4469 din 30.12.2003, încheiat între SA „Transcereale” și Buzu Valeriu, prin care ultimul a devenit proprietar al Garajului lit. C, cu suprafața totală de 119,6 m<sup>2</sup> (nr.cadastral 010030204103) și Blocului de producere lit. D, cu suprafața totală de 112,8 m<sup>2</sup> (nr.cadastral 010030204104), achitând pentru acest imobil 99800 lei,

- Contractul de vânzare-cumpărare nr. 4471 din 30.12.2003, încheiat între SA „Transcereale” și SA „Orizont”, prin care cumpărătorul a devenit proprietar al Garajului lit. F, cu suprafața totală de 457,1 m<sup>2</sup> (nr.cadastral 010030204106), achitând pentru acest imobil 270000 lei,

- Contractul de vânzare-cumpărare nr.4473 din 30.12.2003, încheiat între SA „Transcereale” și Șalaru Mihail, prin care ultimul a devenit proprietar al Garajului lit. E, cu suprafața totală de 127,5 m<sup>2</sup> (nr.cadastral 010030204105), Dispeceratului lit. M, cu suprafața totală de 22,3 m<sup>2</sup> (nr.cadastral 010030204109), Depozitului lit. U, cu suprafața totală de 74,8 m<sup>2</sup> (nr.cadastral 010030204108) și Punctului de trecere lit. N, cu suprafața totală de 9,2 m<sup>2</sup> (nr.cadastral 010030204110), achitând pentru aceste imobile 99800 lei.

Ulterior, imobilele nominalizate au fost înstrăinate altor persoane, și anume:

- Garajul lit. C (nr.cadastral 010030204103) a fost înstrăinat de către Buzu Valeriu lui Iscolinaia Maria, în temeiul contractului de vânzare-cumpărare nr.1465 din 26 mai 2004, iar Blocul de producere lit. D (nr.cadastral 010030204104) lui Buzu Sergiu, în temeiul contractului de donație nr.3264 din 15 octombrie 2004,

- Garajul lit. F (nr.cadastral 010030204106) a fost înstrăinat de către SA „Orizont” lui Tataru Corneliu, în temeiul contractului de vânzare-cumpărare nr.4530 din 23 decembrie 2006,

- Garajul lit. E (nr.cadastral 010030204105), Dispeceratul lit. M (nr.cadastral 010030204109), Depozitul lit. U (nr.cadastral 010030204108) și Punctul de trecere lit. N (nr.cadastral 010030204110) au fost înstrăinate de către Șalaru Mihail lui Mereuța Anastasia, în temeiul contractului de vânzare-cumpărare nr.3263 din 15 octombrie 2004, iar Mereuța Anastasia le-a vândut lui Tataru Corneliu, în temeiul contractului de vânzare-cumpărare nr. 626 din 14 martie 2004.

Potrivit reclamantului, atât decizia din 07 august 2003 a Consiliului SA „Transcereale” cu privire la comercializarea imobilului, cât și tranzacțiile săvârșite în baza ei, sunt lovite de nulitate absolută, deoarece vin în contradicție cu prevederile imperative ale legislației. Mai mult, ca urmare a înstrăinării imobilului, a fost micșorat și terenul aferent pe care este amplasată SA „Ex-Prod-Trans”.

În baza deciziei Consiliului municipiului Chișinău nr. 26/32 din 25.12.2001, întreprinderea a dispus cu drept de folosință de un teren aferent cu suprafața de

0,73 ha, pentru care achită impozit funciar, fapt confirmat prin Calculul impozitului funciar și ordinele de plată. Însă, în baza deciziilor Consiliului municipal Chișinău nr.28/46-20 din 05 august 2005 și nr.3/8-16 din 26 februarie 2008, din terenul nominalizat în favoarea lui Maria Iscolinaia a fost separat un lot de pământ cu suprafața de 0,072 ha, iar în favoarea lui Tataru Corneliu, două porțiuni cu suprafața de 0,2 ha și 0,192 ha, fiind încheiate cu Primăria municipiului Chișinău contractele de arendă funciară, respectiv, nr.4418/2005 din 16 august 2005 și nr.4793/2008 din 11 martie 2008.

Prin cererea de chemare în judecată, reclamantul a solicitat constatarea nulității deciziei Consiliului SA „Transcereale” din 07 august 2008 cu privire la comercializarea fondurilor fixe și a actelor juridice săvârșite în baza ei, cu aducerea părților în poziția inițială și declararea nulității următoarelor contracte:

- contractului de vânzare-cumpărare nr.4469 din 30 decembrie 2003, încheiat între SA „Transcereale” și Buzu Valeriu, prin care ultimul a devenit proprietar al Garajului lit. C, cu suprafața totală de 119,6 m<sup>2</sup> (nr.cadastral 010030204103) și Blocului de producere lit. D, cu suprafața totală de 112,8 m<sup>2</sup> (nr.cadastral 010030204104), restituindu-i suma de 99800 lei;

- contractului de vânzare-cumpărare nr.4471 din 30 decembrie 2003, încheiat între SA „Transcereale” și SA „Orizont”, prin care cumpărătorul a devenit proprietar al Garajului lit. F, cu suprafața totală de 457,1 m<sup>2</sup> (nr.cadastral 010030204106), restituindu-i suma de 270000 lei);

- contractului de vânzare-cumpărare nr.4473 din 30 decembrie 2003, încheiat între SA „Transcereale” și Șalaru Mihail, prin care ultimul a devenit proprietar al Garajului lit. E, cu suprafața totală de 127,5 m<sup>2</sup> (nr.cadastral 010030204105), Dispeceratului lit. M, cu suprafața totală de 22,3 m.p (nr.cadastral 010030204109), Depozitului lit. U, cu suprafața totală de 74,8 m<sup>2</sup> (nr.cadastral 010030204108) și Punctului de trecere lit. N, cu suprafața totală de 9,2 m<sup>2</sup> (nr.cadastral 010030204110), restituindu-i suma de 99800 lei;

- contractului de vânzare-cumpărare nr.1465 din 26 mai 2004, încheiat între Buzu Valeriu și Iscolinaia Maria privind înstrăinarea Garajului lit. C (nr.cadastral 010030204103);

- contractului de donație nr.3264 din 15 octombrie 2004, încheiat între Buzu Valeriu și Buzu Sergiu referitor la Blocul de producere lit. D (nr.cadastral 010030204104);

- contractului de vânzare-cumpărare nr.4530 din 23 decembrie 2006, încheiat între SA „Orizont” și Tataru Corneliu privind înstrăinarea Garajului lit. F (nr.cadastral 010030204106);

- contractului de vânzare-cumpărare nr.3263 din 15 octombrie 2004, încheiat între Șalaru Mihail și Mereuța Anastasia privind înstrăinarea Garajului lit. E (nr.cadastral 010030204105), Dispeceratului lit. M (nr.cadastral 010030204109),

Depozitului lit. U (nr.cadastral 010030204108) și Punctului de trecere lit. N (nr.cadastral 010030204110);

- contractului de vânzare-cumpărare nr.626 din 14 martie 2004, încheiat între Mereuța Anastasia și Tataru Corneliu privind înstrăinarea Garajului lit. E (nr.cadastral 010030204105), Dispeceratului lit. M (nr.cadastral 010030204109), Depozitului lit. U (nr.cadastral 010030204108) și Punctului de trecere lit. N (nr.cadastral 010030204110),

și obligarea Întreprinderii de Stat „Cadastru” OCT Chișinău să introducă modificările respective în Registrul bunurilor imobile.

Prin hotărârea Judecătorei Botanica, mun. Chișinău din 26 noiembrie 2009, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Mobvaro-M”.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 05 mai 2010, a fost admis apelul declarat de către SRL „Mobvaro-M”, casată hotărârea Judecătorei Botanica, mun. Chișinău din 26 noiembrie 2009 și a fost pronunțată o nouă hotărâre, prin care cererea de chemare în judecată a SRL „Mobvaro-M” a fost admisă integral și declarate nule următoarele acte:

- decizia consiliului SA „Transcereale” din 07 august 2003 cu privire la comercializarea fondurilor fixe;

- contractul de vânzare-cumpărare nr.4469 din 30 decembrie 2003, încheiat între SA „Transcereale” și Buză Valeriu, în privința garajului lit. C, cu suprafața totală de 119,6 m<sup>2</sup> (nr. cadastral 010030204103) și Blocului de producere lit. D, cu suprafața totală de 112,8 m<sup>2</sup> (nr. cadastral 010030204104), cu restituirea lui Buză Valeriu a sumei de 99800 lei;

- contractul de vânzare-cumpărare nr.4471 din 30 decembrie 2003, încheiat între SA „Transcereale” și SA „Orizont”, în privința garajului lit. F, cu suprafața totală de 457,1 m<sup>2</sup> (nr. cadastral 010030204106), cu restituirea SA „Orizont” a sumei de 270000 lei;

- contractul de vânzare-cumpărare nr.4473 din 30 decembrie 2003, încheiat între SA „Transcereale” și Șalaru Mihail, în privința garajului lit. E, cu suprafața totală de 127,5 m<sup>2</sup> (nr. cadastral 010030204105), dispeceratului lit. M, cu suprafața totală de 22,3 m<sup>2</sup> (nr. cadastral 010030204109), depozitului lit. U, cu suprafața totală de 74,8 m<sup>2</sup> (nr. cadastral 010030204108) și punctului de trecere lit. N, cu suprafața totală de 9,2 m<sup>2</sup> (nr. cadastral 010030204110), cu restituirea lui Șalaru Mihail a sumei de 99800 lei;

Au fost declarate nule cu aducerea părților în poziția inițială următoarele contracte:

- contractul de vânzare-cumpărare nr.1465 din 26 mai 2004, încheiat între Buză Valeriu și Iscolinaia Maria privind înstrăinarea garajului lit. C (nr. cadastral 010030204103);

- contractul de donație nr.3264 din 15 octombrie 2004, încheiat între Buză Valeriu și Buză Sergiu referitor la blocul de producere lit. D (nr. cadastral 010030204104);

- contractul de vânzare-cumpărare nr.4530 din 23 decembrie 2006, încheiat între SA „Orizont” și Tataru Corneliu privind înstrăinarea garajului lit. F (nr. cadastral 010030204106);

- contractul de vânzare-cumpărare nr.3263 din 15 octombrie 2004, încheiat între Șalaru Mihail și Mereuță Anastasia privind înstrăinarea garajului lit. E (nr. cadastral 010030204105), dispeceratului lit. M (nr. cadastral 010030204109), depozitului lit. U (nr. cadastral 010030204108) și punctului de trecere lit. N (nr. cadastral 010030204110);

- contractul de vânzare-cumpărare nr.626 din 14 martie 2004, încheiat între Mereuță Anastasia și Tataru Corneliu privind înstrăinarea garajului lit. E (nr. cadastral 010030204105), dispeceratului lit. M (nr. cadastral 010030204109), depozitului lit. U (nr. cadastral 010030204108) și punctului de trecere lit. N (nr. cadastral 010030204110), cu introducerea modificărilor corespunzătoare în Registrul bunurilor imobile, ținut de OCT Chișinău a Întreprinderii de Stat „Cadastru”.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 01 decembrie 2010, au fost admise recursurile declarate de către SA „Orizont”, Buză Valeriu, Buză Sergiu, Iscolinaia Maria, Șalaru Mihail, Mereuță Anastasia, Tataru Corneliu, SA „Ex-Prod-Trans”, a fost casată integral decizia Curții de Apel Chișinău din 05 mai 2010 și menținută hotărârea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 26 noiembrie 2009.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 13 iunie 2012, a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de SRL „Mobvaro-M” asupra deciziei Curții Supreme de Justiție din 01 decembrie 2010.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 16 decembrie 2015, au fost respinse ca inadmisibile cererile de revizuire depuse de SA „Ex-Prod-Trans” și SRL „Mobvaro-M” asupra deciziei Curții Supreme de Justiție din 01 decembrie 2010.

La data de 08 decembrie 2017, SA „Ex-Prod-Trans” și SRL „Mobvaro-M” au înaintat cerere de revizuire împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 01 decembrie 2010, solicitând anularea acesteia și menținerea deciziei Curții de Apel Chișinău din 05 mai 2010.

În motivarea cererii de revizuire s-au referit la decizia irevocabilă a Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 07 noiembrie 2017, prin care a fost respins ca inadmisibil recursul ordinar declarat de către avocatul Lozan Oleg în numele inculpatului, cu menținerea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 10 aprilie 2017, în cauza penală privindu-l pe Iscolnîi Dumitru Alexei, în care a fost recunoscut vinovat în temeiul art. 361 alin. (2) lit. d), art. 191

alin. (5), art. 335 alin. 1<sup>1</sup> Cod penal. Astfel, revizuenții și-au formulat cererea prin prisma art. 449 lit. a) Cod de procedură civilă, indicând că nu sunt de acord cu decizia supusă revizuirii, dat fiind faptul că s-a constatat prin sentință penală irevocabilă, comiterea unei infracțiuni în legătură cu pricina care se judecă.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție reține că cererea de revizuire urmează a fi admisă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 446 CPC, pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol.

Potrivit art. 447 lit. a) CPC, sunt în drept să depună cerere de revizuire: părțile și alți participanți la proces. În speță, SA „Ex-Prod-Trans” și SRL „Mobvaro-M” sunt părți în procesul, a cărui soluție se cere a fi revizuită.

Conform art. 450 lit. a) CPC, cererea de revizuire se depune în termen de 3 luni din ziua în care sentința penală a devenit irevocabilă.

Din probele prezentate rezultă, că decizia Curții Supreme de Justiție din data de 07 noiembrie 2017 a devenit irevocabilă la momentul pronunțării. Revizuenții au depus cererea de revizuire la data de 08 decembrie 2017 (f.d. 53, vol. IV), astfel s-au încadrat în termenul prevăzut de lege.

Conform art. 449 lit. a) CPC, revizuirea se declară în cazul în care s-a constatat, prin sentință penală irevocabilă, comiterea unei infracțiuni în legătură cu pricina care se judecă. Revizuenții au prezentat instanței de revizuire copia deciziei Curții Supreme de Justiție din data de 07 noiembrie 2017.

Pentru a invoca prevederile art. 449 lit. a) CPC, este important ca dovada să fie preexistentă, să nu fie făcută în cursul judecării cererii de revizuire, adică prezentarea sentinței irevocabile, ceea ce presupune existența în prealabil a unui proces penal, prin care s-a constatat săvârșirea infracțiunii legate de cauza a cărei hotărâri se cere a fi retractată.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție notează că revizuenții justifică temeinicia cererii de revizuire, prezentând decizia Curții Supreme de Justiție din data de 07 noiembrie 2017, prin care a fost respins ca inadmisibil recursul ordinar declarat de către avocatul Lozan Oleg în numele inculpatului, cu menținerea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 10 aprilie 2017. (f.d. 123-137, vol. IV).

Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 10 aprilie 2017, Iscolnî Dumitru Alexei a fost achitat de învinuirea adusă în baza art. 314 alin. (1) Cod penal, pe motiv că nu s-a dovedit existența faptei infracțiunii. Iscolnî Dumitru Alexei a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (2) lit. d) 10 Cod penal, însă din motivul intervenirii termenului de prescripție, procesul penal pe acest capăt de acuzare a fost încetat, totodată a fost recunoscut

vinovat și condamnat: în baza art. 191 alin. (5) Cod penal, la 9 ani închisoare, iar în baza art. 335 alin. (11) Cod penal, la 4 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și desfășura activități legate de gestionarea mijloacelor financiare și fixe pe termen de 3 ani. Conform prevederilor art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă - 9 ani 6 luni închisoare, cu executare în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și desfășura activități legate de gestionarea mijloacelor financiare și fixe pe un termen de 3 ani. Acțiunea civilă a fost admisă, fiind încasat de la Iscolnîi Dumitru Alexei în beneficiul SRL „Mobvaro-M” a sumei de 2.473.010 lei, cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune.

Astfel, în cadrul cauzei penale a fost constatat că Iscolnîi Dumitru Alexei de la data de 06 august 2003 activa în calitate de director al SA „Transcereale” și urmărind scopul delapidării averii încredințate în administrarea sa, în perioada anului 2003 a folosit situația de serviciu în interes personal și material, prin ce a cauzat daune în proporții deosebit de mari statului, precum și drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanei juridice SC „Mobvaro-M” SRL.

La data de 06 august 2003, Iscolnîi Dumitru Alexei a emis un act juridic fictiv cu titlul de document oficial, și anume ordinul nr. 02, prin care a dispus formarea comisiei pentru aprecierea costului real al fondurilor fixe ale SA „Transcereale”, invocând că, formarea acestei comisii a fost dispusă la ședința consiliului SA „Transcereale” din 07 august 2003, ședință care la momentul formării comisiei de către ultimul, încă nu avuse loc. Ulterior, comisia, formată în mod ilegal de către Iscolnîi Dumitru Alexei, sub controlul acestuia, a întocmit actul din 15 august 2011 de estimare a activelor neutilizate în procesul tehnologic al întreprinderii pe care o administra, în care au fost incluse bunuri imobile selectate de către ultimul.

Concomitent, au fost falsificate datele din actul de estimare menționat prin subestimarea altor poziții de evidența contabilă. Anume, contrar prevederilor art. 97, (4) din Titlul IV, Cod fiscal, aprobat prin Legea nr. 407-XV din 26.07.2001, prețul inițial de vânzare indicat în actul de estimare menționat era mai mic decât valoarea reziduală de bilanț.

Deci, Iscolnîi Dumitru Alexei, obținând în acest mod scopul scontat, exprimat prin diminuarea patrimoniului întreprinderii, fapt ce îi asigură pe viitor, în cadrul înstrăinării acestui patrimoniu posibilitatea de a însuși ilegal (delapida) la prețuri diminuate mijloace fixe încredințate în administrarea lui, folosind situația de serviciu și acționând în continuare contrar prevederilor legale, constituite prin art. 65 alin. (2), lit. b) și art. 82, alin. 1) lit. a) al Legii nr. 1134 din 02.04.1997, nu a prezentat actul de estimare respectiv la aprobarea consiliului societății, pentru ca acesta să aprobe valoarea de piață a bunurilor ce urmau a fi obiect de înstrăinare în cadrul unei tranzacții de proporții.

De asemenea, pentru realizarea aceluiași interes patrimonial, Iscolnîi Dumitru Alexei a ignorat cerințele punctelor 47-50 al Indicațiilor metodologice aprobate prin HG nr. 1056 din 12.11.1997, prin care se impunea prezentarea pentru semnare a acestui act unui evaluator independent, licențiat în domeniu, care urma să fie angajat la evaluarea complexului patrimonial unic al întreprinderii.

În atare condiții, Iscolnîi Dumitru Alexei a organizat și petrecut ședința Consiliului societății, unde a determinat membrii acesteia, să decidă asupra înstrăinării a 7 imobile ale întreprinderii la prețul de piață stabilit de el în mod arbitrar, care a constituit suma de 469.600 lei, astfel evitând obligațiile imperative prevăzute de art. 83 alin. (1) lit. a) și alin. (2) din Legea privind Societățile pe Acțiuni nr. 1134 din 02.04.1997 și a pct. 7.2 alin. (5) din Statutul SA „Transcereale”, conform căroră decizia privind comercializarea imobilului cu valoarea de piață mai mare de 50 % din activele societății urma a fi adoptată de către adunarea generală a acționarilor.

Iscolnîi Dumitru Alexei, pentru a-și realiza intenția de delapidare a bunurilor patrimoniale încredințate în gestiunea a obținut de la Ministerul Agriculturii și Industriei Alimentare autorizația cu nr.08-04/201/4191 din 09 octombrie 2003, pentru comercializarea mijloacelor fixe neutilizate în procesul tehnologic. Anume inculpatul, fără a asigura comercializarea activelor în condiții de transparență necesare pentru identificarea cumpărătorilor care ar fi propus la licitații „cu strigare”, „cu reducere”, sau negocieri directe, condiții mai avantajoase sau un preț mai mare decât prețul inițial și mai mult decât atât, subestimând esențial acest preț, acționând în numele societății pe acțiuni, dar contrar intereselor acesteia, la 30 decembrie 2003, a înstrăinat 7 mijloace fixe ale SA „Transereale”, care în urma unor scheme criminale urmau să fie transmise în proprietatea celui din urmă și a lui Tataru P.

Contractele respective prezentau în realitate acte juridice simulate, realizate fără intenția de a produce efecte juridice față de părțile contractante, ce urmau a voala o intenție comună - însușirea prin delapidare a obiectelor respective, cu o ulterioară transmitere de la persoanele căroră le-au fost vândute fictiv, mijloace fixe, către Iscolnîi D. sau Tataru P., fapt ce urma să fie asigurat prin aceea că, cumpărătorii imobilelor Buza V., Buza S. și Mereuța A. sunt în relații de rudenie cu Tataru P., (nepoți) și în relații de parteneriat comercial cu fiul acestuia Tataru C. (cofondatori ai SRL „Veupsal”).

Astfel, continuând să activeze ulterior delapidării bunurilor imobile în calitate de director a SA „Transcereale” până la 15 martie 2004, Iscolnîi Dumitru Alexei a contrasemnat raportul financiar privind activitatea întreprinderii SA „Transcereale,” pentru anul 2003, prezentat la 25 februarie 2004, organelor fiscale, și nu a reflectat în acest document oficial informația privind realizarea a 7 obiective imobile, patrimoniu public, ca bunuri neutilizate în procesul tehnologic.

În anul 2008, la Bursa de Valori a Moldovei a fost plasat pachetul de 124.618 acțiuni, proprietate a statului, cu valoarea de 1.246.168 lei, emitent al căror a fost SA „Ex-Prod Trans”, acest pachet fiind asigurat de capitalul social al SA „Transcereale”, în care cota proprietății private constituia suma de 1.595.810 lei, în acest capital, cota/parte a statului constituind 78,1 %. Subscriși pentru a participa la vânzări reprezentanții SRL „Mobvaro-M” au făcut cunoștință cu dosarul de privatizare și pe parcursul acestei proceduri, reprezentanții Departamentului de Privatizare le-a adus la cunoștință că deținătorul acțiunilor SA „Ex-Prod-Trans”, care gestiona activele societății și capitalul lui social la data vânzării, nu a vândut careva active neutilizate în procesul tehnologic. Ca urmare, la 16 iunie 2008 acest pachet de acțiuni a fost procurat de către SRL „Mobvaro-M”, care a achitat pentru aceste hârtii de valoare 5.339.881 lei, prețul de vânzare a unei acțiuni fiind de 42, 85 lei contra valorii nominale inițiale 10 lei costul unei acțiuni. La 16 iulie 2008, SRL „Mobvaro-M” a primit adeverința de privatizare în care erau enumerate 15 obiective imobile introduse în capitalul social al întreprinderii, estimate în perioada anului 1995, intenționând să între în posesia lor dar la verificarea integrității bunurilor procurate s-a depistat că, din 10 bunuri imobile de valoare, cu suprafața totală de 1.735, 4 m<sup>2</sup>, (100%), propuse spre vânzare, la bilanțul întreprinderii au rămas doar 3, iar 7 obiecte imobiliare, cu suprafața totală de 803,70 m<sup>2</sup> (46, 31 %) au fost sustrate în urma tranzacțiilor cu caracter fictiv și vădit ilicit, în anul 2003, săvârșite de către ex - directorul SA „Transcereale”, Iscolnîi D.

Respectiv, instanța penală a constatat cu certitudine că, drept rezultat al delapidării de către Iscolnîi Dumitru Alexei a 7 bunuri imobile cu suprafața totală de 803,70 m<sup>2</sup>, valoarea cărora a fost apreciată la Bursa de Valori la prețul de 2.473.010 lei, SRL „Mobvaro-M” a fost prejudiciată în urma acțiunilor ilegale a lui Iscolnîi Dumitru Alexei în cuantumul sumei indicate.

Având în vedere argumentele invocate în cererea de revizuire și probele prezentate în susținerea cererii de revizuire și anume copia deciziei Curții Supreme de Justiție din data de 07 noiembrie 2017 privind vinovăția lui Iscolnîi Dumitru Alexei în prejudicierea SRL „Mobvaro-M”, Colegiul ajunge la concluzia, că se impune necesitatea admiterii cererii de revizuire în virtutea circumstanțelor fundamentale și obligatorii și anume pentru a înlătura încălcările invocate.

Colegiul nu poate reține argumentul formulat în referința la cererea de revizuire de către SA „Orizont” și Tataru Corneliu, prin intermediul avocatului Iordachi Alexandru, potrivit căruia decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 10 aprilie 2017 privind condamnarea lui Iscolnîi Dumitru nu poate servi de principiu temei pentru admiterea cererii de revizuire, deoarece aceasta nu se încadrează în temeiul prevăzut de art. 449 lit. a) CPC. Întru susținerea acestei poziții, intimații invocă faptul că, în sensul art. 449 lit. a) CPC, este de înțeles că, prin sentința penală irevocabilă au fost condamnați un judecător, grefier, martor,

traducător sau unul dintre alți participanți la proces enumerați în art. 55, 59 CPC, care au luat parte la judecarea unei pricini civile, pentru infracțiune în legătură cu judecarea pricinii civile, anterior examinate. Astfel, intimații consideră că Iscolnîi Dumitru nu a participat și nu a avut nici o calitate procesuală la examinarea prezentei pricini civile, motiv din care, condamnarea acestuia nu poate influența de principiu soluția adoptată de Curtea Supremă de Justiție la 01 decembrie 2010.

Or, prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 10 aprilie 2017, menținută prin Decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 07 noiembrie 2017, s-a constatat cu certitudine că Iscolnîi Dumitru, fiind persoană cu funcție de răspundere, care gestiona o organizație comercială, intenționat a confecționat și folosit, în mod repetat, documente oficiale false, care i-au acordat drepturi în vederea subevaluării și a gestionării voluntare a patrimoniului încredințat lui, soldate cu daune în proporții mari intereselor publice, drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și juridice.

Tot, Iscolnîi Dumitru, fiind în exercițiul funcției de director al SA „Transcereale”, folosind situația de serviciu, la 15 august 2003, cu scopul ulterioarei delapidări, a diminuat cu 923.102 lei, prețul de piață a bunurilor imobile a SA „Trancereale”, ce urmau a fi supuse înstrăinării și ulterior, la 30 decembrie 2003, prin înstrăinarea bunurilor a însușit ilegal, prin delapidare, bunurile SA „Transcereale”, patrimoniu al statului încredințat în administrare lui, în valoare de 1.392.702 lei, astfel cauzând statului daune în proporții deosebit de mari, iar ca urmare a procurării la 16 iunie 2008 de către SC „Mobvaro-M” SRL a pachetului de acțiuni a statului, a prejudiciat interesele patrimoniale a persoanei juridice menționate cu 2.473.010 lei.

Astfel, acțiunile lui Iscolnîi Dumitru conțin elementele infracțiunilor și au fost încadrate în temeiul art. 191 alin. (5), art. 361 alin. (2) lit. d) și art. 335 alin. (11) Cod penal. Totodată, dat fiind faptul că parte pe dosar este SA „Ex-Prod-Trans” (succesor al SA „Moldovaautotranscereale”, iar apoi al SA „Transcereale”), iar infracțiunile menționate au fost săvârșite de Iscolnîi Dumitru fiind în exercițiul funcției de director al SA „Transcereale”, Colegiul consideră că acesta este parte în prezentul litigiu, deoarece acesta făcea parte din conducerea întreprinderii și acțiunile ilegale le-a comis folosind situația de serviciu.

Prin urmare, argumentarea invocată de revizuenți este întemeiată și se încadrează în limitele prevederilor art. 449 lit. a) CPC, având în vedere faptul că la momentul examinării recursului, probele care au stat la baza pronunțării hotărârilor a căror revizuire se invocă, au fost pertinente și admisibile, iar prin sentința irevocabilă a fost confirmată inadmisibilitatea lor.

În asemenea împrejurări și întru evitarea admiterii unei încălcări a dispozițiilor statuate la art. 6 § 1 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, Colegiul civil, comercial și de contencios

administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite cererea de revizuire depusă de SA „Ex-Prod-Trans” și de SRL „Mobvaro-M”, de a casa decizia instanței de recurs și de a reține pricina pentru examinarea recursurilor în Curtea Supremă de Justiție.

Reieșind din cele expuse, în baza art. 449, lit. a), art. 452, art. 453, alin. 1, lit. b) și alin. 6 ale CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

### **dispune:**

Se admite cererea de revizuire declarată de către SA „Ex-Prod-Trans” și de SRL „Mobvaro-M”.

Se casează decizia Curții Supreme de Justiție din 01 decembrie 2010, prin care au fost admise recursurile declarate de către SA „Orizont”, Buză Valeriu, Buză Sergiu, Iscolinaia Maria, Șalaru Mihail, Mereuță Anastasia, Tataru Corneliu, SA „Ex-Prod-Trans”, a fost casată integral decizia Curții de Apel Chișinău din 05 mai 2010 și menținută hotărârea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 26 noiembrie 2009, în cauza civilă la cererea SRL „Mobvaro-M” împotriva SA „Ex-Prod-Trans”, SA „Orizont”, Buză Valeriu, Buză Sergiu, Iscolinaia Maria, Șalaru Mihail, Mereuță Anastasia, Tataru Corneliu, intervenienții accesorii Ministerul Agriculturii și Industriei Alimentare, Agenția Proprietății Publice, Consiliul municipiului Chișinău, Primăria municipiului Chișinău, Întreprinderea de Stat „Cadastru”, Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău, privind declararea nulității deciziei Consiliului SA „Transcereale” din 07 august 2003 cu privire la comercializarea fondurilor fixe și a actelor juridice săvârșite în baza ei și a contractelor de vânzare-cumpărare, și se reține cauza civilă pentru examinarea recursurilor în Curtea Supremă de Justiție.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,

Judecător

Valeriu Doagă

Judecători

Iurie Bejenaru

Tamara Chișca-Doneva

Nina Vascan

Svetlana Filincova