

Instanța de fond: Judecătoria Bălți, judecător – A. Roșca

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți, judecători – A. Corcenco, Iu. Grosu, A. Ciobanu

DECIZIE

21 februarie 2018

municipiul Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, judecător

Svetlana Filincova,

Judecători –

Dumitru Visternicean, Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de către Rusu Alexandra, prin intermediul avocatului Odobescu Ghenadie, împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 14 decembrie 2017, prin care a fost restituit apelul declarat de Rusu Alexandra, prin intermediul avocatului Odobescu Ghenadie, împotriva hotărârii Judecătoria Bălți, sediul central din 18 septembrie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Rusu Igor către Rusu Alexandra cu privire la desfacerea căsătoriei,

c o n s t a t ă :

La 29.06.2017, Rusu Igor a depus cerere de chemare în judecată către Rusu Alexandra, prin care a solicitat desfacerea căsătoriei, care a fost încheiată între ei la 01.06.1998.

Prin hotărârea Judecătoria Bălți din 18 septembrie 2017, acțiunea a fost admisă.

La 29.09.2017, Rusu Alexandra, prin intermediul avocatului Odobescu Ghenadie, a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, căruia nu i s-a dat curs prin încheierea Curții de Apel Bălți din 13.11.2017, fiindu-i acordat apelantei un termen până la 14.12.2017 pentru depunerea apelului motivat și prezentarea dovezii de achitare a taxei de stat.

La 12.12.2017, Rusu Alexandra, prin intermediul avocatului Odobescu Ghenadie, a înaintat instanței de apel o cerere prin care a solicitat retragerea cererii de apel depuse împotriva hotărârii Judecătoria Bălți, sediul central din 18 septembrie 2017, ca fiind un drept al său.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 14 decembrie 2017, a fost dispusă admiterea cererii în cauză și restituirea cererii de apel depusă de Rusu Alexandra, prin intermediul avocatului Odobescu Ghenadie, împotriva hotărârii Judecătoria Bălți, sediul central din 18 septembrie 2017.

La 04.01.2018, Rusu Alexandra, prin intermediul avocatului Odobescu Ghenadie, a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 14

decembrie 2017, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii enunțate cu trimiterea cauzei la rejudecare.

În motivarea recursului a indicat că pe parcurs au intervenit careva schimbări, adică soții s-au împăcat și nu mai doresc să divorțeze.

Examinând materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în cererea de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul înaintat urmează a fi respins din următoarele considerente.

În temeiul principiului disponibilității, părțile au dreptul ca, după pronunțarea hotărârii și până la expirarea termenului de apel să renunțe în mod expres la această cale de atac.

Astfel, potrivit legislației în vigoare, până la dezbaterile pricinii în fond în instanța de apel, apelantul î-și poate retrage apelul.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 14 decembrie 2017 a fost admisă cererea de retragere a apelului înaintat de Rusu Alexandra, prin intermediul avocatului Odobescu Ghenadie și a fost dispusă restituirea cererii de apel depuse de Rusu Alexandra, prin intermediul avocatului Odobescu Ghenadie împotriva hotărârii Judecătoria Bălți, sediul central din 18 septembrie 2017.

La adoptarea acestei soluții, instanța de apel a conchis că la caz sunt întrunite toate condițiile prevăzute de legislația procedurală pentru a admite cererea în cauză, or, apelanta a înaintat cererea de retragere a apelului în scris, până la începerea dezbaterilor în fond.

În conformitate cu art. 374 alin. (1), (3) Cod de procedură civilă, apelantul și reprezentantul lui împuternicit în mod legal pot retrage apelul până la dezbaterile pricinii în fond în instanța de apel. Retragerea se face în scris sau oral, în ultimul caz cu consemnare în proces-verbal.

În cazul retragerii apelului, instanța de apel dispune printr-o încheiere încetarea procedurii de apel, fapt ce se aduce la cunoștință participanților la proces, încetarea procedurii în privința persoanei care a renunțat la apel și examinează apelurile altor participanți la proces.

Potrivit art. 369 alin. (1) lit. e) Cod de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul solicită restituirea apelului până la începerea dezbaterii pricinii în fond în instanța de apel, iar după cum rezultă din materialele dosarului, apelanta a înaintat o cerere de retragere a apelului în scris la data de 12 decembrie 2017, până la începerea dezbaterilor în fond în instanța de apel, din care considerente, în opinia instanței de recurs, încheierea instanței de apel a fost emisă cu respectarea prevederilor legale stipulate la art. 369 alin. 1) lit. e) și art. 374 CPC.

În conformitate cu art. 27 alin. (1) Cod de procedură civilă, disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rând a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecării, precum și de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea și mijloacele procedurale de apărare. Astfel, rezultând din principiului disponibilității care guvernează domeniul dreptului procesual civil corelat cu prevederile art. 374 CPC care prevede posibilitatea retragerii apelului, instanța de

recurs notează că Rusu Alexandra, prin intermediul avocatului Odobescu Ghenadie, și-a exercitat liber dreptul procesual exclusiv, depunând cerere prin care expres a solicitat retragerea apelului depus.

Este de menționat și faptul că, solicitarea de retragere a apelului, cât și actul de discreție a instanței de apel nu contravine legii și nu lezează drepturile și interesele legitime ale recurentului sau ale altor persoane.

Subsecvent, instanța de recurs relevă că argumentul invocat de recurentă, precum că după pronunțarea încheierii recurate, au intervenit careva schimbări, părțile s-au împăcat, nu poate fi reținut și nu poate constitui temei de casare a încheierii Curții de Apel Bălți din 14 decembrie 2017, în condițiile în care această încheiere a fost emisă cu respectarea prevederilor legale.

Colegiul mai menționează și faptul că, apelul a fost depus cu respectarea cerințelor stipulate la art. 360 CPC și din care considerente reprezentantul apelantului a fost în drept să ceară retragerea cererii de apel.

Față de cele ce preced și având în vedere faptul că cele formulate în recurs nu constituie temei de casare a încheierii recurate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins cu menținerea încheierii Curții de Apel Bălți din 14 decembrie 2017.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Rusu Alexandra, prin intermediul avocatului Odobescu Ghenadie.

Se menține încheierea Curții de Apel Bălți din 14 decembrie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Rusu Igor către Rusu Alexandra cu privire la desfacerea căsătoriei

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător

Svetlana Filincova

Judecători –

Dumitru Visternicean

Nicolae Craiu