

DECIZIE

21 februarie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

În componență:

Președintele ședinței, judecătorul: Valeriu Doagă

Judecătorii: Ion Druță, Luiza Gafton

examinând recursul declarat de lichidatorul societății pe acțiuni „Combicorm”, în proces de faliment, administratorul autorizat Dorin Ciobanu împotriva încheierii Curții de Apel Cahul din 15 decembrie 2017,

adoptată în cadrul procedurii de insolabilitate a societății pe acțiuni „Combicorm”, asupra chestiunii cu privire la repunerea în termen a cererii de admitere a creanței creditorului întreprinderea mixtă moldo-americană „Rabel” societate pe acțiuni, în proces de insolabilitate, față de debitorul societatea pe acțiuni „Combicorm”, în proces de faliment,

c o n s t a ț ă

La 03 ianuarie 2017, Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Cahul a depus cerere introductivă privind intentarea procesului de insolabilitate față de societatea pe acțiuni „Combicorm” (denumirea prescurtată SA „Combicorm”).

Curtea de Apel Cahul, prin încheierea din 06 ianuarie 2017 (f.d. 28-31), a admis spre examinare cererea introductivă depusă de Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Cahul, a aplicat măsuri de asigurare în vederea prevenirii modificării stării bunurilor debitorului în perioada de până la intentarea procedurii de insolabilitate și a desemnat în calitate de administrator provizoriu al SA „Combicorm”, administratorul autorizat Radu Ciobanu.

Curtea de Apel Cahul, prin hotărârea din 17 februarie 2017 (f.d. 32-33, 34-37), a intentat procesul de insolabilitate față de SA „Combicorm” și a desemnat în calitate de administrator al procesului de insolabilitate, administratorul autorizat Dorin Ciobanu.

Curtea de Apel Cahul, prin încheierea din 31 iulie 2017 (f.d. 41-43) a dispus trecerea în procedura de faliment în vederea lichidării patrimoniului debitorului SA „Combicorm” și distribuirii produsului rezultat, desemnând în calitate de lichidator al SA „Combicorm”, administratorul autorizat Dorin Ciobanu.

La 24 noiembrie 2017, administratorul procesului de insolabilitate a întreprinderii mixte moldo-americană „Rabel” societate pe acțiuni (denumirea prescurtată ÎM „Rabel” SA), administratorul autorizat Grigore Hanganu a depus cerere cu privire la validarea creanțelor, prin care a solicitat repunerea în termen a cererii de validare a creanțelor; admiterea cererii; și înscrierea creditorului chirografar

ÎM „Rabel” SA în tabelul definitiv al creditorilor și validarea creanței de rangul V față de debitorul SA „Combicorm” în sumă totală de 480 545,20 de lei (f.d. 6-7).

În motivarea cererii menționează că, urmare a verificărilor suplimentare efectuate întru pregătirea cererilor de poprire, a stabilit că între ÎM „Rabel” SA și SA „Combicorm” există raporturi juridice comerciale, iar conform actului de verificare a decontărilor reciproce din 22 februarie 2007, ultima are o datorie în sumă totală de 403 539,26 de lei.

Relevă că, după data de 22 februarie 2007 și până în prezent, ÎM „Rabel” SA a efectuat livrări de marfă (cereale) în SA „Combicorm” în sumă totală de 365 481,46 de lei. Totodată, în această perioadă SA „Combicorm” a efectuat livrări de servicii și transferuri bănești în favoarea ÎM „Rabel” SA în sumă totală de 288 475,52 de lei. Astfel, soldul datoriei SA „Combicorm” față de ÎM „Rabel” SA constituie suma de 480 545,20 de lei.

Succesiv, invocă faptul că, din motive necunoscute, administratorul procesului de insolabilitate a SA „Combicorm” nu a notificat creditorul ÎM „Rabel” SA despre intentarea procedurii de insolabilitate și nu a adus la cunoștință termenul limită de înregistrare a cererii de validare a creanțelor.

Curtea de Apel Cahul, prin încheierea din 15 decembrie 2017 (f.d. 61-65), a admis cererea creditorului ÎM „Rabel” SA cu privire la repunerea în termen a creanței și a repus în termen cererea de validare a creanței depusă de ÎM „Rabel” SA. Totodată, a dispus examinarea cererii de validare în ședință specială.

La 29 decembrie 2017, lichidatorul SA „Combicorm”, în proces de faliment, administratorul autorizat Dorin Ciobanu a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Cahul din 15 decembrie 2017, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate, soluționând prin decizie problema în fond în sensul respingerii cererii cu privire la repunerea în termen a cererii de admitere a creanței creditorului ÎM „Rabel” SA, în proces de insolabilitate, față de debitorul SA „Combicorm”, în proces de faliment (f.d. 1-4, 5).

În motivarea recursului menționează că, hotărârea instanței de insolabilitate din 17 februarie 2017, prin care s-a intentat procedura de insolabilitate față de SA „Combicorm” a fost publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova din 10 martie 2017. Astfel, această hotărâre conține un apel față de toți creditorii debitorului insolubil despre termenul limită de înaintare a creanțelor.

Susține că, înștiințarea efectuată prin publicare în Monitorul Oficial este opozabilă tuturor creditorilor, debitorului, lichidatorului, precum și terțelor persoane interesate. Astfel, înștiințarea prin publicare înlătură orice viciu de neînștiințare ce ar putea fi invocat, or, în cazurile expres prevăzute de Lege, înștiințarea/notificarea are loc doar prin publicare în Monitorul Oficial și este imperativă și obligatorie și nu poate fi acoperită sau înlocuită prin alte mijloace de înștiințare.

Subsecvent, menționează că în conformitate cu prevederile art. 35 alin. (4) din Legea insolabilității, administratorul insolabilității notifică doar creditorii cunoscuți, iar ÎM „Rabel” SA nu a fost identificat creditor conform datelor și informațiilor debitorului, deoarece creanța pretinsă de ÎM „Rabel” SA a devenit scadentă în anul 2007.

Mai mult decât atât, se prezumă că odată cu pronunțarea hotărârii de intentare a procesului de insolabilitate față de ÎM „Rabel” SA, la 17 iunie 2016, administratorul insolabilității al acesteia cunoștea despre faptul că ultima are creanțe față de

SA „Combicorm”. Însă, cererea cu privire la repunerea în termen a cererii de admitere a creanței a fost depusă la 17 februarie 2017, peste opt luni de la data desemnării sale în funcția de administrator al insolvenței.

Consideră că riscul și efectele neefectuării în termen a actelor de procedură urmează a fi asumate de creditorul ÎM „Rabel” SA, în proces de insolvență, și de persoanele responsabile ale acesteia.

*Ab initio*, Colegiul deține că în conformitate cu prevederile art. 1 alin. (4) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvență se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Conform art. 8 alin. (1) din Legea insolvenței, hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

În conformitate cu art. 111 alin. (3) din Codul de procedură civilă, termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui.

Coroborând dispozițiile art. 8 alin. (1) din Legea insolvenței cu art. 111 alin. (3) din Codul de procedură civilă și regulile de declarare a recursului consemnate în Capitolul XXXVIII din Codul de procedură civilă, instanța de recurs consideră că, în speță, termenul de demarare a căii de atac începe să curgă în ziua imediat următoare datei comunicării încheierii judecătorești.

Prin urmare, Colegiul consideră recursul ca fiind declarat în termen, deoarece încheierea recurată datează cu 15 decembrie 2017 (f.d. 51-65), iar cererea de recurs a fost predată oficiului poștal la 29 decembrie 2017, fapt confirmat prin amprenta sigiliului aplicată pe plic (f.d. 5).

Studiind materialele dosarului, completul specializat pentru examinarea litigiilor ce țin de aplicarea Legii insolvenței din cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de lichidatorul SA „Combicorm”, în proces de faliment, administratorul autorizat Dorin Ciobanu urmează a fi respins, cu menținerea încheierii Curții de Apel Cahul din 15 decembrie 2017, din motive ce succed.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs după ce examinează recursul împotriva încheierii este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Verificând legalitatea încheierii Curții de Apel Cahul din 15 decembrie 2017 prin prisma argumentelor invocate în recurs, Colegiul constată că actul judecătoresc a fost emis cu respectarea normelor de drept material și procedural incidente speței.

Conform dispozițiilor art. 140 alin. (1) și (2) din Legea insolvenței, dacă are o creanță față de debitor născută anterior datei deschiderii procedurii, creditorul înaintează în scris creanța, indiferent de tipul ei, printr-o cerere de admitere a creanțelor adresată instanței de judecată care examinează cauza de insolvență a debitorului. Cererile de admitere a creanțelor se consemnează într-un registru, care se păstrează în instanță. Cererea de admitere a creanței se depune în termenul stabilit în hotărârea de deschidere a procedurii sau în termenul indicat în notificarea administratorului provizoriu. Termenul-limită pentru creditori privind înregistrarea cererii de admitere a creanțelor în vederea întocmirii tabelului preliminar este de 30

de zile calendaristice, iar pentru întocmirea tabelului definitiv, de 45 de zile calendaristice de la data intrării în procedură. Excepție fac obligațiile fiscale al căror termen este de 90 de zile calendaristice de la data intrării în procedură.

Subsecvent, articolul 145 din Legea insolvenței statuează în alineatul (2) că, la cererea întemeiată a creditorului, în cazuri excepționale, dacă instanța de judecată care examinează procesul de insolvență constată că termenul de înaintare a creanțelor nu este respectat din cauza unor circumstanțe legate de persoana creditorului sau de obiectul creanței ori dacă nu s-a respectat procedura de notificare a intentării procesului, instanța de insolvență repune, prin încheiere, în termen cererea de admitere a creanțelor.

Materialele cauzei atestă că, prin hotărârea Curții de Apel Cahul din 17 februarie 2017 (f.d. 32-33, 34-37) s-a admis cererea introductivă depusă de Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Cahul, s-a intentat procesul de insolvență față de SA „Combicorm” și s-a desemnat în calitate de administrator al procesului de insolvență, administratorul autorizat Dorin Ciobanu. Totodată, s-a obligat administratorul insolvenței să notifice creditorii garantați, precum și persoanele care dețin un drept prioritar despre necesitatea de a preciza neîntârziat bunurile asupra cărora dețin un drept de preferință, s-a stabilit termenul de verificare a creanțelor și de comunicare a tabelului definitiv pentru data de 14 aprilie 2017, iar ședința de validare a creanțelor pentru data de 12 mai 2017, ora 10.00 în incinta Curții de Apel Cahul situată pe str. Ștefan cel Mare, 30, or. Cahul.

La caz, instanța de recurs atestă că, în conformitate cu prevederile art. 35 alin. (4) din Legea insolvenței, odată cu hotărârea de intentare a procedurii de insolvență, administratorul insolvenței expediază o notificare tuturor creditorilor cunoscuți pentru ca aceștia să înainteze creanțele față de debitorul insolvent.

Aderent, art. 6 alin. (4) din Legea insolvenței prescrie că, notificările și înștiințările se fac prin scrisori recomandate, iar în cazurile expres prevăzute de prezenta lege și prin publicare în Monitorul Oficial al Republicii Moldova.

Colegiul evocă faptul că, legiuitorul a consemnat în art. 35 alin. (4) coroborat cu dispozițiile art. 6 alin. (4) din Legea insolvenței că, odată cu hotărârea de intentare a procedurii de insolvență, administratorul insolvenței notifică prin scrisoare recomandată toți creditorii cunoscuți pentru ca aceștia să înainteze creanțele față de debitorul insolvent.

Ipoteza relevantă combate indubitabil alegațiile recurentului precum că publicarea în Monitorul Oficial al Republicii Moldova a hotărârii Curții de Apel Cahul din 17 februarie 2017, prin care s-a intentat procedura de insolvență față de SA „Combicorm” conține un apel față de toți creditorii debitorului insolvent despre termenul limită de înaintare a creanțelor și înlătură orice viciu de înștiințare. Or, însăși recurentul subliniază că în cazurile expres prevăzute de Lege, înștiințarea/notificarea are loc doar prin anumite mijloace de înștiințare și nu poate fi acoperită sau înlocuită prin alte mijloace.

În condițiile speței, art. 35 alin. (4) în coroborare art. 6 alin. (4) din Legea insolvenței prescriu exhaustiv că, notificarea creditorilor pentru ca aceștia să înainteze creanțele față de debitorul insolvent se face de către administratorul procesului de insolvență prin scrisoare recomandată, și nicidecum prin publicarea hotărârii instanței de insolvență în Monitorul Oficial al Republicii Moldova sau

alt anunț public.

Mai mult decât atât, Colegiul opinează că ÎM „Rabel” SA, în procedura de insolvență, este degrevată de obligațiunea de a demonstra faptul că nu a fost notificată despre inițierea procedurii de insolvență față de SA „Combicorm” și nu a fost înștiințată despre termenul-limită de înaintare a creanțelor față de debitorul insolvent. Or, însuși recurentul – lichidatorul SA „Combicorm”, în proces de faliment, administratorul autorizat Dorin Ciobanu recunoaște și confirmă acest fapt. Prin urmare, la caz sunt aplicabile dispozițiile art. 123 alin. (6) din Codul de procedură civilă, care statuează că faptele invocate de una din părți nu trebuie dovedite în măsura în care cealaltă parte nu le-a negat.

La fel, nu poate fi acceptată nici alegația recurentului precum că ÎM „Rabel” SA nu a fost identificat ca creditor conform datelor și informațiilor debitorului, deoarece creanța pretinsă de ÎM „Rabel” SA a devenit scadentă în anul 2007. În acest sens, instanța de recurs notează că, în conformitate cu art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Astfel, este incertă poziția lichidatorului SA „Combicorm”, în proces de faliment, administratorului autorizat Dorin Ciobanu precum că ÎM „Rabel” SA nu a fost identificat ca creditor conform datelor și informațiilor debitorului. Or, conform art. 27 alin. (3) din Legea insolvenței, debitorul are obligația de a transmite administratorului provizoriu, în cel mult 3 zile lucrătoare de la cerere, informațiile solicitate de acesta, apreciate ca fiind necesare, cu privire la activitatea și la patrimoniul său, precum și documentele activității economice și documentele de evidență contabilă, care vor fi reținute de administratorul provizoriu spre documentare.

La caz, urmează a fi remarcat faptul că la materialele cauzei au fost anexate copia documentelor contabile din care rezultă că între ÎM „Rabel” SA și SA „Combicorm” au existat relații comerciale și că în rezultatul cărora ultima are o datorie față de prima, printre care: actul de verificare a decontărilor reciproce din 22 februarie 2007, contrasemnat și legalizat prin amprenta sigiliului SA „Combicorm” (f.d. 11); facturile fiscale seria SZ nr. 1528208 din 15 mai 2007 (f.d. 12), seria SZ nr. 1528233 din 03 septembrie 2007 (f.d. 13), seria SZ nr. 1528239 din 03 decembrie 2007 (f.d. 14); delegația seria AE nr. 871795 din 15 mai 2007, prin care SA „Combicorm” a delegat cet. Pavel Reziuc să ridice de la ÎM „Rabel” SA mărfurile conform facturii (f.d. 15); ordinele de plată de filele dosarului 10 și 17 și alte documente de strictă evidență (f.d. 16, 18, 19 și 20).

Prin urmare, instanța de recurs conchide că, recurentul nu a demonstrat, prin prisma art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, că în documentele activității economice și documentele de evidență contabilă ale SA „Combicorm” nu se conțin informații care ar identifica ÎM „Rabel” SA ca eventual creditor al SA „Combicorm”.

Coroborând circumstanțele relevate, instanța de recurs ajunge la concluzia că, în speță, ÎM „Rabel” SA nu a respectat termenul de înaintare a creanțelor din motiv că nu a fost respectată procedura de notificare a intentării procesului de insolvență față de SA „Combicorm”. Astfel, această circumstanță a lipsit-o de posibilitatea de a și valorifica dreptul de a depune cerere de admitere a creanțelor până la data de 14 aprilie 2017 și, în esență, constituie temei just și legal de a repune în termen cererea de admitere a creanțelor ÎM „Rabel” SA, în proces de insolvență, față de

patrimoniul SA „Combicorm”, în proces de faliment.

Din considerentele menționate supra și având în vedere că, instanța de insolvabilitate a emis o încheiere legală, iar argumentele înserate în cererea de recurs nu și-au găsit confirmare, completul specializat pentru examinarea litigiilor ce țin de aplicarea Legii insolvabilității din cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia necesității respingerii recursului declarat de lichidatorul societății pe acțiuni „Combicorm”, în proces de faliment, administratorul autorizat Dorin Ciobanu și menținerii încheierii Curții de Apel Cahul din 15 decembrie 2017.

În conformitate cu art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității, art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, completul specializat pentru examinarea litigiilor ce țin de aplicarea Legii insolvabilității din cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

A respinge recursul declarat de lichidatorul societății pe acțiuni „Combicorm”, în proces de faliment, administratorul autorizat Dorin Ciobanu împotriva încheierii Curții de Apel Cahul din 15 decembrie 2017.

A menține încheierea Curții de Apel Cahul din 15 decembrie 2017, adoptată în cadrul procedurii de insolvabilitate a societății pe acțiuni „Combicorm”, asupra chestiunii cu privire la repunerea în termen a cererii de admitere a creanței creditorului întreprinderea mixtă moldo-americană „Rabel” societate pe acțiuni, în proces de insolvabilitate, față de debitorul societatea pe acțiuni „Combicorm”, în proces de faliment.

Decizia rămâne irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Ion Druță

Luiza Gafton