

DECIZIE

21 februarie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componență:

Președintele ședinței, judecătorul – Valeriu Doagă

Judecătorii – Ion Druță, Luiza Gafton

examinînd recursul declarat de Serviciul Fiscal de Stat împotriva încheierii
Curții de Apel Bălți din 21 decembrie 2017,

în cadrul procedurii de insolabilitate a societății cu răspundere limitată
„Crivautolux” cu privire la contestația înaintată de creditorul Serviciul Fiscal de
Stat asupra creanțelor societății cu răspundere limitată „General Trans”,

c o n s t a t ă :

La 11 octombrie 2016 SRL „Rusagro-Prim” a depus la Curtea de Apel Bălți
cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de SRL
„Crivautolux” din motivul incapacității de plată.

Curtea de Apel Bălți prin hotărîrea din 26 ianuarie 2017 a constatat
insolabilitatea SRL „Crivautolux”, a intentat procedura de insolabilitate, fiind
desemnat în calitate de administrator al insolabilității Sergiu Tanasiev (f.d.1-3).

La 19 mai 2017 SRL „General Trans” a depus în instanța de insolabilitate
cerere de validare a creanțelor, solicitînd admiterea cererii, repunerea în termen,
validarea creanței creditorului SRL „General Trans” față de debitorul SRL
„Crivautolux” în mărime de 2669908,76 de lei cu includerea în tabelul definitiv al
creanțelor ca creditor chirografar de rangul V (f.d.4-10).

Curtea de Apel Bălți prin încheierea din 28 iunie 2017 a trecut debitorul SRL
„Crivautolux” în procedura falimentului, a desemnat în funcția de lichidator
administratorul autorizat Sergiu Tanasiev și a valorificat și lichidat masa debitoare
(f.d.102-103).

Curtea de Apel Bălți prin încheierea din 20 iulie 2017 a repus în termen
cererea de validare a creanței înaintată de SRL „General Trans”, în cadrul
procedurii de faliment intentat față de debitorul SRL „Crivautolux” (f.d.104-106).

La 27 septembrie 2017 creditorul Serviciul Fiscal de Stat a depus contestație
împotriva creanțelor SRL „General Trans”, solicitînd admiterea contestației și

radierea creanțelor înaintate în sumă de 2669908,76 de lei din tabelul definitiv al creanțelor SRL „Crivautolux” (f.d.107-108).

Curtea de Apel Bălți prin încheierea din 21 decembrie 2017 a admis parțial contestația depusă de creditorul Serviciul Fiscal de Stat împotriva creanțelor SRL „General Trans”. A validat creanța înaintată de SRL „General Trans” în tabelul definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului SRL „Crivautolux” la rangul V în mărime de 2452962,52 de lei. În rest, a respins ca neîntemeiată creanța SRL „General Trans” în sumă de 216946,24 de lei (f.d.121-124).

La 04 ianuarie 2018 Serviciul Fiscal de Stat a predat oficiului poștal cererea de recurs împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 21 decembrie 2017 (recursul fiind înregistrat la Curtea de Apel Bălți la 09 ianuarie 2018), solicitând admiterea recursului, casarea încheierii cu restituirea cauzei spre rejudecare.

În motivarea recursului a invocat că, creanța solicitată de a fi validată nu a fost probată prin documente justificative din care izvorăsc creanțele în sensul art. 141 alin. (3) din Legea insolabilității.

Consideră că suma de 100000 de euro cesionată de SRL „General Trans” în beneficiul BC „ProCredit Bank” SA a fost distribuită parțial pentru stingerea creditului acordat debitorului SRL „Crivautolux”, deoarece din suma respectivă a fost utilizată suma de 623890 de lei și suma de 70301 lei cu titlu de dobândă, pentru acoperirea creditului acordat lui Crivoi Ivan.

Susține că suma creanței SRL „General Trans” împotriva patrimoniului debitorului SRL „Crivautolux” validate prin încheierea recurată nu este întemeiată și justificată.

Completul specializat pentru examinarea litigiilor ce țin de aplicarea Legii insolabilității din cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul ca fiind declarat în termen, având în vedere faptul că, încheierea recurată a fost pronunțată la 21 decembrie 2017, în prezența reprezentantului recurentului (f.d.120), iar cererea de recurs (f.d.125-126) a fost predată oficiului poștal la 04 ianuarie 2018, fapt confirmat prin amprenta sigiliului aplicată pe plic (f.d.127), or conform art. 8 alin. (1) din Legea insolabilității, hotărârile și încheierile instanței de insolabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Studiind materialele dosarului, completul specializat pentru examinarea litigiilor ce țin de aplicarea Legii insolabilității din cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul declarat de Serviciul Fiscal de Stat urmează a fi admis, casată încheierea instanței de insolabilitate pentru următoarele.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs după ce examinează recursul împotriva încheierii este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

Din materialele cauzei rezultă că, la 05 octombrie 2010 BC „ProCredit Bank” SA a încheiat cu SRL „Crivautolux” contractul de credit nr. 44003299/44001780

în sumă de 185000 de euro (f.d.49-53), iar la 20 octombrie 2010 – contractul de credit nr. 44003299/44001808 în sumă de 75000 de dolari SUA (f.d.57-61).

Prin contractul de cesiune a creanței nr. 38 din 06 noiembrie 2014, SRL „General Trans” s-a obligat să achite SRL „Autovis-Plus” datoria SRL „Crivautolux” în sumă de 514099,16 lei (f.d.15-17).

Prin contractul de cesiune a creanței din 31 decembrie 2014, SRL „General Trans” s-a obligat să achite SRL „Antidout” datoria SRL „Crivautolux” în sumă de 59000 de lei (f.d.37).

Prin contractul de cesiune a creanței din 08 mai 2015, SRL „General Trans” s-a obligat să achite SRL „G Forestar” datoria SRL „Crivautolux” în sumă de 16978,43 de lei (f.d.19-20).

Prin acordul adițional nr.2 privind modul de stingere a datoriei SRL „Crivautolux” față de BC „ProCredit Bank” SA din 07 august 2015, SRL „General Trans” a transmis SRL „Crivautolux” un împrumut în sumă de 100000 de euro cu scopul închiderii parțiale a datoriei rămase din creditul acordat prin contractul de credit nr. 44003299/44001780 din 05.10.2010 în sumă de 93181,06 euro și a datoriei rămase din creditul acordat prin contractul de credit nr. 44003299/44001808 din 20.10.2010 în sumă de 43269,44 de dolari SUA față de BC „ProCredit Bank” SA (f.d.47).

Prin contractul de cesiune a creanței nr. 08/09 PRG din 08 septembrie 2015, SRL „General Trans” s-a obligat să achite SRL „Prograin” datoria SRL „Crivautolux” în sumă de 6412,98 de lei (f.d.31-33).

Prin contractul de cesiune a creanței nr. 119 din 15 octombrie 2015, SRL „General Trans” s-a obligat să achite SRL „Avante” datoria SRL „Crivautolux” în sumă de 90611,90 de lei (f.d.22-23).

La 10 decembrie 2015 BC „Comerțbank” SA a încheiat cu SRL „General Trans” contractul de credit nr. CR1-1725/F2 în sumă de 150000 de euro (f.d.70-74), iar prin acordul adițional din 16 februarie 2016 la respectivul contract, s-a modificat *inter alia* suma creditului – 100000 de euro (f.d.79).

În baza acordului adițional din 18 martie 2016 la acordul nr. 2 din 07 august 2015, SRL „Crivautolux” s-a obligat, pe lângă întoarcerea împrumutului în sumă de 100000 de euro, să ramburseze SRL „General Trans” toate cheltuielile ce reiese din contractul de credit nr. CR1-1725/F2 din 10 decembrie 2015, încheiat între SRL „General Trans” și BC „Comerț Bank” SA prin care i-a fost acordat suma de 100000 de euro (f.d.48).

Prin contractul de cesiune a creanței din 24 noiembrie 2016, SRL „General Trans” s-a obligat să achite SA „Maconrut” datoria SRL „Crivautolux” în sumă de 3129,48 de lei (f.d.44-46).

Prin contractul de cesiune a creanței nr. 100 din 19 decembrie 2016, SRL „General Trans” s-a obligat să achite SRL „Autovis-Plus” datoria SRL „Crivautolux” în sumă de 1250 de lei (f.d.26-27).

Verificând legalitatea încheierii Curții de Apel Bălți din 21 decembrie 2017 prin prisma argumentelor invocate în recurs, Colegiul constată că actul judecătoresc a fost emis cu încălcarea normelor de drept material și procedural incidente speței.

Conforma art. 141 alin. (1) și (3) din Legea insolvenței, cererea de admitere a creanțelor are același regim juridic ca și cererea de chemare în judecată, cu excepțiile stabilite la art. 19. La cerere se anexează documentele justificative din care izvorăsc creanțele și actele de constituire de garanții.

În conformitate cu art. 144 alin. (1)-(4) din Legea insolvenței, Debitorul și creditorii pot să formuleze contestații cu privire la creanțele și la drepturile de preferință neadmise sau trecute integral sau parțial de administratorul insolvenței/lichidator în tabelul definitiv. Contestațiile se depun în scris la instanța de judecată care examinează cazul de insolvență cu cel puțin 3 zile înainte de data ședinței fixate pentru examinarea valabilității creanțelor incluse în tabelul definitiv. Contestațiile înaintate după termenul prevăzut se declară tardive și se restituie fără a fi examinate. Instanța de insolvență soluționează contestațiile în ședință de validare sau în cadrul unei alte ședințe speciale, cu citarea contestatorului, a creditorului care deține creanța contestată, dacă acesta nu este chiar contestatorul, a administratorului insolvenței/lichidatorului și a oricărei alte părți interesate, după caz. Dacă la examinarea contestației se constată existența unui litigiu de drept, instanța de insolvență admite contestația printr-o încheiere motivată, care poate fi atacată cu recurs de către creditorul a cărui creanță nu a fost validată. În acest caz, creanța se radiază din tabel, iar creditorul a cărui creanță nu a fost validată este în drept să intenteze proces separat de confirmare a creanței sau de preluare a procesului pendinte. Creanțele față de care au fost admise contestațiile se iau în calcul la elaborarea planului de distribuție intermediară prin rezervarea lor din masa debitoare, în condițiile stabilite la art. 152.

Articolul 556 alin. (1) și (3) din Codul civil prevede că, o creanță transmisibilă și sesizabilă poate fi cesionată de titular (cedent) unui terț (cesionar) în baza unui contract. Din momentul încheierii unui astfel de contract, cedentul este substituit de cessionar în drepturile ce decurg din creanță. Cedentul este obligat să remită cessionarului actele aferente creanței și să-i pună la dispoziție informația necesară realizării ei.

Raportînd dispozițiile normelor citate la materialele cauzei, instanța de recurs reține că instanța de insolvență în susținerea poziției și-a argumentat concluzia bazîndu-se pe scrisoarea BC „ProCredit Bank” SA din 02 iunie 2016 (f.d.95), însă fără a lua în considerare că la 18 martie 2016 SRL „General Trans” a transferat suma de 100000 de euro și Pcela Serghei suma de 50000 de euro, iar din contul acestor sume a fost achitată integral datoria creditului acordat SRL „Crivautolux” în baza contractului de credit nr. 44001780 în sumă de 95660,90 de euro.

În această ordine de idei, Colegiul este în dificultate de a verifica din care sumă a fost achitată datoria debitorului SRL „Crivautolux”, întrucît din scrisoarea respectivă (f.d.95), dar și din materialele cauzei nu poate fi elucidat faptul că din suma de 100000 de euro transferată de creditorul SRL „General Trans”, a fost stinsă datoria SRL „Crivautolux” în sumă de 95660,90 de euro.

De altfel, instanța de recurs conchide că din scrisoarea BC „ProCredit Bank” SA din 02 iunie 2016 au fost stinse creditul acordat SRL „Crivautolux” în baza contractului de credit nr. 44001808 (f.d.57-61) și creditul acordat lui Crivoi Ivan în

baza contractului de credit nr. 44001779. Astfel, nu se poate distinge care sume au fost transferate din partea SRL „General Trans” pentru stingerea creditului SRL „Crivautolux”, deoarece din suma cumulativă de 150000 de euro [100000 de euro (suma predată de SRL „General Trans”) + 50000 de euro (suma predată de Pcela Serghei)] au fost stinse două credite, pe cînd în speță, se solicită validarea creanței SRL „General Trans”.

Prin urmare, la rejudecare instanța de insolvabilitate urmează să elucideze aceste circumstanțe și să înlăture toate dubiile care planează în privința acestora.

Mai mult, Colegiul vădește că instanța de insolvabilitate, nu a supus unei aprecieri faptul invocat în ședința de judecată de către administratorul insolvabilității Tanasiev Serghei (f.d.118) că urmează de validat creanța în sumă de 458668,63 de lei, pe cînd în încheierea recurată figurează suma de 459668,63 de lei (f.d.124), diferită de cea invocată. Or în conformitate cu art. 121 din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

Astfel, instanța de insolvabilitate urma să verifice și să determine cele invocate în ședința de judecată de către administratorul insolvabilității în baza cărui *just titlu* izvorăște suma respectivă, or reieșind din dispozițiile art. 142 alin. (1) din Legea insolvabilității, creanțele se supun procedurii de verificare, prevăzută de prezenta lege, de către administratorul provizoriu sau administratorul insolvabilității, sau de lichidator, cu excepția creanțelor constatate prin titluri executorii necontestate în termenele prevăzute de legi speciale.

Colegiul opinează că instanța de insolvabilitate nu putea valida creanța SRL „General Trans” în mărime de 2452962,52 de lei, odată ce sumele de 95660,90 de euro și de 49668,63 de lei nu întrunește condițiile de exigibilitate, lichiditatea și certitudine, or creanța este validă atunci, cînd ea a ajuns la scadență, care trebuie să fie *certă* – neîndoielnică în sensul ca asupra ei să nu fie conturat un litigiu; *lichidă* – avînd un quantum precis determinat; *exigibilă* – a cărei executare creditorul poate să o pretindă imediat.

Corelînd ipotezele relevate, Colegiul apreciază încheierea recurată ca fiind neîntemeiată, dictată de concluzii nemotivate și care nu cuprinde memoriul care în final a format convingerea instanței de insolvabilitate cu privire la soluția pronunțată, aceasta rezumîndu-se la convingeri neexplicite, neanalizate și apreciate superficial.

Din considerentele menționate supra și avînd în vedere că, instanța de insolvabilitate a emis o încheiere dictată pe cercetarea superficială a suportului probator și concluzii nemotivate, precum și interpretare eronată a normelor de drept material și procedural, iar lichidarea acestor lacune în cadrul procedurii de examinare în recurs nu este posibilă, completul specializat pentru examinarea litigiilor ce țin de aplicarea Legii insolvabilității din cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia necesității admiterii recursului declarat de Serviciul Fiscal de Stat, casării încheierii Curții de Apel Bălți din 21 decembrie 2017, cu restituirea cauzei

spre rejudecare în Curtea de Apel Bălți, în același complet de judecată.

La rejudecarea cauzei, instanța inferioară urmează să țină cont de cele menționate și reexaminând cauza să emită o soluție legală și întemeiată cu respectarea drepturilor procedurale ale părților.

În conformitate cu art. 1 alin. (4) din Legea insolvenței, art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă, completul specializat pentru examinarea litigiilor ce țin de aplicarea Legii insolvenței din cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

A admite recursul declarat de Serviciul Fiscal de Stat.

A casa integral încheierea Curții de Apel Bălți din 21 decembrie 2017, în cadrul procedurii de insolvență a societății cu răspundere limitată "Crivautolux" cu privire la contestația înaintată de creditorul Serviciul Fiscal de Stat asupra creanțelor societății cu răspundere limitată „General Trans”, cu restituirea cauzei spre rejudecare în Curtea de Apel Bălți.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Ion Druță

Luiza Gafton