

prima instanță: Judecătoria Centru, mun. Chișinău
judecător: G. Bivol, E. Badan-Melnic
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
judecători: N. Budăi, I. Muruianu, V. Efros

dosarul nr. 2r-159/18

DECIZIE

21 februarie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecători

Iulia Sîrcu
Ion Druță
Galina Stratulat

examinând recursul declarat de către Aliona Tintiuc, prin intermediul avocatului Radu-Ștefan Patrașanu,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Demaestri Corrado Gianluca împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Raccodema”, Societății cu Răspundere Limitată „Retrogusto”, Alionei Tintiuc cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată și la demersul înaintat de executorul judecătoresc Olga Pascari cu privire la autorizarea pătrunderii forțate în imobil,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 23 noiembrie 2017, prin care s-a restituit cererea de apel depusă de Aliona Tintiuc împotriva hotărârii Judecătoria Centru, mun. Chișinău din 16 martie 2016,

c o n s t a t ă:

La 11 mai 2015 Demaestri Corrado Gianluca, prin intermediul avocatului Andrian Cotruță a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Raccodema”, SRL „Retrogusto” și Alionei Tintiuc cu privire la încasarea datoriei în sumă de 60 000 euro și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a menționat că, la 28 februarie 2014 a încheiat cu SRL „Raccodema” contractul de împrumut nr.28/02/2014, în temeiul căruia reclamantul a împrumutat pârâtului suma de 30 000 euro.

Totodată, la 28 februarie 2014 între Raccone Alessandro și SRL „Raccodema” a fost încheiat contractul de împrumut nr.28/02/2014, conform căruia primul a împrumutat pârâtului suma de 30 000 euro.

Afirmă reclamantul că conform pct. 2.1 al Anexei nr.01 din 05 ianuarie 2015 la contractul de împrumut nr.28/02/2014, încheiat între Alessandro Raccone și SRL „Raccodema”, ultima și-a asumat responsabilitatea de a restitui suma totală, inclusiv dobânda aferentă conform graficului de rambursare stabilit, iar potrivit

pct.2.1. al Anexei nr.01 din 05 ianuarie 2015 la contractul de împrumut nr.28/02/2014, încheiat între reclamant și SRL „Raccodema”, aceasta la fel și-a asumat obligația de a restitui suma totală, inclusiv și dobânda aferentă.

Susține că, la 05 ianuarie 2015 a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare a părții sociale din capitalul social al SRL „Raccodema”, prin care reclamantul și Raccone Alessandro au înstrăinat Alionei Tintiuc partea socială a câte 50 % fiecare, astfel ultima devenind proprietara părții sociale în mărime de 100 % din capitalul social al SRL „Raccodema”.

Mai atenționează reclamantul că conform pct.2.1.2 al contractului de vânzare-cumpărare, a fost comunicat cumpărătorului despre situația juridică și economică a întreprinderii, inclusiv prin prisma contractelor de împrumut din 28 februarie 2014, precum și modificările efectuate la aceste contracte la 05 ianuarie 2015.

Remarcă că prin pct.3.3 al contractului menționat, cumpărătorul a garantat că SRL „Raccodema” își va onora toate obligațiile ce reiese din contractele de împrumut.

Totodată reține reclamantul că, conform extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice nr.11398 din 28 aprilie 2015 Aliona Tintiuc a înstrăinat cota de 100 % din capitalul social al SRL „Raccodema”, SRL „Retrogusto”, administrator al primei fiind numit Muscio Giuseppe.

Consideră reclamantul că conform pct.3.3 al contractului de vânzare-cumpărare a părții sociale, garant al executării obligațiilor de restituire a împrumuturilor contractate de SRL „Raccodema” a devenit SRL „Retrogusto”.

Astfel, indică că, la 15 aprilie 2015, SRL „Raccodema” urma să achite rata de 1 250 euro conform Anexei la contractul de împrumut încheiat cu reclamantul, cât și rata de 1 250 euro în baza Anexei la contractul de împrumut încheiat cu Alessandro Raccone, însă plățile nu au fost efectuate, ceea ce indică asupra neexecutării esențiale.

Întru soluționarea amiabilă a situației, reprezentantul reclamantului a încercat să discute cu Aliona Tintiuc, care a refuzat discuția referitor la condițiile de rambursare a împrumutului.

Totodată, la 04 mai 2015 și 05 mai 2015 în adresa SRL „Raccodema”, SRL „Retrogusto” și a Alionei Tintiuc au fost expediate reclamații prin care s-a solicitat achitarea ratelor restante la contractele de împrumut.

Specifică că, la 01 iunie 2015 a fost încheiat contractul de cesiune de creanță nr.01/06/2015, conform căruia Alessandro Raccone a transmis reclamantului creanța sa în mărime de 30 000 euro față de SRL „Raccodema”, ce rezultă din contractul de împrumut nr. 28/02/2014 dintre Alessandro Raccone și SRL „Raccodema” .

Solicită reclamantul încasarea datoriei în sumă de 60 000 euro și a cheltuielilor de judecată.

La 07 iulie 2015 Executorul judecătoresc Olga Pascari a înaintat instanței de judecată demers prin care a solicitat autorizarea pătrunderii forțate în imobil.

Prin încheierea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 03 august 2015 a fost conexată cauza civilă la acțiunea lui Demaestri Corrado Gianluca împotriva SRL „Raccodema”, SRL „Retrogusto”, Alionei Tintiuc cu privire la încasarea datoriei

cu cauza civilă la demersul executorului judecătoresc Olga Pascari privind autorizarea pătrunderii forțate în imobil.

La 14 ianuarie 2016 Demaestri Corrado Gianluca, prin intermediul avocatului Andrian Cotună a înaintat cerere de modificare a pretențiilor din acțiune, solicitând încasarea în mod solidar din contul SRL „Raccodema” și a Alionei Tintiuc a datoriei de 60 000 euro, precum și a cheltuielilor de judecată în mărime de 30 000 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 16 martie 2016 acțiunea a fost admisă, a fost încasat în mod solidar de la SRL „Raccodema” și Aliona Tintiuc în beneficiul lui Demaestri Corrado Gianluca datoria în mărime de 60 000 euro în lei moldovenești la cursul oficial al Băncii Naționale a Moldovei, la data executării hotărârii, a taxei de stat în mărime de 25 000 lei și a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 5 000 lei.

La 08 august 2016 Aliona Tintiuc a depus cerere de apel împotriva hotărârii Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 16 martie 2016, solicitând repunerea în termenul de atac a cererii de apel, admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 martie 2017 s-a repus în termen apelul declarat de Aliona Tintiuc împotriva hotărârii Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 16 martie 2016.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 septembrie 2017 nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Aliona Tintiuc, s-a acordat apelantei termen până la 26 octombrie 2017, ora 14:00 pentru prezentarea apelului motivat și a dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 18 750 lei.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 noiembrie 2017 a fost restituită cererea de apel depusă de Aliona Tintiuc împotriva hotărârii Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 16 martie 2016.

La 29 decembrie 2017 Aliona Tintiuc, prin intermediul avocatului Radu-Ștefan Patrașanu a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 23 noiembrie 2017, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii instanței de apel cu restituirea cauzei la rejudicare în instanța de apel.

În motivarea recursului a indicat dezacordul cu încheierea instanței de apel, menționând că aceasta este ilegală și emisă cu încălcarea normelor de drept procedural.

Sușine că, la 23 noiembrie 2017 când a avut loc ședința de judecată taxa de stat era achitată parțial, însă reprezentantul recurentei a fost în imposibilitatea de a prezenta dovada deoarece nu o deținea fiind remisă în adresa Curții de Apel Chișinău prin scrisoare cu aviz de recepție de către mama Alionei Tintiuc.

Totodată afirmă că la ședința din 23 noiembrie 2017 avocatul Vitalie Ciuntu nu s-a prezentat din motive necunoscute, dar a fost împuternicit avocatul Radu-Ștefan Patrașanu care a solicitat termen adițional pentru a face cunoștință cu actele cauzei cât și în vederea achitării taxei de stat.

Astfel, consideră că prin restituirea cererii de apel se îngrădește dreptul apelantei la un proces echitabil prevăzut de art.6 CEDO.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele cauzei denotă că copia încheierii din 23 noiembrie 2017 a fost expediată în adresa părților la 12 decembrie 2017 (f.d.243, vol.I), fiind recepționată de către recurent la 15 decembrie 2017, fapt invocat de către ultimul în cererea de recurs (f.d.3, vol.II).

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Aliona Tintiuc, prin intermediul avocatului Radu-Ștefan Patrașanu este depus în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile invocate în recurs Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Materialele cauzei atestă că la 08 august 2016 Aliona Tintiuc, prin intermediul avocatului Vitalie Ciuchitu a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii Judecătorei Centru, mun. Chișinău din 16 martie 2016, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

În conformitate cu art. 368 alin.(1) Cod de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 CPC și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 septembrie 2017 nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Aliona Tintiuc, s-a acordat apelantei termen până la 26 octombrie 2017, ora 14:00 pentru prezentarea apelului motivat cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, a probelor invocate în susținerea apelului și a dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 18 750 lei.

În consecință, la 23 noiembrie 2017 Curtea de Apel Chișinău prin încheiere a restituit apelul declarat de Aliona Tintiuc împotriva hotărârii Judecătorei Centru, mun. Chișinău din 16 martie 2016.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră încheierea instanței de apel legală și întemeiată, deoarece apelanta nu a îndeplinit în termenul stabilit indicațiile instanței, în speță nu a prezentat dovada achitării taxei de stat.

În susținerea opiniei date instanța de recurs reține prevederile art. 16 al Codului de Procedură Civilă, care stabilesc că, hotărârile, încheierile, ordonanțele și deciziile judecătorești definitive, precum și dispozițiile, cererile, delegațiile, citațiile, alte adresări legale ale instanței judecătorești, sunt obligatorii pentru toate autoritățile publice, asociațiile obștești, persoanele oficiale, organizațiile și persoanele fizice și se execută cu strictețe pe întreg teritoriul Republicii Moldova. Neexecutarea nemotivată a actelor judecătorești, dispozițiilor, cererilor,

delegațiilor, citațiilor, altor adresări legale, precum și lipsa de considerație față de judecată, atrag răspunderea prevăzută în prezentul cod și în alte legi.

Astfel, actele cauzei atestă că copia încheierii Curții de Apel Chișinău din 26 septembrie 2017 prin care nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Aliona Tintiuc și s-a acordat termen apelantei până la 26 octombrie 2017 să prezinte apel motivat și dovada taxei de stat în sumă de 18 750 lei a fost adusă la cunoștința avocatului apelantei la 03 octombrie 2017, fapt confirmat prin avizul de recepție (f.d.215, vol.II).

Tot materialul probator denotă că, la 26 octombrie 2017 reprezentantul Alionei Tintiuc, avocatul Vitalie Ciuchitu a expediat în adresa instanței de apel cererea de apel motivată și solicitarea amânării ședinței de judecată din motiv că este în imposibilitate de a lua legătura cu Aliona Tintiuc (f.d.225-226, vol.I).

În cadrul ședinței de judecată din 23 noiembrie 2017, avocatul Radu-Ștefan Patrașanu a solicitat amânarea ședinței de judecată pentru a face cunoștință cu încheierea din 26 septembrie 2017 de a nu da curs cererii de apel depusă de Aliona Tintiuc, din motivul că a încheiat contractul de asistență juridică cu Aliona Tintiuc la 22 noiembrie 2017 (f.d.238-239, vol.I).

Or, instanța de recurs constată că apelantei Aliona Tintiuc i-a fost acordat termen suficient pentru înlăturarea neajunsurilor și a prezentării dovezii de achitare a taxei de stat.

Ba mai mult, reprezentării Alionei Tintiuc solicitând amânări repetate nu au fost lipsiți de dreptul de a prezenta instanței dovada achitării taxei de stat.

Astfel, nu poate fi reținut argumentul reprezentatului recurente Radu-Ștefan Patrașanu referitor la faptul că a încheiat contractul de asistență juridică cu o zi înainte de ședința de judecată din 23 noiembrie 2017 și nu cunoștea despre încheierea din 26 septembrie 2017, or, apelanta Aliona Tintiuc încheind un alt contract de asistență juridică era la curent cu soarta dosarului și a avut posibilitatea să prezente dovada de achitare a taxei de stat.

În această ordine de idei, art.56 alin. (3) al Codului de Procedură civilă, prevede expres că, participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Totodată, articolul 6 §1 al Convenției pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, garantează fiecăruia dreptul de a se adresa unui tribunal pentru ca ultimul să se pronunțe asupra drepturilor și obligațiilor sale civile.

În acest context, este de menționat că limitarea accesului la o curte sau la un tribunal nu se conciliază cu art. 6 §1 al Convenției decât în cazul în care acestea urmăresc un scop legitim și există un raport de proporționalitate între mijloacele utilizate și scopul vizat.

Conform practicii CtEDO (cauza Malahov c. Moldovei, hotărârea din 07 iunie 2007), restricția impusă accesului la o instanță judecătorească nu va fi compatibilă cu art. 6 din Convenția Europeană pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, decât dacă aceasta nu urmărește un scop legitim și nu există o legătură proporțională dintre mijloacele utilizate și scopul legitim urmărit.

Cu toate acestea, „dreptul la un tribunal” nu este absolut și poate fi limitat, în timp ce, prin însăși natura sa reclamă reglementare din partea statului, care urmează a alege mijloacele pe care le va folosi în acest scop.

Aplicând normele legale invocate mai sus și jurisprudența CEDO la speță, Colegiul remarcă ca fiind indubitabilă obligația apelantului de a înlătura în termenul stabilit neajunsurile constatate și indicate de instanța de apel, această obligație fiind stabilită de Lege și urmărind scopul unei bune administrări a justiției în R. Moldova.

În temeiul celor relatate și avînd în vedere că încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 noiembrie 2017 este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de Aliona Tintiuc, prin intermediul avocatului Radu-Ștefan Patrașanu sunt nefondate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea.

În conformitate cu art. 427, lit. a), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Aliona Tintiuc, prin intermediul avocatului Radu-Ștefan Patrașanu.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 noiembrie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Demaestri Corrado Gianluca împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Raccodema”, Societății cu Răspundere Limitată „Retrogusto”, Alionei Tintiuc cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată și la demersul înaintat de executorul judecătoresc Olga Pascari cu privire la autorizarea pătrunderii forțate în imobil.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

judecători

Ion Druță

Galina Stratulat