

DECIZIE

21 februarie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecători

Tatiana Vieru
Maria Ghervas, Iuliana Oprea
Luiza Gafton, Ion Druță

examinând recursul declarate de către Societatea cu răspundere limitată „Macrosist-Com” prin intermediul avocatului Popușoi Sergiu,

în cauza civilă la cererea introductivă depusă de Societatea cu răspundere limitată „Beruf-Auto” cu privire la intentarea procesului de insolvență față de sine,

la cererea lichidatorului Societății cu răspundere limitată „Beruf-Auto”, Botnari Andrei, privind validarea popririi înființate în privința terțului poprit Societatea cu răspundere limitată „Macrosist-Com”,

împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 15 noiembrie 2017, prin care s-a admis cererea lichidatorului Societății cu răspundere limitată „Beruf-Auto”, Botnari Andrei, privind validarea popririi înființate în privința terțului poprit Societatea cu răspundere Limitată „Macrosist-Com”,

c o n s t a t ă :

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 14 septembrie 2015, s-a admis cererea introductivă depusă de SRL „Beruf-Auto” și s-a intentat procedura accelerată de restructurare față de SRL „Beruf-Auto”, fiind desemnat în calitate de administrator provizoriu Botnari Andrei.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 februarie 2016, s-a dispus intrarea imediată debitorului SRL „Beruf-Auto” în faliment, în vederea lichidării patrimoniului și distribuirii produsului rezultat, cu dizolvarea debitorului. În calitate de lichidator fiind investit Botnari Andrei.

La 24 iulie 2017, lichidatorul SRL „Beruf-Auto”, Botnari Andrei, a înaintat cerere cu privire la validarea popririi, solicitând încasarea din contul terțului poprit SRL „Macrosist-Com” în beneficiul debitorului SRL „Beruf-Auto” în proces de lichidare, a datoriei în sumă de 100 000 lei.

În motivarea cererii debitorul a invocat că în calitate de persoană responsabilă de valorificarea și lichidarea masei debitoare SRL „Beruf-Auto”, a înaintat terțului poprit somație de înființare a popririi nr. 10 din 20 iunie 2017, prin care a solicitat terțului poprit să achite datoria acumulată față de debitorul insolvent în sumă de 100 000 lei.

Reprezentantul terțului poprit, avocatul Popușoi Sergiu, a depus o cerere cu privire la desființarea popririi și respingerea cererii cu privire la validarea popririi.

În motivarea cererii a indicat că suma de 100 000 lei, care constituie obiectul popririi, a fost achitată de către SRL „Beruf-Auto” temeiul pct. 2.2, 2.3 din contractul de sublocățune nr. 02 din octombrie 2014, încheiat dintre SRL „Macrosist-Com” în calitate locatar și SRL „Beruf-Auto” în calitate de sublocatar. Obiectul contractului fiind predarea de către locatar în sublocățune a stației de alimentare cu produse petroliere situată pe adresa: mun. Chișinău, str. Pan Halipa nr. 09.

Menționează că conform pct. 2.2. al contractului de sublocățune nr. 02 din 09 octombrie 2014, „Predarea-primire Unității se efectuează în baza procesului-verbal de predare-primire, încheiat de reprezentanții părților, nu mai târziu de 35 zile de la data achitării sumei stipulate în pct. 2.3 al prezentului Contract”.

Potrivit pct. 2.3. din contract, sublocatarul se obligă să achite locatorului suma de 500 000 lei.

Relevă că din suma de 500 000 lei, de către SRL „Beruf-Auto” a fost achitată suma de 100 000 lei. Astfel, din cauza faptului că SRL „Beruf-Auto” nu a transferat suma de 500 000 lei prevăzută în punctul 2.3 al contractului de sublocățune, respectiv stația nu putea fi transmisă în locățune în termen de 35 de zile, condiție expres stipulată la punctul 2.2 al contractului de sublocățune. Menționează că respectivul contract nu a fost executat din vina SRL „Beruf-Auto”. Prin urmare, având în vedere lipsa culpei SRL „Macrosist-Com”, consideră că încasarea sumei de 100 000 lei din contul său, este nejustificată.

La fel, a indicat că pentru a putea solicita despăgubiri de pe urma neexecutării contractului, SRL „Beruf-Auto” urma inițial să solicite „rezoluțiunea contractului”.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 15 noiembrie 2017, cererea cu privire la validare a popririi înaintată de lichidatorul SRL „Beruf-Auto”, Botnari Andrei, s-a admis. S-a validat poprirea privind încasarea de la SRL „Macrosist-Com” în beneficiul SRL „Beruf-Auto” în procedura falimentului a sumei de 100 000 lei. S-a încasat de la SRL „Macrosist-Com” în beneficiul SRL „Beruf-Auto” în procedura falimentului suma de 100 000 lei. S-a încasat de la SRL „Macrosist-Com” în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 3 000 lei.

Nefiind de acord cu hotărârea menționată, la 30 noiembrie 2017, SRL „Macrosist-Com” prin intermediul avocatului Popușoi Sergiu a declarat recurs, solicitând casarea hotărârii contestate, cu pronunțarea unei noi hotărâri privind respingerea cererii înaintate de lichidatorul SRL „Beruf-Auto”, Botnari Andrei, privind validarea popririi înființate în privința terțului poprit SRL „Macrosist-Com”.

În motivarea recursului, reiterând argumentele invocate în cererea privind desființarea popririi, recurentul a indicat că instanța de insolvabilitate la examinarea cererii menționate nu a aplicat prevederile art. 602, 617 Cod Civil și respectiv, incorect a admis cererea înaintată de lichidatorul SRL „Beruf-Auto”, Botnari Andrei, privind validarea popririi.

Conform art. 8 alin. (1) din Legea insolvabilității, „Hotărârile și încheierile instanței de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege”.

Având în vedere că în ședința de judecată din 15 noiembrie 2017 a fost pronunțat doar dispozitivul hotărârii contestate (f.d. 27), cât și faptul că la materialele cauzei lipsesc careva probe ce ar demonstra momentul comunicării hotărârii

integrale, Colegiul consideră că recursul înaintat de SRL „Macrosist-Com” prin intermediul avocatului Popușoi Sergiu, a fost declarat în termen.

Studiind argumentele invocate în cererea de recurs în raport cu materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, consideră recursul neîntemeiat, care urmează a fi respins, cu menținerea hotărârii Curții de Apel Chișinău din 15 noiembrie 2017, din considerentele ce urmează:

În conformitate cu prevederile art. 445 alin. (1) lit. a) CPC, *„instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs”*.

Conform art. 126 alin. (2) din Legea insolvenței, *„Poprirea se înființează prin somație a administratorului insolvenței/ lichidatorului și se comunică terțului menționat la alin. (1) împreună cu o copie certificată de pe hotărârea de intentare a procedurii de insolvență/ faliment asupra debitorului”*.

Din materialele dosarului rezultă că lichidatorul SRL „Beruf-Auto”, Botnari Andrei, la 20 iunie 2017 a înființat poprirea în privința terțului poprit SRL „Macrosist-Com” (f.d. 9-10). Totodată, avizul de recepție anexat la dosar confirmă că somația de înființare a popririi a fost recepționată de terțul poprit la 24 iunie 2017 (f.d. 11).

Deși lichidatorul în susținerea cererii privind validarea popririi a invocat că suma de bani care constituie obiectul popririi, reiese din evidența contabilă a SRL „Beruf-Auto”, Colegiul constată că de fapt, aceasta derivă din contractul de sublocățiune nr. 02 din 09 octombrie 2014, încheiat între SRL „Macrosist-Com” în calitate de locatar și SRL „Beruf-Auto” în calitate de sublocatar (f.d. 20-23).

Studiind conținutul respectivului contract, Colegiul constată că în esență, acesta reprezintă un act juridic încheiat sub condiție suspensivă. În acest sens, Colegiul menționează următoarele:

Conform art. 239 Cod Civil, *„Actul juridic se consideră încheiat sub condiție suspensivă dacă apariția drepturilor subiective civile și a obligațiilor corelative prevăzute de el depinde de un eveniment viitor și incert sau de un eveniment survenit, însă deocamdată necunoscut părților”*.

Colegiul reține că, condiția este suspensivă atunci când efectele actului juridic sînt subordonate unui eveniment viitor și incert sau unui eveniment survenit dar necunoscut părților la momentul încheierii actului juridic.

În acest sens, Colegiul reține următoarele prevederi contractuale:

Pct. 2.3 *„Sublocatorul se obligă să achite Locatarului suma de 500 000 lei”*.

Pct. 2.2 *„Predarea-primirea Unității se efectuează în baza procesului-verbal de predare primire, încheiat de reprezentanții părților nu mai târziu de 35 zile de la data achitării sumei stipulate în pct. 2.3 al prezentului Contract”*.

La caz, Colegiul menționează că în speță, condiția este achitarea de către sublocatar a sumei de 500 000 lei.

Din materialele dosarului rezultă că SRL „Beruf-Auto” a achitat SRL „Macrosist-Com” doar 100 000 lei, sumă care în viziunea instanței de recurs, corect a fost calificată de către instanța de insolvență ca fiind un avans.

Colegiul constată că condiția respectivă (achitarea de către sublocatar a sumei de 500 000 lei) nu s-a împlinit și respectiv, drepturile și obligațiile părților ce derivă din contractul de sublocățiune nr. 02 din 09 octombrie 2014 sunt suspendate. În acest

sens, Colegiul reține că nerealizarea condiției suspensive, ca și realizarea ei, produce efect retroactiv. Dacă prestațiile reciproce au fost deja efectuate între părți, ele trebuie restituite. Astfel, reieșind din considerentul că debitorul SRL „Beruf-Auto” a achitat un avans și având în vedere nerealizarea condiției, SRL „Macrosist-Com” urmează să restituie acestuia avansul în mărime de 100 000 lei.

Astfel, Colegiul consideră că argumentele recurentului cu privire la neaplicarea de către instanța de insolvență a prevederilor art. 602, 617 Cod Civil, sunt neîntemeiate, or normele respective sunt irelevante speței.

Pentru motivele enunțate mai sus, Colegiul ajunge la concluzia că instanța de insolvență corect a validat poprirea înființată de către lichidatorul SRL „Beruf-Auto”, Botnari Andrei, în privința terțului poprit SRL „Macrosist-Com”.

Reieșind din cele expuse mai sus, recursul declarat de SRL „Macrosist-Com” prin intermediul avocatului Popușoi Sergiu urmează a fi respins, cu menținerea hotărârii Curții de Apel Chișinău din 15 noiembrie 2017.

În conformitate cu prevederile art. 445 alin. (1) lit. a) CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Societatea cu răspundere limitată „Macrosist-Com” prin intermediul avocatului Popușoi Sergiu.

Se menține hotărârea Curții de Apel Chișinău din 15 noiembrie 2017, emisă în cauza civilă la cererea introductivă depusă de Societatea cu răspundere limitată „Beruf-Auto” cu privire la intentarea procesului de insolvență față de sine, la cererea lichidatorului Societății cu răspundere limitată „Beruf-Auto”, Botnari Andrei, privind validarea popririi înființate în privința terțului poprit Societatea cu răspundere limitată „Macrosist-Com”.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii

Maria Ghervas

Iuliana Oprea

Luiza Gafton

Ion Druță