

## DECIZIE

21 februarie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecător  
Judecători

Valeriu Doagă  
Luiza Gafton, Ion Druță

examinând recursul declarat de Rotari Veaceslav prin intermediul avocatului Frecauțan Marina,

în cauza civilă la cererea introductivă depusă de Societatea cu răspundere limitată „Oferta Plus” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de Societatea cu răspundere limitată „Sintec Gaz”,

la cererea lichidatorului Societății cu răspundere limitată „Sintec Gaz” cu privire la încasarea remunerației din contul membrilor organelor de conducere a Societății cu răspundere limitată „Sintec Gaz”,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 24 iunie 2016 prin care a fost admisă cererea lichidatorului Societății cu răspundere limitată „Sintec Gaz”, Crețu Ion, cu privire la încasarea remunerației din contul membrilor organelor de conducere a Societății cu răspundere limitată „Sintec Gaz”,

### **c o n s t a t ă :**

La 24 iunie 2015, SRL „Oferta Plus” a depus cererea introductivă privind intentarea procesului de insolabilitate față de debitorul SRL „Sintec Gaz”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 iunie 2015, cererea introductivă a fost admisă spre examinare, iar prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 07 septembrie 2015, cererea introductivă a fost admisă, fiind intentat procesul de insolabilitate cu inițierea procedurii simplificate a falimentului și dizolvarea debitorului SRL „Sintec Gaz”. În calitate de lichidator a fost desemnat Crețu Ion.

Prin raportul final de lichidare a SRL „Sintec Gaz”, lichidatorul Crețu Ion în temeiul 70 alin. (3) și (13) al Legii insolabilității și din motivul insuficienței masei debitoare, a solicitat trecerea obligației de achitare a remunerației lichidatorului și a cheltuielilor aferente procesului pe seama organelor de conducere a întreprinderii debitoare, a administratorului Bodiu Aurel și fondatorului Rotari Veaceslav.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 iunie 2016, cererea lichidatorului Ion Crețu privind încasarea remunerației, confirmarea și încasarea cheltuielilor

aferente procedurii de insolabilitate a SRL „Sintec Gaz”, a fost admisă. S-a încasat de la organele de conducere a SRL „Sintec Gaz”, administratorul Bodiu Aurel și asociatul Rotari Veaceslav în beneficiul lichidatorului Crețu Ion remunerația în sumă de 114 000 lei pentru perioada 07 septembrie 2015 – 08 iulie 2016. S-au confirmat cheltuielile aferente suportate de lichidatorul Crețu Ion în perioada derulării procedurii în mărime de 87,95 lei cu compensarea lor din contul organelor de conducere a SRL „Sintec Gaz”, administratorul Bodiu Aurel și asociatul Rotari Veaceslav.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 08 iulie 2016, s-a aprobat raportul final și bilanțul de lichidare al SRL „Sintec Gaz”, s-a încetat procesul, s-a lichidat și s-a radiat SRL „Sintec Gaz” din Registrul de stat al persoanelor juridice, s-au considerat stinse creanțele neexecutate față de creditorii SRL „Sintec Gaz”.

Nefiind de acord cu încheierea menționată, la 24 ianuarie 2018, Rotari Veaceslav prin intermediul avocatului Frecauțan Marina (mandat nr. 1243255) a declarat recurs, solicitând repunerea în termenul de declarare a recursului, admiterea recursului, casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 24 iunie 2016, cu pronunțarea unei noi încheieri de respingere a cererii.

În motivarea cererii de repunere în termen a recursului, a invocat că nu a fost citat legal pentru ședințele de judecată, iar despre existența încheierii contestate a aflat abia la 17 ianuarie 2018, când a recepționat încheierea executorului judecătoresc privind intentarea procedurii de executare (încasarea remunerației).

Cu referire la cererea înaintată de Rotari Veaceslav prin intermediul avocatului Frecauțan Marina cu privire la repunerea în termen a recursului, Colegiul menționează următoarele:

În conformitate cu art. 8 alin. (1) din Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, *„hotărârile și încheierile instanței de insolabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege”*.

În conformitate cu art. 116 alin. (1) CPC, *„persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță”*.

Colegiul reține că pentru repunerea în termenul de procedură, este necesar ca persoana interesată să invoce existența unor motive întemeiate. Deși legea prevede că termenul de contestare a încheierii emise de către instanța de insolabilitate curge de la data pronunțării acesteia, Colegiul menționează că este esențial de constatat dacă persoana interesată a fost informată despre cauza care se judecă.

Studiind materialele cauzei, Colegiul constată că la dosar lipsesc careva probe ce ar demonstra că Rotari Veaceslav ar fi fost înștiințat despre examinarea cererii lichidatorului SRL „Sintec Gaz”, cu privire la încasarea remunerației din contul membrilor organelor de conducere a SRL „Sintec Gaz”.

Prin urmare, Colegiul constată că faptul omiterii termenului de contestare a încheierii Curții de Apel Chișinău din 24 iunie 2016, este neimputabil recurentului. Din acest considerent, cererea de repunere în termen urmează a fi admisă.

Examinând materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat, care urmează a

fi admis, reieșind din următoarele:

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, „*instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare*”.

Conform art. 70 alin. (13) din Legea insolvenței, „*În cazul în care se constată că debitorul nu dispune de bunuri sau că bunurile lui nu pot acoperi cheltuielile procedurii de insolvență sau ale procedurii falimentului, achitarea onorariului fix administratorului/lichidatorului, precum și compensarea cheltuielilor aferente se trec în mod solidar, prin încheiere judecătorească, în obligația organelor de conducere ale debitorului consemnate la art. 247. Încheierea judecătorească se emite cu citarea administratorului/lichidatorului, a membrilor organelor de conducere ale debitorului în a cărui obligație se cere trecerea acoperirii cheltuielilor masei debitoare, a președintelui comitetului creditorilor. Încheierea poate fi atacată cu recurs de persoanele vizate în ea. Neprezentarea părților citate legal nu împiedică examinarea cauzei*”.

Având în vedere norma legală enunțată, Colegiul menționează că legea stabilește expres obligația instanței de insolvență de a cita membrii organelor de conducere ale debitorului în a căror obligație se cere trecerea acoperirii cheltuielilor masei debitoare.

Prin încheierea contestată, instanța de insolvență a dispus încasarea remunerației lichidatorului și cheltuielilor aferente procesului de insolvență din contul administratorului SRL „Sintec Gaz” Bodiu Aurel și asociatului Rotari Veaceslav. Totodată, Colegiul constată că la materialele cauzei lipsesc probe ce ar demonstra că Bodiu Aurel și Rotari Veaceslav ar fi fost înștiințați despre examinarea cererii de încasare a remunerației lichidatorului din contul membrilor organelor de conducere.

Având în vedere viciul procedural menționat, cât și faptul că eroarea admisă nu poate fi corectată de către instanța de recurs, Colegiul consideră necesar de a admite recursul declarat de Rotari Veaceslav prin intermediul avocatului Frecauțan Marina, de a casa încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 iunie 2016 și de a restitui cauza spre rejudecare în instanța de insolvență.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

### **d e c i d e :**

Se admite cererea înaintată de Rotari Veaceslav prin intermediul avocatului Frecauțan Marina cu privire la repunerea în termenul de declarare a recursului.

Se admite recursul declarat de Rotari Veaceslav prin intermediul avocatului Frecauțan Marina.

Se casează încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 iunie 2016, emisă în cauza civilă la cererea introductivă depusă de Societatea cu răspundere limitată „Oferta Plus” cu privire la intentarea procesului de insolvență față de Societatea cu răspundere limitată „Sintec Gaz”, la cererea lichidatorului Societății cu răspundere

limitată „Sintec Gaz” cu privire la încasarea remunerației din contul membrilor organelor de conducere a Societății cu răspundere limitată „Sintec Gaz”, cu restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecător

Valeriu Doagă

Judecătorii

Luiza Gafton

Ion Druță