

Î N C H E I E R E

21 februarie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecător
judecători

Iulia Sîrcu
Galina Stratulat, Ion Druță
Iurie Bejenaru, Iuliana Oprea

examinând cererea de revizuire depusă de Muntean Liudmila și Muntean Pavel prin intermediul avocatului Agachi Tatiana,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Cooperativa de Consum „Unversalcoop” Cantemir împotriva Oficiului Cadastral Teritorial Cantemir, filială a Întreprinderii de Stat „Cadastru”, intervenient accesoriu Cîrlan Stepanida, cu privire la recunoașterea nulității înregistrării dreptului de proprietate și obligarea de a introduce modificări în registrul bunurilor imobile,

împotriva deciziei Curții Supeme de Justiție din 09 decembrie 2015, prin care s-a admis recursul declarat de Cooperativa de Consum „Unversalcoop” Cantemir, s-a casat decizia Curții de Apel Cahul din 16 iulie 2015 și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Cantemir din 14 aprilie 2014,

c o n s t a ț ă

La 11 mai 2012, președintele Cooperativei de Consum „Unversalcoop” Cantemir s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Oficiului Cadastral Teritorial Cantemir, filiala Întreprinderii de Stat „Cadastru”, intervenient accesoriu Cîrlan Stepanida, cu privire la recunoașterea nulității înregistrării dreptului de proprietate și obligarea de a introduce modificări în registrul bunurilor imobile.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, prin hotărârea Judecătoriei Cantemir din 18 octombrie 2010, a fost admisă acțiunea Stepanidei Cîrlan împotriva OCT Cantemir, filiala ÎS „Cadastru”, fiind declarată nulă decizia registratorului OCT Cantemir, I. Raru, din 14 iulie 2010 de refuz la înregistrarea primară a dreptului de proprietate asupra pavilionului comercial situat pe teritoriul pieței centrale din orașul Cantemir, ce a fost construit de Cîrlan Stepanida, cu obligarea OCT Cantemir să

înregistreze dreptul de proprietate a bunului imobil - pavilionul comercial din piața orașului Cantemir cu suprafața de 48 m.p. după Cîrlan Stepanida.

Cu înregistrarea dreptului de proprietate în baza hotărârii date de instanța de judecată nu au fost de acord și au declarat recurs la Curtea de Apel Cahul.

Susține astfel reclamantul că construcția efectuată de către Cîrlan Stepanida este provizorie, fapt specificat și în dispoziția primarului Primăriei orașului Cantemir din 12 noiembrie 2004, nu este o construcție capitală, nu a fost primită în exploatare în baza procesului-verbal de recepție finală și nu poate fi înregistrată în registrul bunurilor imobile, deoarece nu este construcție legată solid de pământ, așa cum prevede art. 4 alin. (3) din Legea cadastrului bunurilor imobile.

La 13 martie 2012, a înaintat o cerere prealabilă pârâtului, însă prin răspunsul din 11 aprilie 2012, cererea a fost respinsă.

Solicită reclamantul, recunoașterea nulă a înregistrării primare a dreptului de proprietate asupra construcției cu număr cadastral xxxxx, situată pe teritoriul pieței centrale din orașul Cantemir, obligarea pârâtului să introducă modificări în Registrul bunurilor imobile și anume, la imobilul cu numărul cadastral xxxxx, din strada Ștefan Vodă 44, orașul Cantemir.

Prin hotărârea Judecătoriei Cantemir din 14 aprilie 2014 acțiunea a fost admisă, fiind declarată nulă înregistrarea primară a dreptului de proprietate a Stepanidei Cîrlan asupra construcției cu număr cadastral xxxxx, situată pe teritoriul pieței centrale din orașul Cantemir și obligat Oficiul Cadastral Teritorial Cantemir, filiala Întreprinderii de Stat „Cadastru” de a efectua rectificarea în Registrul bunurilor imobile ce se referă la bunul imobil cu numărul cadastral xxxxx, din strada Ștefan Vodă 44 orașul Cantemir. S-a încasat de la Oficiul Cadastral Teritorial Cantemir, filiala Întreprinderii de Stat „Cadastru” în beneficiul Cooperativei de Consum „Universalcoop” Cantemir suma de 1080 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

Prin decizia Curții de Apel Cahul din 16 iulie 2015 s-au admis apelurile declarate de către Întreprinderea de Stat „Cadastru” și Cîrlan Stepanida, s-a casat hotărârea Judecătoriei Cantemir din 14 aprilie 2014 și s-a emis o hotărâre nouă prin care acțiunea înaintată de către Cooperativa de Consum „Universalcoop” Cantemir a fost respinsă.

La 11 septembrie 2015, Cooperativa de Consum „Universalcoop” Cantemir a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Cahul din 16 iulie 2015.

Prin decizia Curții Supeme de Justiție din 09 decembrie 2015, s-a admis recursul declarat de Cooperativa de Consum „Universalcoop” Cantemir, s-a casat decizia Curții de Apel Cahul din 16 iulie 2015 și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Cantemir din 14 aprilie 2014.

La 08 noiembrie 2017, Muntean Liudmila și Muntean Pavel prin intermediul avocatului Agachi Tatiana, au depus cerere de revizuire, solicitând admiterea

acesteia, casarea deciziei Curții Supeme de Justiție din 09 decembrie 2015 și rejudecarea cauzei în fond.

În susținerea cererii de revizuire s-au invocat prevederile art. 449 lit. c) CPC.

Astfel, invocând temeiul prevăzut la art. 449 lit. c) CPC, revizuenta a menționat că la momentul adoptării deciziei Curții Supeme de Justiție din 09 decembrie 2015, deținea dreptul de proprietate asupra bunului imobil litigios, însă nu a fost atrasă în proces întru asigurarea drepturilor și intereselor sale.

Examinând temeiurile revizuirii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite o încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție menționează că prin revizuire se tinde la îndreptarea unor hotărâri greșite, pentru neregularități ce s-au săvârșit dintr-o împrejurare, neimputabilă instanței, sau dintr-un motiv neimputabil părților, de obicei descoperite ulterior.

Revizuirea este o cale extraordinară de atac, de retractare, nedevolutivă, iar dispozițiile legale care o reglementează sunt de strictă interpretare, astfel că revizuirea nu poate fi promovată decât în cazurile și în condițiile prevăzute de lege.

La fel, este de menționat că, revizuirea nu implică realizarea unui control judiciar, ci determinarea unei noi judecăți, întemeiată pe unele elemente, ce nu au putut forma obiectul examinării ce a condus la pronunțarea hotărârii care face obiectul căii de atac.

Într-o altă ordine de idei, revizuirea se justifică, de regulă, prin aceea că, involuntar, instanța a săvârșit o eroare în legătură cu starea de fapt stabilită în hotărârea atacată, fie în raport cu materialul existent la data pronunțării hotărârii, fie în raport cu noile împrejurări, apărute ulterior pronunțării hotărârii.

Această cale de atac a hotărârilor irevocabile poate afecta stabilitatea raporturilor juridice, producând efecte grave pentru părți, de aceea legea stabilește o listă expresă și exhaustivă a temeiurilor de declarare a revizuirii care sunt prevăzute la art. 449 CPC.

Respectiv, o cerere de revizuire poate fi depusă doar în cazurile expres determinate de lege.

La caz, cererea de revizuire depusă de Muntean Liudmila și Muntean Pavel a fost întemeiată pe prevederile art. 449 lit. c) CPC.

În conformitate cu art. 449 lit. c) Cod de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

Colegiul remarcă faptul că redeschiderea procesului în temeiul art. 449 lit. c) CPC, poate fi posibilă doar cu condiția că prin hotărârea emisă, instanța s-a expus în privința drepturilor unor persoane care nu au fost atrase în proces ca participanți.

De asemenea, atunci când se invocă temeiul prevăzut de art. 449 lit. c) CPC, instanța de judecată urmează să constate dacă persoana care nu a fost implicată în proces este subiect al raportului material litigios. În acest sens urmează a fi prezentate probe pertinente și concludente, iar instanța urmează să constate dacă prin hotărârea supusă revizuirii, persoanei implicate în proces, i-au fost încălcate aceste drepturi.

Potrivit art. 447 lit. b) CPC, sunt în drept să depună cerere de revizuire persoanele care nu au participat la proces, dar care sunt lezate în drepturi prin hotărârea, încheierea sau decizia judecătorească.

Pornind de la prevederile normelor enunțate, Colegiul reține că pentru a fi în posibilitatea depunerii cererii de revizuire, solicitantul trebuie să probeze că hotărârea a cărei revizuire o solicită, îi lezează drepturile sale.

În cazul dat, revizuenții nu au demonstrat că Muntean Liudmila ar fi subiect al raportului material litigios și că prin hotărârea emisă în speță, i-au fost lezate careva drepturi.

Prin urmare, circumstanțele la care fac referire revizuenții, nu pot servi drept temei de casare a deciziei supusă revizuirii.

Or, la examinarea pricinii atât în prima instanță, cât și în instanța de apel, nici una din părți nu au solicitat atragerea Liudmilei Muntean în procesul inițiat.

Mai mult decât atât, revizuenta susține că, a încheiat la 03.09.2015 contractul de vânzare-cumpărare asupra bunului imobil litigios cu Capațina Maria, însă în prezenta speță au fost supuse examinării drepturile Stepanidei Cîrlan, iar obiectul litigiului l-a constituit recunoașterea nulității înregistrării dreptului de proprietate, care nu are nici o tangență cu pretinsul drept de proprietate al revizuintei.

În consecință, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție conchide că, argumentele invocate de revizuentă se referă la dezacordul cu decizia a cărei revizuire se pretinde și nu atestă prin prisma art. 449 CPC careva temeiuri legale de revizuire.

Reieșind din considerentele menționate și având în vedere că argumentele invocate poartă un caracter declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 449 Codul de procedură civilă, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Într-un alt context, Colegiul notează că, admiterea cererii de revizuire în lipsa temeiurilor exprese prevăzute la art. 449 Codul de procedură civilă, va încălca principiul securității raporturilor juridice consacrat în Preambulul și art. 6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Totodată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție reține că procedura de revizuire prevăzută de art. art. 449 - 453 CPC servește scopului înlăturării lacunelor și omisiunilor justiției care urmează a fi aplicate într-o manieră compatibilă cu prevederile art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, fiind respectat principiul securității raporturilor juridice care înseamnă, potrivit jurisprudenței Curții Europene pentru Drepturile Omului, între altele, că o soluție definitivă al oricărui litigiu nu trebuie rediscutată, ca excepție de la acest principiu este doar cazul când reexaminarea este necesară în virtutea circumstanțelor fundamentale și obligatorii (*cazul Brumărescu contra României nr. 28342/95; cazul Roșca contra Moldovei nr. 6276/02*).

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 269 - 270, art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Muntean Liudmila și Muntean Pavel prin intermediul avocatului Agachi Tatiana, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Cooperativa de Consum „Unversalcoop” Cantemir împotriva Oficiului Cadastral Teritorial Cantemir, filială a Întreprinderii de Stat „Cadastru”, intervenient accesoriu Cîrlan Stepanida, cu privire la recunoașterea nulității înregistrării dreptului de proprietate și obligarea de a introduce modificări în registrul bunurilor imobile.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecător
judecători

Iulia Sîrcu

Galina Stratulat

Ion Druță

Iurie Bejenaru

Iuliana Oprea