

Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Centru)  
Judecător: N. Mazur  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău  
Judecători: N. Budăi, V. Efros, I. Muruianu

Dosarul nr. 2r-182/18

## Î N C H E I E R E

21 februarie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Iulia Sîrcu  
Galina Stratulat, Ion Druță

examinând recursul declarat de avocatul Gavriș Mariana în interesele Societății cu răspundere limitată „Ecosem-Grup” în proces de insolvență,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Bumbu Galina împotriva Societății cu răspundere limitată „Ecosem-Grup” cu privire la rezilierea contractului preventiv de investiție, repunerea părților în poziție inițială și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 12 decembrie 2017, prin care nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Societatea cu răspundere limitată „Ecosem-Grup”,

### **c o n s t a t ă :**

La 03 februarie 2017, Bumbu Galina a depus o cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Ecosem-Grup” prin care a solicitat rezilierea contractului preventiv de investiție nr. 110, din 28 iulie 2008, repunerea părților în poziție inițială cu restituirea sumei achitate de 3556 Euro și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoria Chișinău, sediul Centru din 17 octombrie 2017, s-a admis parțial acțiunea. S-a reziliat contractul preventiv de investiție în construcție nr. 110, încheiat la 28 iulie 2008 între SRL „Ecosem Grup” și Bumbu Galina cu repunerea părților în poziție inițială. S-a încasat de la SRL „Ecosem Grup” în beneficiul Galinei Bumbu suma achitată în mărime de 3 556 Euro, echivalentul în valută națională conform cursului oficial al BNM la momentul executării hotărârii, taxa de stat achitată de reclamantă la depunerea cererii în mărime de 1 520 lei și cheltuielile de asistență juridică în mărime de 3 000 lei. În rest cererea de încasare a încă 2 000 lei pentru asistență juridică, s-a respins ca neîntemeiată.

La data de 19 octombrie 2017, SRL „Ecosem Grup” prin intermediul avocatul Botezatu Gheorghe, a declarat apel împotriva hotărârii instanței de fond, solicitând admiterea apelului, casarea parțială a hotărârii, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii.

A indicat că, motivele de fapt și de drept vor fi prezentate suplimentar după ce va lua cunoștință cu hotărârea motivată, rezervându-și dreptul la apel suplimentar.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 decembrie 2017, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de avocatul Botezatu Gheorghe, reprezentant al apelantei SRL „Ecosem-Grup” împotriva hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 17 octombrie 2017.

S-a comunicat apelantului și reprezentantului său despre necesitatea prezentării în cancelaria Curții de Apel Chișinău, a cererii de apel motivate cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și probele invocate în susținerea apelului, dovada de plată a taxei de stat în sumă de 1 140 lei și că li se stabilește termen până la 07 februarie 2018 să lichideze neajunsurile menționate.

La 31 ianuarie 2018, avocatul Gavriș Mariana în interesele Societății cu răspundere limitată „Ecosem-Grup” în proces de insolabilitate a declarat recurs, solicitând casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 12 decembrie 2017, cu restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu încheierea instanței de apel deoarece aceasta este neîntemeiată, ilegală și pasibilă de a fi casată în partea ce ține de obligarea apelantului de a achita taxa de stat.

Studiind cererea de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că aceasta urmează a fi restituită din următoarele considerente:

În conformitate cu art. 426<sup>1</sup> lit. b) CPC, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare recurs.

Conform art. 75 alin. (2) CPC, procesele persoanelor juridice se susțin în instanță de judecată de către organele lor de administrare, care acționează în limitele împuternicirilor atribuite prin lege, prin alte acte normative sau prin actele lor de constituire, precum și de către alți angajați împuterniciți ai persoanei juridice, de către avocați sau avocați stagiați.

Potrivit art. 63 alin. (1) al Legii insolabilității, administratorul insolabilității și administratorul provizoriu sînt persoane fizice desemnate de către instanța de insolabilitate să exercite atribuțiile prevăzute de lege în perioada de observație, în procesul de insolabilitate și în procedura de restructurare a debitorului.

Conform alin. (6) al aceluiași articol, administratorul și lichidatorul sînt înscrși în registrul de stat al persoanelor juridice și în registrul de stat al întreprinzătorilor individuali la rubrica respectivă a debitorului, în temeiul unei hotărâri sau încheieri judecătorești.

Potrivit art. 80 alin. (7) Cod procedură civilă, împuternicirile date avocatului sau avocatului stagiar se atestă printr-un mandat, eliberat de reprezentat și certificat de avocat.

Din materialele dosarului se constată că cererea de recurs depusă este semnată de avocatul Gavriș Mariana care acționează în baza mandatului nr. 1205279 (f.d.64) semnat de către Balan Vladimir, însă la materialele dosarului nu se regăsesc actele ce ar confirma faptul că Balan Vladimir, este administratorul insolabilității SRL „Ecosem-Grup” după cum este indicat în cererea de recurs și respectiv a fost în drept să semneze mandatul avocatului Gavriș Mariana.

Pe cale de consecință, Colegiul ajunge la concluzia că avocatul Gavriș

Mariana, nu are dreptul de a reprezenta interesele SRL „Ecosem-Grup” în instanța de judecată, recursul urmând a fi restituit ca fiind depus de o persoană care nu este în drept să declare recurs..

În conformitate cu art. 426<sup>1</sup> lit. b) CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

### **d i s p u n e:**

Se restituie recursul declarat de avocatul Gavriș Mariana în interesele Societății cu răspundere limitată „Ecosem-Grup” în proces de insolvență împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 12 decembrie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Bumbu Galina împotriva Societății cu răspundere limitată „Ecosem-Grup” cu privire la rezilierea contractului preventiv de investiție, repunerea părților în poziție inițială și încasarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecător

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Galina Stratulat

Ion Druță