

prima instanță: Judecătoria Bălți, jud: A. Roșca
instanța de apel: Curtea de Apel Bălți, jud: A. Gheorghieș, A. Toderăș, A. Albu
instanța de recurs, jud.: T. Vieru, Sv. Filincova, I. Druță , M. Pitic, G. Stratulat,

dosarul nr. 3rh-9/18

Î N C H E I E R E

21 februarie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței,
judecători

Tatiana Vieru
Svetlana Filincova, Ion Druță
Mariana Pitic, Galina Stratulat

examinând cererea de revizuire depusă de Societatea cu Răspundere Limitată
“Splendorix”,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu
Răspundere Limitată “Splendorix” împotriva Primăriei mun. Bălți și Consiliului
mun. Bălți, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată “Casa
Comercială Bulgară” cu privire la anularea acordului adițional nr. 184/4-477 din 09
august 2013 încheiat între Primăria mun. Bălți și Societatea cu Răspundere Limitată
“Casa Comercială Bulgară”,

împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 30 august 2017, prin care au
fost admise recursurile declarate de Primăria mun. Bălți, Consiliul mun. Bălți și
Societatea cu Răspundere Limitată “Casa Comercială Bulgară”, casată decizia Curții
de Apel Bălți din 14 martie 2017 și hotărârea Judecătoria Bălți din 24 noiembrie
2016 și restituită pricina spre rejudecare la Judecătoria Bălți, în alt complet de
judecată,

c o n s t a t ă :

La 26 august 2016 Societatea cu Răspundere Limitată “Splendorix” (SRL
“Splendorix”) a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei mun. Bălți
și Consiliului mun. Bălți cu privire la anularea acordului adițional nr. 184/4-477 din
09 august 2013 încheiat între Primăria mun. Bălți și Societatea cu Răspundere
Limitată “Casa Comercială Bulgară” (SRL “Casa Comercială Bulgară”).

În motivarea cererii de chemare în judecată SRL “Splendorix” a indicat că la
data de 01 iulie 2016 a primit scrisoarea nr. 03-12/2725 din 01 iulie 2016 prin care i-
au fost expediate copiile acordurilor la contractul de arendă nr. 184 din 07 iulie

2007, începând cu anul 2013.

La 28 iulie 2016 Primăria mun. Bălți a recepționat cererea prealabilă nr. 440 din 26 iulie 2016 prin care a solicitat conform prevederilor art. 14 a Legii contenciosului administrativ, revocarea acordului adițional nr. 184/4-477 din 09 august 2013 ca fiind întocmit contrar prevederilor legale.

La 09 august 2016, SRL "Splendorix" a făcut cunoștință cu scrisoarea nr. P-03-12/2794 emisă de Primăria mun. Bălți prin care i s-a comunicat că cererile prealabile nr. 440, 441 și 442 din 28 iulie 2016 referitor la revocarea acordurilor adiționale nr. 184/4-477 din 09 august 2013, nr. 184/5-588 din 11 august 2014 și nr. 184/6-238 din 07 august 2015, urmează să fie examinate în cadrul ședinței consiliului mun. Bălți, iar despre rezultatul examinării vor fi informați suplimentar.

Sușține că la 10 august 2016 a recepționat scrisoarea Primăriei mun. Bălți nr. P-03-12/2794 cu un alt conținut, și anume i s-a comunicat că cererile prealabile din 28 iulie 2016 sunt neîntemeiate, și prin urmare ele nu pot fi satisfăcute.

Menționează societatea reclamantă că, a fost informată de faptul că, în urma deciziei Consiliului mun. Bălți nr. 7/35 in 01 august 2013 a fost modificat și completat contractul de arendă nr. 184 din 07 iunie 2007, și anume la pct. 2.1 unde se indică că, prezentul contract este încheiat pe perioada de pînă la 23 septembrie 2014. Perioada începe cu 15 septembrie 2008 și se sfârșește cu 23 septembrie 2014. Prin acordul adițional nr. 184/4-477 din 09 august 2013 încheiat între Primăria mun. Bălți și SRL "Casa Comercială Bulgară", a fost modificat și completat contractul de arendă nr. 184 din 07 iunie 2007, prin care Primăria mun. Bălți a dat în arendă SRL "Casa Comercială Bulgară" un teren ce face parte din domeniul public.

Astfel, din conținutul acordului adițional nr. 184/4-477 din 09 august 2013, rezultă că acesta a fost întocmit la cererea SRL "Casa Comercială Bulgară" nr. 3-557 din 14 iunie 2013.

Conform deciziei 2/51 din 24 februarie 2011 "Cu privire la stabilirea termenelor de atribuire în arendă a sectoarelor de teren și abrogarea deciziilor Consiliului mun. Bălți nr. 8/6 din 10 decembrie 2007, nr. 6/72 din 25 septembrie 2008 și nr. 5/55 din 24 iunie 2010, Consiliul mun. Bălți a decis de a stabili pe teritoriul mun. Bălți unele ordine de determinare a termenelor de arendă a loturilor de teren și anume: un an, doi ani pentru șantier de construcție pe perioada construcției obiectului, pct. 1.1 din decizia 2/51. Din conținutul deciziei 2/51 din 24 februarie 2011 rezultă că, aceasta se referă la stabilirea termenelor de atribuire în arendă a sectoarelor de teren din mun. Bălți, adică această decizie este una generală de care Consiliul mun. Bălți urmează să se conducă când dorește să transmită în arendă careva terenuri din mun. Bălți.

Deci, acordul adițional nr. 184/4-477 din 09 august 2013 modifică și completează contractul de arendă nr. 184 din 07 iunie 2007 prin care s-a dat în arendă un teren din piața Vasile Alecsandri nr. 4 pe care se află un șantier de construcție. Menționează că, contractul de arendă nr. 184 din 07 iunie 2007 a fost modificat/completat prin Acordul adițional nr. 184/4-477 din 09 august 2013, astfel, perioada se începe cu 15 septembrie 2008 și se sfârșește cu 23 septembrie 2014. Astfel, faptul că contractul de arendă fiind întocmit pe un termen de 6 ani,

contravine deciziei 2/51 din 24 februarie 2011 și prevederilor art. 904 și art. 915 Cod Civil.

Cere, anularea acordului adițional nr. 184/4-477 din 09 august 2013 încheiat între Primăria mun. Bălți și SRL “Casa Comercială Bulgară”.

Prin încheierea Judecătoriei Bălți din 01 septembrie 2016, în pct. 7 s-a dispus de a atrage în proces în calitate de intervenient accesoriu SRL “Casa Comercială Bulgară” (f.d.160).

La 21 octombrie 2016 SRL “Splendorix” a înaintat cerere privind completarea temeiurilor acțiunii (f.d. 27-28).

Solicită, anularea acordului adițional nr. 184/4-477 din 09 august 2013 încheiat între Primăria mun. Bălți și SRL “Casa Comercială Bulgară”, ca fiind întocmit contrar prevederilor legale.

Prin hotărârea judecătoriei Bălți din 24 noiembrie 2016 cererea de chemare în judecată depusă de SRL “Splendorix” împotriva Primăriei mun. Bălți și Consiliului mun. Bălți, intervenient accesoriu SRL “Casa Comercială Bulgară” cu privire la anularea acordului adițional nr. 184/4-477 din 09 august 2013 încheiat între Primăria mun. Bălți și SRL “Casa Comercială Bulgară”, a fost respinsă ca neîntemeiată.

Curtea de Apel Bălți prin decizia din 14 martie 2017, a admis apelul declarat de SRL “Splendorix”, a casat hotărârea Judecătoriei Bălți din 24 noiembrie 2016 și a pronunțat o nouă hotărâre de admitere a acțiunii, prin care a dispus anularea acordului adițional nr. 184/4-477 din 09 august 2013 încheiat între Primăria mun. Bălți și SRL “Casa Comercială Bulgară”.

La 12 mai 2017 Primăria mun. Bălți și Consiliul mun. Bălți au declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 14 martie 2017, solicitând admiterea acestuia, casarea ambelor hotărâri judecătorești și restituirea pricinii spre rejudecare în prima instanță.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 30 august 2018, au fost admise recursurile declarate de Primăria mun. Bălți, Consiliul mun. Bălți și Societatea cu Răspundere Limitată “Casa Comercială Bulgară”, casată decizia Curții de Apel Bălți din 14 martie 2017 și hotărârea Judecătoriei Bălți din 24 noiembrie 2016 și restituită pricina spre rejudecare la Judecătoria Bălți, în alt complet de judecată.

La 11 septembrie 2017 și 12 septembrie 2017, prin trimitere poștală SRL “Splendorix”, a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 30 august 2017, prin care solicită admiterea cererii de revizuire și casarea deciziei contestate.

În motivarea cererii de revizuire a invocat prevederile art. 449 lit. b) CPC, în conformitate cu care revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Astfel, în susținerea cererii de revizuire SRL “Splendorix” a invocat că la pct. 17 din Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție a Republicii Moldova cu privire la practica aplicării de către instanțele de contencios administrativ a unor

prevederi ale Legii contenciosului administrativ nr. 10 din 30 octombrie 2009, este expres indicat că concesiunea, arendarea, locațiunea, darea în administrare fiduciară etc. a bunurilor din domeniul public se face prin licitație publică în baza hotărârii Guvernului, deciziei Consiliului raional, Adunării Populare a Unității teritoriale autonome a Găgăuziei, consiliului orașenesc (municipal, sătesc, comunal), după caz. Prin urmare, hotărârile și deciziile organelor menționate, precum și contractele de gestionare și administrare, înstrăinare, privatizare sau dobândire în alt mod de către terți a bunurilor din domeniul public, care nu au fost trecute în domeniul privat în modul stabilit de lege, constituie acte administrative și pot fi contestate în instanță de contencios administrativ. Se atenționează că, prin Legea privind terenurile proprietate publică și delimitarea lor, sînt delimitate terenurile din domeniul public și privat al statului și al unităților administrativ-teritoriale, iar Legea privind administrarea și deetimizarea proprietății publice reglementează regimul juridic al bunurilor din domeniul public și privat al statului și al unităților administrativ-teritoriale, modalitățile de administrare și privatizare a acestor bunuri. Prelungirea contractului de locațiune, de dare în administrare fiduciară etc. se admite fără efectuarea licitației publice, dacă arendașul (beneficiarul) se bucură de dreptul de preemțiune.

Totodată, a menționat că prin acordul adițional din nr.184/4-477 din 09 august 2013 a fost modificat și completat contractul de arendă nr. 184 din 07 iunie 2007, prin care Primăria mun. Bălți a dat în arendă SRL “Casa Comercială Bulgară” un teren care face parte din domeniul public, în acest sens fiind anexat la materialele cauzei răspunsul nr. P-03-12/4224 din 17 noiembrie 2016 emis de Primăria mun. Bălți în care se indică că, terenul pentru care a fost prelungită arenda ca urmare a încheierii acordului adițional 184/4-477 din 09 august 2013 face parte din domeniul public, proprietate publică.

A mai indicat că, potrivit Legii contenciosului administrativ, contractul administrativ este asimilat actului administrativ, fiind definit ca un contract încheiat de o autoritate publică, în virtutea prerogativelor de putere publică, având ca obiect administrarea și gestionarea bunurilor proprietate publică, executarea lucrărilor de interes public, prestarea de servicii publice, activitatea funcționarilor publici care rezultă din relațiile de muncă reglementate de statutul juridic al acestora.

În conformitate cu art. 452 alin. (1), (1¹) și (3) CPC, instanța examinează cererea de revizuire în ședință publică în conformitate cu normele de examinare a cererii de chemare în judecată.

Dacă examinarea cererii de revizuire este de competența Curții Supreme de Justiție sau a instanței de apel, ședințele se desfășoară fără înștiințarea participanților la proces. Dacă instanța care examinează cererea de revizuire consideră necesară prezența participanților la proces, aceasta dispune înștiințarea lor.

Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor însă nu împiedică examinarea cererii de revizuire.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire depusă de SRL “Splendorix”, este neîntemeiată și urmează a fi respinsă ca fiind

inadmisibilă din următoarele motive.

În conformitate cu art. 448 alin. (1) și (2) CPC, cererea de revizuire împotriva unei hotărâri sau încheieri rămase irevocabilă prin neatacare se soluționează de instanța care s-a pronunțat asupra fondului. Cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărârea sau a emis o nouă hotărâre.

Conform prevederilor art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite o încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Temeiurile pentru revizuirea hotărârilor judecătorești irevocabile de către legislator sunt specificate exhaustiv în art. 449 CPC.

În conformitate cu art. 451 alin. (1) CPC, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

În conformitate cu art. 449 lit. b) CPC, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Din sensul acestei norme de drept rezultă că circumstanțele sau faptele esențiale ale pricinii nu erau cunoscute revizuentului anterior, dar existau la momentul pronunțării hotărârii și au fost descoperite după ce hotărârea judecătorească a devenit irevocabilă, iar revizuentul trebuie să dovedească că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Contrar normelor de drept citate, SRL "Splendorix" nu a indicat în cererea de revizuire circumstanțele sau fapte esențiale, care nu au fost cunoscute revizuentului, dar existau la momentul pronunțării hotărârii și au fost descoperite după ce hotărârea judecătorească a devenit irevocabilă și nu a prezentat careva probe în acest sens.

Or, pentru admiterea cererii de revizuire, nu este suficientă doar invocarea conținutului art. 449 CPC dar, mai este necesar să se și probeze acest fapt, prin prezentarea unor probe concludente și pertinente care să aibă importanță esențială pentru justa soluționare a cauzei civile și să fie descoperite după ce hotărârea judecătorească devine irevocabilă.

Totodată, ca condiție esențială de redeschidere a procesului pe acest temei este ca circumstanțele să fi existat obiectiv până la data pronunțării hotărârii, ele urmând a fi diferențiate de faptele noi, apărute după pronunțarea hotărârii.

Așadar, ținând cont de faptul că temeiul revizuirii nu a fost confirmat, cererea de revizuire depusă de SRL "Splendorix" nu se încadrează în prevederile art. 449 lit. b) CPC și urmează a fi respinsă ca inadmisibilă, soluție ce nu va admite încălcarea principiului siguranței raporturilor juridice, care este unul din elementele fundamentale ale supremației dreptului.

În afară de aceasta, revizuirea este o cale extraordinară de atac, de retractare a unei hotărâri judecătorești irevocabile care se declanșează la cererea persoanei interesate, dacă este prezent motivul conținut în lege ca temei, aceasta reprezentând, de fapt, solicitarea desființării hotărârii indicate și pronunțarea altei hotărâri, diferite de prima.

O cerere care nu conține nici unul din aceste temeiuri nu poate fi admisă, deoarece este inadmisibilă încercarea de rediscutare a unei hotărâri irevocabile.

Or, admiterea arbitrară a cererii de revizuire va duce în mod inevitabil la o nouă condamnare a Republicii Moldova de către Curtea Europeană a Drepturilor Omului (cauza Pîrnău și alții vs. Moldova din 31 ianuarie 2012).

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Societatea cu Răspundere Limitată “Splendorix, împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 30 august 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată “Splendorix” împotriva Primăriei mun. Bălți și Consiliului mun. Bălți, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată “Casa Comercială Bulgară” cu privire la anularea acordului adițional nr. 184/4-477 din 09 august 2013 încheiat între Primăria mun. Bălți și Societatea cu Răspundere Limitată “Casa Comercială Bulgară”.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,

Tatiana Vieru

judecători

Svetlana Filincova

Ion Druță

Mariana Pitic

Galina Stratulat