

Prima instanță: Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău
Judecător: N. Pasecinic
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: L. Bulgac, D. Manole, G. Dașchevici

Dosarul nr. 2rc-40/18

DECIZIE

21 februarie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu
Galina Stratulat, Ion Druță

studiind cererea de recurs depusă de Societatea cu răspundere limitată „Moldpresa Grup”,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea pe acțiuni „Termoelectrica” împotriva Societății pe acțiuni „Moldpresa”, intervenienți accesorii Primăria mun. Chișinău și Societatea cu răspundere limitată „Moldpresa-Grup”, cu privire la înlăturarea obstacolelor,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 07 decembrie 2017, prin care a fost respinsă cererea depusă de Societatea cu răspundere limitată „Moldpresa Grup” privind explicarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 06 aprilie 2016,

c o n s t a t ă :

La data de 09 iunie 2016 SA „Termoelectrica” a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva SA „Moldpresa”, intervenient accesoriu Primăria mun. Chișinău prin care a solicitat obligarea SA „Moldpresa” să înlătore chioșcul din bd. Moscova 2, mun. Chișinău, cu crearea zonei de protecție regulamentară a rețelelor termice nu mai mică de 2 m din ambele părți ale conductelor.

Prin hotărârea Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău din 24 noiembrie 2016 a fost admisă integral cerere de chemare în judecată înaintată de SA „Termoelectrica” împotriva SA „Moldpresa”, intervenient accesoriu Primăria mun. Chișinău cu privire la înlăturarea obstacolelor. S-a obligat SA „Moldpresa” să înlătore chioșcul din bd. Moscova, 2 mun. Chișinău, cu crearea zonei de protecție a rețelelor termice nu mai mică de 2 metri din ambele părți conductelor. S-a încasat de la SA „Moldpresa” în beneficiul SA „Termoelectrica” taxa de stat în sumă de 100 lei.

La data de 22 decembrie 2016 SA „Moldpresa” a declarat apelul împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău din 24 noiembrie 2016, cu trimiterea cauzei spre rejudecare în primă instanță într-un nou complet de judecată.

Prin decizia Colegiului civil al Curții de Apel Chișinău din 06 aprilie 2017 a fost admis apelul declarat de SA „Moldpresa”, a fost casată hotărârea Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 24 noiembrie 2016, cauza fiind remisă la rejudecare, în aceeași instanță, într-un alt complet de judecată (f.d.79-f.d.83).

Prin încheierea Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 20 iulie 2017 SRL „Moldpresa Grup” s-a atras în proces în calitate de intervenient accesoriu (f.d.99-100).

La data de 25 iulie 2017 SRL „Moldpresa-Grup” a înaintat o cerere privind explicarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 06 aprilie 2017 (f.d.114-115).

În motivarea cererii înaintate, SRL „Moldpresa-Grup” a indicat că instanța de apel în decizia sa nu a specificat concret la care fază procesuală a fost remisă cauza spre rejudecare și de care indicații, trebuie să țină cont instanța de fond la rejudecarea cauzei.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 decembrie 2017, a fost respinsă cererea depusă de SRL „Moldpresa-Grup” privind explicarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 06 aprilie 2016 (f.d.132-133).

La data de 21 decembrie 2017, în termen prevăzută de lege, SRL „Moldpresa-Grup” a depus cerere de recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 19 decembrie 2017, solicitând admiterea recursului și casarea încheierii contestate.

În motivarea recursului a indicat, că încheierea instanței de apel este una formală și superficială, nemotivată, care nu conține careva motive și explicații relevante și pertinente în sprijinul concluziilor despre lipsa necesității de a explica hotărârea.

La 20 februarie 2018 intimatul „Termoelectrica” SA a prezentat referință pe marginea recursului cu menținerea încheierii contestate.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat, care urmează a fi respins din următoarele considerente:

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, *„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea”*.

Conform art. 251 alin. (1) CPC RM, *dacă sunt necesare explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărârii sau dacă hotărârea cuprinde dispoziții contradictorii, instanța emitentă poate, la cererea participanților la proces sau a executorului judecătoresc, să dea explicații asupra dispozitivului ori să omită dispozițiile contradictorii fără a modifica cuprinsul hotărârii*.

Studiind materialele dosarului Colegiul, constată că în decizia Curții de Apel Chișinău din 06 aprilie 2017, a cărei explicare se solicită, nu sunt cuprinse dispoziții contradictorii, aceasta fiind clară, certă, completă, consecutivă și concretă, drept urmare, nu sunt temeiuri pentru explicarea acesteia, prin prisma art. 251 alin. (1) CPC.

Colegiul, constată că din conținutul deciziei explicarea căreia se solicită, rezultă clar motivele din care a fost adoptată o atare soluție, precum și norma legală care a stat la baza acesteia, constatările expuse fiind certe, exprese și

clare, prin urmare nu lasă loc interpretărilor.

Totodată, Colegiul reține că din cererea înaintată de SRL „Moldpresa-Grup”, nu se evidențiază careva motive ce ar indica la necesitatea explicării sensului, extinderii, aplicării deciziei Curții de Apel Chișinău din 06 aprilie 2017, precum și faptului că aceasta ar cuprinde careva dispoziții contradictorii. Or, în cererea cu privire la explicarea deciziei reducându-se de fapt la explicarea fazei procesuale la care a fost remisă cauza spre rejudecare și de care indicații, la concret, trebuie să țină cont instanța de fond la rejudecarea cauzei, împrejurare care evident nu se încadrează în prevederile art. 251 alin. (1) CPC.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că decizia Curții de Apel Chișinău din 06 aprilie 2017 este clară, fiind explicate toate aspectele invocate de părți, Colegiul ajunge la concluzia că instanța de apel corect a respins cererea de explicare a deciziei Curții de Apel Chișinău din 06 aprilie 2017, depusă de SRL „Moldpresa-Grup”.

Având în vedere cele expuse mai sus, Colegiul ajunge la concluzia că recursul declarat de SRL „Moldpresa-Grup” este neîntemeiat și urmează a fi respins, iar încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 decembrie 2017 fiind legală și întemeiată, urmează a fi menținută.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Societatea cu răspundere limitată „Moldpresa Grup”.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 decembrie 2017, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe acțiuni „Termoelectrica” împotriva Societății pe acțiuni „Moldpresa”, intervenienți accesorii Primăria mun. Chișinău și Societatea cu răspundere limitată „Moldpresa-Grup”, cu privire la înlăturarea obstacolelor.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecător

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Galina Stratulat

Ion Druță