

DECIZIE

21 februarie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu
Galina Stratulat, Ion Druță

examinând recursul declarat de Societatea pe acțiuni „ASITO”,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societate pe acțiuni „Moldova-Agroindbank” împotriva Societății pe acțiuni „ASITO”, intervenient accesoriu Societatea cu răspundere limitată „Gvido Stil” cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare și cererea de chemare în judecată a Societății pe acțiuni „ASITO” împotriva Societății pe acțiuni „Moldova-Agroindbank”, Societății cu răspundere limitată „Gvido Stil” și lui Mykhaylo Goncharuk cu privire la declararea nulității contractului,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 07 decembrie 2017, prin care a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Societatea pe acțiuni „ASITO” împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 06 iulie 2017,

c o n s t a t ă :

La data de 03 februarie 2016, SA „Moldova-Agroindbank” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SA „ASITO”, intervenient accesoriu SRL „Gvido Stil” cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare.

La data de 31 mai 2016, SA „Asito” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SA „Moldova-Agroindbank”, SRL „Gvido Stil” cu privire la declararea nulității contractului de asigurare facultativă.

Prin încheierea Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău din 22 septembrie 2016, cererea de chemare în judecată depusă de SA „ASITO” împotriva SA „Moldova-Agroindbank”, SRL „Gvido Stil” cu privire la declararea nulității contractului, a fost conexată la cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SA „Moldova-Agroindbank” împotriva SA „ASITO”, intervenient accesoriu SRL „Gvido Stil” cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare, pentru a fi examinate într-un singur proces (f.d.88, volumul II).

Prin încheierea Judecătoriei Râșcani mun. Chișinău din 21 decembrie 2016, s-a respins cererea de scutire de la plata taxei de stat și s-a dispus de a nu da curs

cererii de chemare în judecată concretizată a SA „ASITO” împotriva SA „Moldova-Agroindbank”, SRL „Gvido Stil”, cu privire la declararea nulității contractului de credit. S-a comunicat SA „Asito”, despre necesitatea prezentării dovezii de plată a taxei de stat suplimentară, în cuantum de 50 000 lei acordându-i pentru aceasta un termen de șase zile din momentul primirii copiei încheierii. A fost explicat reclamantului, că în cazul în care nu va lichida neajunsurile menționate, cererea nu va fi considerată depusă și, împreună cu actele anexate, va fi restituită (f.d.222, volumul I).

Prin încheierea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 28 decembrie 2016, a fost dispusă restituirea cererii de chemare în judecată concretizată, fiind remisă în adresa SA „ASITO” încheierea în cauză, împreună cu cererea de chemare în judecată concretizată (f.d.233, volumul I).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 16 martie 2017, s-a respins recursul declarat de SA „ASITO” și a fost menținută încheierea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 28 decembrie 2016 (f.d.94-97, volumul II).

La 26 aprilie 2017, SA „ASITO” a depus cerere de modificare și concretizare a cuantumului pretențiilor prin care a solicitat declararea nulității contractului de credit nr.S1500051/437 din 20.03.2015 încheiat între SA „Moldova-Agroindbank” și SC „Gvido Stil”. Scutirea parțială de la plata integrală a taxei de stat cu acceptarea taxei de stat în mărime de 330 lei, acordarea termenului nu mai mic de 7 zile pentru plata parțială a taxei de stat (f.d.102-103, volumul II).

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 26 aprilie 2017, s-a respins cererea de scutire parțială a plății taxei de stat, pentru depunerea cererii de chemare în judecată concretizate a SA „ASITO” împotriva SA „Moldova-Agroindbank”, SRL „Gvido Stil” și Mykhaylo Goncharuk, cu privire la declararea nulității contractului de credit nr.S1500051/437 din 20.03.2015 încheiat între SA „Moldova-Agroindbank,, și SRL „Gvido Stil”. Nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată concretizată a SA „ASITO” împotriva SA „Moldova-Agroindbank”, SRL „Gvido Stil” și lui Mykhaylo Goncharuk, cu privire la declararea nulității contractului de credit. S-a comunicat reprezentantului SA „Asito”, Alexandru Savva, despre necesitatea prezentării dovezii de plată a taxei de stat suplimentare, în cuantum de 50 000 (cincizeci mii) lei acordându-i pentru aceasta un termen de 7 zile din momentul primirii copiei încheierii. S-a explicat SA „ASITO” că în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate, cererea de chemare în judecată concretizată nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate va fi restituită (f.d.104, volumul II).

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 04 mai 2017 s-a restituit cererea de chemare în judecată concretizată a SA „ASITO” împotriva SA „Moldova-Agroindbank”, SRL „Gvido Stil” și lui Mykhaylo Goncharuk, cu privire la declararea nulității contractului de credit. S-a remis în adresa SA „ASITO” încheierea în cauză, împreună cu cererea de chemare în judecată concretizată. S-a explicat SA „ASITO” că restituirea cererii de chemare în judecată concretizată nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași reclamant, cu aceeași acțiune, împotriva aceluiași pârât, cu același obiect

și aceleași temeiuri dacă reclamantul a lichidat integral neajunsurile (f.d.108, volumul II).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 06 iulie 2017 s-a respins recursul declarat de SA „ASITO”. S-au menținut încheierile Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 26 aprilie 2017 și din 04 mai 2017 (f.d.116-123).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 iulie 2017 s-a respins cererea SA „ASITO” cu privire la emiterea unei decizii suplimentare la decizia Curții de Apel Chișinău din 06 iulie 2017, prin care s-a respins recursul declarat de SA „ASITO” și s-a menținut încheierea instanței de fond.

La 04 septembrie 2017 SA „ASITO” a depus o cerere de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 06 iulie 2017, solicitând să fie declarată cererea de revizuire admisibilă, să fie emisă o încheiere prin care să fie repus în termenul de declarare a cererii de revizuire SA „ASITO”, ca fiind omis din motive întemeiate și să fie dispusă casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 06 iulie 2017 și a încheierilor Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 26 aprilie 2017 și 04 mai 2017.

În motivarea cererii de revizuire SA „ASITO” a invocat că instanța de recurs a emis decizia nominalizată cu încălcarea normelor de drept material și procesual, fără o examinare corespunzătoare a circumstanțelor de fapt și de drept invocate în cererea de recurs depusă SA „ASITO”, că nu îi este clar din care considerente instanța de recurs nu a ținut cont de argumentele sale cu privire la cuantumul maxim al taxei de stat la care, eventual putea fi obligată spre plată și că i-au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute SA „ASITO”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 decembrie 2017, a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de SA „ASITO” împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 06 iulie 2017 (f.d.154-160, volumul II).

La 17 ianuarie 2018, SA „ASITO” a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 07 decembrie 2017. A solicitat recurentul casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 07 decembrie 2017 cu restituirea cauzei spre rejudecare.

În motivarea recursului a indicat că încheierea contestată este ilegală și neîntemeiată, fiind motivată formal. Indică recurentul că instanța inferioară formal a examinat temeiurile declarării revizuirii invocate de către dânsul.

Conform art. 425 CPC, *termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.*

Având în vedere faptul că la materialele dosarului nu regăsim careva probe ce ar demonstra momentul comunicării încheierii recurate, recursul SA „ASITO” se consideră declarat în termen.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul declarat de SA „ASITO” urmează a fi respins din considerentele ce urmează:

Conform art. 427 lit. a) CPC, *„instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii este în drept, să respingă recursul și să mențină încheierea”.*

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, „instanța de judecată, după examinarea cererii de revizuire, emite încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă, în cazul în care constată inexistența temeiurilor prevăzute la art. 449 CPC”.

În conformitate cu art. 449 CPC, „Revizuirea se declară în cazul în care: a) s-a constatat, prin sentință penală irevocabilă, comiterea unei infracțiuni în legătură cu pricina care se judecă; b) au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii; c) instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces; e) s-a anulat ori s-a modificat hotărârea, sentința sau decizia instanței judecătorești care au servit drept temei pentru emiterea hotărârii sau deciziei a căror revizuire se cere; e¹) a fost aplicată o lege declarată neconstituțională de către Curtea Constituțională și la judecarea cauzei a fost ridicată excepția de neconstituționalitate, iar instanța de judecată sau Curtea Supremă de Justiție a respins cererea privind sesizarea Curții Constituționale sau din hotărârea Curții Constituționale rezultă că prin aceasta s-a încălcat un drept garantat de Constituție sau de tratatele internaționale în domeniul drepturilor omului; g) Curtea Europeană a Drepturilor Omului sau Guvernul Republicii Moldova a inițiat o procedură de reglementare pe cale amiabilă într-o cauză pendinte împotriva Republicii Moldova; h) Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat, printr-o hotărâre, fie Guvernul Republicii Moldova a recunoscut, printr-o declarație, o încălcare a drepturilor sau libertăților fundamentale care poate fi remediată, cel puțin parțial, prin anularea hotărârii pronunțate de o instanță de judecată națională.

Cercetând materialele dosarului și anume cererea de revizuire depusă de SA „ASITO” (f.d. 138-139 vol. II), Colegiul constată că unicul motiv invocat de revizuent în argumentarea cererii sale de revizuire, care ar putea fi încadrat în dispozițiile art. 449 al CPC, și anume, în prevederile lit. b) al articolului nominalizat, este afirmația revizuentului, precum că i-ar fi devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute.

La caz, Colegiul apreciază ca fiind pur declarativă afirmația revizuentului, precum că „i-ar fi devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute”, pe motiv că revizuentul nu a indicat care anume ar fi acele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu i-au fost și nu i-au putut fi cunoscute revizuentului.

Sintetizând elementele de admisibilitate a cererii de revizuire, Colegiul constată că instanța inferioară corect a concluzionat că cererea de revizuire este inadmisibilă având în vedere că, temeiurile invocate nu-și găsesc încadrare în prevederile art. 449 CPC, conținutul cererii de revizuire în esența sa constituind relatarea circumstanțelor, care au constituit obiectul examinării anterioare.

Colegiul menționează că Curtea Europeană a Drepturilor Omului, în cazul Roșca contra Moldovei din 25 februarie 2005 și în cazul Popov (nr.2) contra

Moldovei din 06 decembrie 2005, a reiterat că securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești, care cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Competența instanțelor ierarhic superioare de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu ar trebui apreciată ca un recurs deghizat.

Colegiul reiterează că, revizuirea este o cale de atac de retractare a hotărârii și nu de reformare. În cadrul revizuirii nu se verifică legalitatea și temeinicia hotărârilor adoptate, ci în baza unor temeiuri strict prevăzute de lege are loc redeschiderea procesului în vederea corectării unei erori judiciare ce rezultă din circumstanțe necunoscute instanței la momentul judecării cauzei.

Având în vedere că cererea de revizuire nu conține nici un argument prevăzut de art. 449 CPC, Colegiul consideră că Curtea de Apel Chișinău legal și întemeiat a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de SA „ASITO” împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 06 iulie 2017.

Astfel, încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 decembrie 2017 este legală și întemeiată, considerent din care urmează a fi menținută.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Societatea pe acțiuni „ASITO”.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 decembrie 2017, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societate pe acțiuni „Moldova-Agroindbank” împotriva Societății pe acțiuni „ASITO”, intervenient accesoriu Societatea cu răspundere limitată „Gvido Stil” cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare și cererea de chemare în judecată a Societății pe acțiuni „ASITO” împotriva Societății pe acțiuni „Moldova-Agroindbank”, Societății cu răspundere limitată „Gvido Stil” și lui Mykhaylo Goncharuk cu privire la declararea nulității contractului.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecător

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Galina Stratulat

Ion Druță