

Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Centru)  
Judecător: V. Muntean  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău  
Judecători: L. Bulgac, G. Dașchevici, S. Gîrbu

Dosarul nr. 3r-10/18

## **DECIZIE**

21 februarie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Iulia Sîrcu  
Galina Stratulat, Ion Druță

examinând recursul declarat de Mițul Alexandru,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Mițul Alexandru împotriva Ministerului Sănătății, Muncii și Protecției Sociale al Republicii Moldova, Direcției sănătate din cadrul Consiliului mun. Chișinău și a Centrului de Sănătate Publică mun. Chișinău, intervenienți accesorii Inspectoratul General pentru Situații de Urgență și Întreprinderea Individuală „Astrahan Lilia”, cu privire la anularea autorizației sanitare de funcționare,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 02 noiembrie 2017, prin care s-a respins cererea lui Mițul Alexandru privind repunerea în termenul de declarare a apelului și s-a restituit cererea de apel depusă de Mițul Alexandru,

### **c o n s t a t ă :**

La 21 iulie 2015 Mițul Alexandru a înaintat o cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Sănătății al Republicii Moldova (în prezent, Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale al Republicii Moldova), Direcției sănătate din cadrul Consiliului mun. Chișinău și a Centrului de Sănătate Publică mun. Chișinău, intervenienți accesorii Serviciul Protecției Civile și Situații Excepționale (în prezent, Inspectoratul General pentru Situații de Urgență) și ÎI „Astrahan Lilia” (f.d. 2-4), prin care a solicitat anularea autorizației sanitare de funcționare nr. 12847 din 10 decembrie 2013.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, din 04 aprilie 2016 (f.d. 69, f.d. 72-78), s-a respins acțiunea ca neîntemeiată.

La 12 aprilie 2016 Mițul Alexandru a depus o cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, din 04 aprilie 2016 (f.d. 80), solicitând casarea acesteia și emiterea unei noi hotărâri, prin care acțiunea să fie admisă integral.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 mai 2016 (f.d. 84), nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Mițul Alexandru, s-a acordat apelantului un termen până la 23 iunie 2016, ora 14.00, pentru prezentarea cererii de apel

motivate și s-a numit ședința de soluționare a chestiunii privind primirea spre examinare a apelului la 23 iunie 2016, ora 14.00.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 iunie 2016 (f.d. 98, f.d.99), s-a restituit cererea de apel depusă de Mițul Alexandru din motivul neprezentării cererii de apel motivate în termenul stabilit.

La 21 iulie 2016 Mițul Alexandru a depus cerere de recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 23 iunie 2016 (f.d. 109), solicitând casarea acesteia.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 12 octombrie 2016 (f.d. 119-122), s-a respins recursul declarat de Mițul Alexandru și s-a menținut încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 iunie 2016.

La 15 mai 2017, Mițul Alexandru a depus cerere de apel motivată împotriva hotărârii Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 04 aprilie 2016 (f.d. 128-129), solicitând casarea acesteia și trimiterea cauzei spre rejudecare în primă instanță. Totodată, a solicitat repunerea în termenul de declarare a apelului.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 noiembrie 2017 (f.d. 145; 146-148), s-a respins cererea lui Mițul Alexandru privind repunerea în termenul de declarare a apelului și s-a restituit cererea de apel.

La 03 noiembrie 2017, în termenul prevăzut de lege, Mițul Alexandru a declarat recursul împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 02 noiembrie 2017 (f.d. 151-152; 153), completat la 11 ianuarie 2018 (f.d. 157-158, f.d. 160), solicitând casarea acesteia și soluționarea prin decizie a problemei în fond.

În motivarea recursului, a indicat că încheierea contestată este ilegală și neîntemeiată, fiind emisă cu aplicarea eronată a normelor de drept procedural.

Consideră recurentul că, instanța de apel incorect a apreciat motivele care au determinat omiterea termenului de procedură și respectiv, incorect a respins cererea cu privire la repunerea în termenul de declarare a apelului.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat, care urmează a fi respins din următoarele considerente:

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, *„instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea”*.

În conformitate cu art. 362 alin. (1) CPC, *„termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel”*.

Colegiul menționează că norma legală citată prevede expres momentul începerii curgerii termenului de declarare a apelului și anume - pronunțarea dispozitivului hotărârii.

Având în vedere că hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 04 aprilie 2016 a fost contestată repetat cu apel de către Mițul Alexandru abia la 16 mai 2017, Colegiul ajunge la concluzia că instanța de apel corect a constatat omiterea de către apelant a termenului de declarare a apelului prevăzut de art. 362 alin. (1) CPC.

Referitor la solicitarea cu privire la repunerea în termenul de declarare a apelului, Colegiul menționează următoarele:

În conformitate cu art. 116 alin. (1) CPC „*persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță*”.

Colegiul reține că pentru repunerea în termenul de procedură, este necesar ca persoana interesată să invoce existența unor motive întemeiate, cu prezentarea probelor confirmative în acest sens (art. 116 alin. (3) CPC).

La caz, Colegiul constată că drept argument în susținerea cererii de repunere în termen, Mițul Alexandru a invocat că prin decizia Curții Supreme de Justiție din 12 octombrie 2016 (f.d. 119-122), s-a menținut încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 iunie 2016, prin care cererea de apel depusă de dânsul împotriva hotărârii Judecătoriai Centru mun. Chișinău din 04 aprilie 2016, a fost restituită.

A menționat că nu a cunoscut despre decizia Curții Supreme de Justiție din 12 octombrie 2016, deoarece în perioada 13 septembrie 2016 - 06 decembrie 2016, se afla în arest preventiv și respectiv, nu a cunoscut că trebuia să depună o nouă cerere de apel.

Colegiul, reține că dispozitivul hotărârii contestate a fost recepționat de către apelant la 12 aprilie 2016, (f.d.70) în interiorul termenului de 30 zile stabilit de lege pentru depunerea cererii de apel, respectiv Mițul Alexandru a avut posibilitatea să depună apel preventiv până la data de 13 mai 2016, însă acesta a exercitat defectuos de drepturile sale procedurale. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 iunie 2016, cererea de apel fiind restituită.

Cu referire la argumentele lui Mițul Alexandru invocate în susținerea cererii de repunere în termen apelului din 16 mai 2017, Colegiul reține dreptul la cale de atac este în principiu unic, care se consumă odată cu exercitarea acestuia. Prin urmare, deși recurentul invocă că nu a cunoscut că trebuia să depună cerere de apel repetat, Colegiul menționează că depunerea unei cereri apel repetate, nu este posibilă. Astfel, Colegiul reține că cererea de apel motivată urma să fie prezentată de către Mițul Alexandru în interiorul termenului stabilit de către instanța de apel prin încheierea din 25 mai 2016, iar faptul aflării acestuia în perioada 13 septembrie 2016 - 06 decembrie 2016 în arest preventiv, nicidecum nu poate justifica nerespectarea obligațiilor procedurale.

Astfel, având în vedere că hotărârea Judecătoriai Centru mun. Chișinău din 04 aprilie 2016 a fost contestată repetat cu apel de către Mițul Alexandru la 16 mai 2017, Colegiul ajunge la concluzia că instanța de apel corect a constatat omiterea de către apelant a termenului de declarare a apelului prevăzut de art. 362 alin. (1) CPC.

Prin urmare, încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 noiembrie 2017 este legală și întemeiată, considerent din care urmează să fie menținută.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

### **d e c i d e :**

Se respinge recursul declarat de Mițul Alexandru.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 noiembrie 2017, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Mițul Alexandru

împotriva Ministerului Sănătății, Muncii și Protecției Sociale al Republicii Moldova, Direcției sănătate din cadrul Consiliului mun. Chișinău și a Centrului de Sănătate Publică mun. Chișinău, intervenienți accesorii Inspectoratul General pentru Situații de Urgență și Întreprinderea Individuală „Astrahan Lilia”, cu privire la anularea autorizației sanitare de funcționare.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecător

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Galina Stratulat

Ion Druță