

Curtea de Apel Chișinău  
Judecători: N. Traciuc

## DECIZIE

21 februarie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecător  
judecătorii:

Tatiana Vieru  
Maria Ghervas  
Ion Druță  
Luiza Gafton  
Iuliana Oprea

examinînd recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „BravoMotors”,  
în cadrul procesului de insolvență intentat în privința Societății cu Răspundere  
Limitată „AGAT-D”,

la cererea depusă de lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „AGAT-D” –  
Dogot Constantin cu privire la validarea popririi și încasarea cheltuielilor de judecată,  
împotriva hotărîrii Curții de Apel Chișinău din 21 noiembrie 2017, prin care cererea  
înaintată de lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „AGAT-D” – Dogot Constantin  
cu privire la validarea popririi și încasarea cheltuielilor de judecată a fost admisă,

## A C O N S T A T A T :

La 19 iulie 2017, lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „AGAT-D” – Dogot  
Constantin a depus în instanța de insolvență cerere de validare a popririi față de terț  
poprit Societatea cu Răspundere Limitată „BravoMotors” și încasarea cheltuielilor de  
judecată.

În motivarea cererii lichidatorul a invocat că Societatea cu Răspundere Limitată  
„AGAT-D” a transmis în adresa Societății cu Răspundere Limitată „BravoMotors” bunuri  
materiale în sumă totală de 2350,87 lei, astfel, creditorul onorîndu-și obligațiile de  
transmitere a bunurilor, fapt certificat prin factura fiscală JV2514683 din 6 august 2015,  
însă debitorul Societatea cu Răspundere Limitată „BravoMotors” nu a achitat prețul  
bunurilor livrate.

Astfel, terțul poprit Societatea cu Răspundere Limitată „BravoMotors” a acumulat o  
datorie față de creditorul Societatea cu Răspundere Limitată „AGAT-D” în sumă de 487,62  
lei.

Lichidatorul a mai specificat că în scopul încasării datoriei, la 23 iunie 2017 în adresa  
terțului poprit Societatea cu Răspundere Limitată „BravoMotors” a fost expediată somația

nr. AD/2061 din 22 iunie 2017, prin care a fost informat că datoriile sunt supuse urmăririi silite prin poprire, fiind declarat terțul poprit, însă plicul a fost restituit de către Întreprinderea de Stat „Poșta Moldovei” cu mențiunea „nereclamat”.

Terțul poprit Societatea cu Răspundere Limitată „BravoMotors” a fost informat despre existența obligației în sumă de 487,62 lei, solicitînd restituirea datoriei respective în termen de 5 zile de la primirea somației pe contul de acumulare al Societății cu Răspundere Limitată „AGAT-D” însă, nu a urmat nici un răspuns din data expedierii somației.

Solicită lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „AGAT-D” – Dogot Constantin validarea creanței terțului poprit Societatea cu Răspundere Limitată „BravoMotors” în sumă de 487,62 lei, încasarea din contul terțul poprit Societatea cu Răspundere Limitată „BravoMotors” pe contul de acumulare a întreprinderii Societatea cu Răspundere Limitată „AGAT-D” a datoriei în sumă de 487,62 lei și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 21 noiembrie 2017, cererea înaintată de lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „AGAT-D” – Dogot Constantin cu privire la validarea popririi și încasarea cheltuielilor de judecată a fost admisă. A fost validată creanța terțului poprit Societatea cu Răspundere Limitată „BravoMotors” în sumă de 487,6 lei. S-a dispus încasarea din contul terțul poprit Societatea cu Răspundere Limitată „BravoMotors” pe contul de acumulare a Societății cu Răspundere Limitată „AGAT-D” – în proces de insolabilitate datorita în sumă de 487,62 lei. S-a dispus încasarea din contul terțul poprit Societatea cu Răspundere Limitată „BravoMotors” în beneficiul statului, taxa de stat în sumă de 270,00 le (f.d. 16-19).

Pentru a hotărî astfel, instanța de insolabilitate a concluzionat că lichidatorul a prezentat probele necesare din care rezultă că terțul poprit Societatea cu Răspundere Limitată „BravoMotors” are datorii financiare față de debitorului, iar prin prisma art. 126 din Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012 cererea lichidatorului este întemeiată.

Invocînd ilegalitatea hotărîrii instanței de insolabilitate, la 9 ianuarie 2018, Societatea cu Răspundere Limitată „BravoMotors”, a contestat-o cu recurs, solicitînd admiterea acestuia, casarea hotărîrii instanței de insolabilitate, cu remiterea cauzei la rejudecare.

În motivarea recursului a invocat că instanța de insolabilitate nu a constatat toate circumstanțele importante pentru soluționarea corectă a pricinii, fiind aplicate eronat normele de drept material.

Instanța de recurs reliefează prevederile art. 1 alin. (4) din Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, care statuează expres că procesul de insolabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Actele pricinii certifică faptul că hotărîrea instanței de insolabilitate contestată, a fost expediată în adresa părților la 21 decembrie 2017 (f.d. 21), fiind recepționată de către recurent la 13 decembrie 2017 (f.d. 39).

Astfel, instanța de recurs constată că recursul a fost declarat în termen.

La 29 ianuarie 2018, în adresa intimatului a fost expediată copia recursului, iar la 6 februarie 2018, în adresa Curții Supreme de Justiție a parvenit referința prin care intimatul a solicitat respingerea recursului.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, consideră recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „BravoMotors” ca întemeiat, care urmează a fi admis.

În favoarea concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

În conformitate cu prevederile art. 445 alin. (1) lit. c) CPC, instanța de recurs, după ce judecă recursul este în drept să admită recursul, să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită pricina spre rejudecare în instanța de apel în toate cazurile în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Din materialele cauzei rezultă că la 19 iulie 2017, lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „AGAT-D” – Dogot Constantin a depus în instanța de insolvență cerere de validare a popririi față de terțul poprit Societatea cu Răspundere Limitată „BravoMotors”, prin care a solicitat validarea creanței terțului poprit Societatea cu Răspundere Limitată „BravoMotors” în sumă de 487,62 lei, încasarea din contul terțul poprit Societatea cu Răspundere Limitată „BravoMotors” pe contul de acumulare a întreprinderii Societatea cu Răspundere Limitată „AGAT-D” a datoriei în sumă de 487,62 lei și încasarea cheltuielilor de judecată.

Instanța de insolvență, judecând cererea lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „AGAT-D” cu privire la validarea popririi și încasarea cheltuielilor de judecată, prin hotărârea din 21 noiembrie 2017 a admis-o integral.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, analizând situația de fapt din speța dată, în raport cu probele anexate la dosar, prin prisma respectării normelor de drept procedural consideră oportun de a reliefa prevederile art. 6 alin. (1) - (4) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, care statuiază exhaustiv că citarea participanților la proces se efectuează de către instanța de insolvență din oficiu. În procedurile contencioase reglementate de prezenta lege vor fi citate în calitate de părți numai persoanele ale căror drepturi sau interese sunt supuse spre soluționare instanței de insolvență în condiții de contradictorialitate. În celelalte cazuri, se aplică dispozițiile din Codul de procedură civilă referitoare la procedura necontencioasă în măsura în care nu contravin unor dispoziții expres prevăzute de prezenta lege. Notificarea și înștiințarea, cu excepția cazului în care sarcina notificării și a înștiințării aparține unor alte organe care aplică procedura, precum și convocările prevăzute de prezenta lege cad în sarcina administratorului provizoriu sau administratorului insolvenței, sau a lichidatorului, după caz. Notificările și înștiințările se fac prin scrisori recomandate, iar în cazurile expres prevăzute de prezenta lege și prin publicare în Monitorul Oficial al Republicii Moldova.

Conform art. 126 alin. (10) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012 – instanța de insolvență îi va cita pe administratorul insolvenței/lichidator, precum și pe terțul poprit, și, la termenul stabilit pentru judecarea cererii de validare, va dispune administrarea oricărei probe necesare soluționării acesteia, care este admisibilă potrivit normelor de drept comun. În instanța de validare, terțul poprit poate opune creditorului următor toate excepțiile și mijloacele de apărare pe care le-ar putea opune debitorului în măsura în care ele se întemeiază pe o cauză anterioară popririi. Hotărârea de validare a popririi este supusă numai recursului de către terțul poprit.

În sprijinul normelor respective, Colegiul reiterează și prevederile art. 105 alin. (1) CPC, potrivit cărora citația și înștiințarea se trimit prin scrisoare recomandată cu aviz de primire sau prin persoana împuternicită de judecată. Data înmînării citației sau înștiințării se înscrie pe citație sau înștiințare în partea care se înmînează destinatarului, precum și pe cotor, care se restituie instanței.

Prin urmare, instanța de recurs reține argumentul recurentului precum că la dosar nu sunt anexate probe care ar certifica citarea legală a terțului poprit Societatea cu Răspundere Limitată „BravoMotors”, circumstanță care denotă nerespectarea dreptului acestuia de acces la justiție.

Or, potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată a Curții de Apel Chișinău din 21 noiembrie 2017, instanța de insolabilitate a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa terțului poprit Societatea cu Răspundere Limitată „BravoMotors”, menționând în hotărâre că acesta a fost înștiințat legal despre ședința de judecată.

La acest capitol, actele cauzei certifică contrariul, fiind stabilit cert că terțul poprit Societatea cu Răspundere Limitată „BravoMotors”, nu a fost înștiințată legal despre ședința de judecată din 21 noiembrie 2017 la care a fost admisă cererea înaintată de lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „AGAT-D” – Dogot Constantin cu privire la validarea popririi și încasarea cheltuielilor de judecată.

De altfel, la materialele cauzei nu există nici o dovadă care ar demonstra că lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „AGAT-D” sau instanța de insolabilitate a întreprins toate măsurile în vederea înștiințării recurentului.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, remarcă faptul că judecarea pricinii fără citarea tuturor participanților la proces, ar putea înfrânge principiul echității procedurii civile și îngreună în mod inacceptabil dreptul subiecților la un proces echitabil, contrar standardelor înserate în art. 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Instanța de recurs, prin prisma jurisprudenței constante a Curții Europene punctează faptul că dreptul de acces la un tribunal constituie un element inerent al tuturor garanțiilor procedurale prevăzute în Convenție (CEDO, hot. Campbell și Fell vs. Marea Britanie din 25 februarie 1982). Or, cum drepturile fundamentale trebuie garantate într-o manieră concretă și reală, iar nu iluzorie și teoretică, imposibilitatea concretă de sesizare a unei instanțe de către persoana interesată constituie o încălcare a dreptului acesteia de acces la justiție (CEDO, hot. Airey vs. Irlanda din 9 octombrie 1979).

Totodată, Colegiul reiterează prevederile art. 126 alin. (1), (8) și (11) din Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, care statuează exhaustiv că sînt supuse urmăririi silite prin poprire mijloacele bănești în numerar și fără numerar, în monedă națională și în valută străină, titlurile de valoare, alte bunuri mobile corporale care sînt datorate debitorului ori sînt deținute în numele său de un terț sau pe care acesta din urma i le va datora în viitor în temeiul unor raporturi juridice existente. De asemenea, pot fi poprite bunurile mobile corporale ale debitorului deținute de un terț în numele lui și creanța cu termen ori sub condiție. În acest caz, poprirea nu va putea fi executată decît după ajungerea la termen ori de la data îndeplinirii condiției.

Terțul poprit nu va putea face contestație împotriva popririi. El își va formula apărările în instanța de insolabilitate, care validează poprirea.

Dacă din probele administrate rezultă că terțul poprit îi datorează sume de bani debitorului, instanța de insolabilitate va adopta o hotărâre de validare a popririi, prin care va încasa de la terțul poprit suma datorată debitorului, iar în caz contrar, va decide desființarea popririi. Poprirea înființată asupra unei creanțe cu termen sau sub condiție poate fi validată, dar hotărârea nu poate fi executată decât după ajungerea creanței la termen sau la data îndeplinirii condiției, după caz. Dacă sumele sînt datorate periodic, poprirea se validează atît pentru sumele ajunse la scadență, cît și pentru cele care vor fi scadente, în ultimul caz validarea producîndu-și efectele numai la data cînd sumele devin scadente.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție menționează că terț poprit este persoana de la care, prin intermediul popririi, creditorul urmăritor poate obține plata creanței sale, încasînd direct sumele de bani datorate de aceasta debitorului urmărit, iar creanța trebuie să fie certă, lichidă și exigibilă cel tîrziu la momentul examinării acțiunii.

La rejudecare, instanța de insolabilitate, prin prisma art. 126, alin. (9) din Legea insolabilității, urmează să stabilească certitudinea creanței pretinse de către lichidatorul Societatea cu Răspundere Limitată „AGAT-D” – Dogot Constantin.

Colegiul menționează că circumstanțele relatate supra atrag încălcarea dreptului la un proces echitabil, respectarea căruia este accentuată și în jurisprudența constantă a Curții Europene pentru Drepturile Omului.

În conformitate cu art. 239 CPC, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată. Concomitent, conform art. 241 alin. (5) CPC, în motivare se indică circumstanțele pricinii constatate de instanță, probele care se întemeiază concluziile ei privitor la aceste circumstanțe, argumentele invocate de instanță la respingerea unor probe, legile de care s-a călăuzit instanța.

În sprijinul normelor naționale vin și reglementările Curții Europene pentru Drepturile Omului, jurisprudența căreia își are izvorul în dreptul oricărei părți în cadrul unei proceduri de a beneficia de respectarea acestor norme, fiind piloni de bază ai dreptului la un proces echitabil.

La rejudecarea cauzei, se va ține cont de criticile invocate în textul deciziei și se vor înlătura omisiunile admise de instanța de insolabilitate, pentru asigurarea unei judecări corecte și legale a pretențiilor înaintate.

Instanța de recurs punctează că prin prisma prevederilor art. 5 alin. (9) din Legea insolabilității, se va reține că în cazul casării unei hotărâri a instanței de insolabilitate, cu remiterea cauzei la rejudecare, rejudecarea se va face de alt complet al instanței de insolabilitate (alt judecător).

Din considerentele menționate, avînd în vedere faptul că eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „BravoMotors”, a casa hotărârea instanței de insolabilitate, cu remiterea pricinii pentru rejudecare în Curtea de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

DECIDE :

Se admite recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „BravoMotors”.

Se casează hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 21 noiembrie 2017, în cadrul procesului de insolvență intentat în privința Societății cu Răspundere Limitată „AGAT-D”, la cererea depusă de lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „AGAT-D” – Dogot Constantin cu privire la validarea popririi și încasarea cheltuielilor de judecată, cu remiterea cauzei pentru rejudecare în instanța de insolvență – Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecători.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecător

Tatiana Vieru

judecători

Maria Ghervas

Ion Druță

Luiza Gafton

Iuliana Oprea