

ÎNCHEIERE

21 februarie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu
Galina Stratulat, Ion Druță

studiind recursul declarat de către Alexandru Mițul,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Guvernul Republicii
Moldova împotriva Curții de Conturi a Republicii Moldova cu privire la contestarea
actului administrativ,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 03 octombrie 2003, prin care a
fost admisă renunțarea la acțiune, s-a întărit tranzacția de împăcare pentru tranșarea
litigiului și s-a încetat procesul,

c o n s t a t ă:

La 30 ianuarie 2001, Guvernul Republicii Moldova a depus cerere de chemare
în judecată împotriva Curții de Conturi a Republicii Moldova solicitând anularea
hotărârii Curții de Conturi a Republicii Moldova nr. 68 din 26 octombrie 2000.

Prin hotărârea Curții de Apel a Republicii Moldova din 27 decembrie 2001
acțiunea a fost admisă. S-a anulat hotărârea Curții de Conturi a Republicii Moldova
nr. 68 din 26 decembrie 2000 privind rezultatele controlului asupra respectării
legislației în procesul privatizării întreprinderilor din sectorul electroenergetic (f.d.
196-197, Vol. I).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 06 noiembrie 2002, recursul ordinar
al Curții de Conturi a Republicii Moldova a fost admis. S-a casat hotărârea Curții de
Apel a Republicii Moldova din 27 decembrie 2001 și s-a pronunțat o nouă hotărâre
de respingere a acțiunii ca fiind neîntemeiată (f.d. 220-224, Vol. I).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 18 decembrie 2002, contestația în
anulare declarată de către SA „Union Fenosa” a fost respinsă ca fiind neîntemeiată
(f.d. 252, Vol. I).

Prin hotărârea Curții Supreme de Justiție din 24 februarie 2003, recursul în
anulare declarat de către Procurorul General al Republicii Moldova a fost admis
parțial. S-a casat decizia Curții Supreme de Justiție din 06 noiembrie 2002 și
hotărârea Curții de Apel Chișinău din 27 decembrie 2001, cu remiterea cauzei spre
rejudecare în aceeași instanță de fond (f.d. 261-265, Vol. I).

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 25 iunie 2003 cauza a fost
strămutată conform competenței la Curtea de Apel Chișinău (f.d. 375, Vol. I).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 03 octombrie 2003, renunțarea la acțiune depusă de către Guvernul Republicii Moldova, Departamentul Privatizării și Ministerul Energeticii, a fost admisă. S-a întărit tranzacția de împăcare pentru tranșarea litigiului și s-a încetat procesul pe cauza dată (f.d. 411-412, Vol. I).

La 13 octombrie 2017, Mițul Alexandru a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 03 octombrie 2003, completându-l la 19 ianuarie 2018 și 25 ianuarie 2018. Solicită recurentul recunoașterea acestuia în calitate de parte la proces, repunerea în termenul de declarare a recursului, admiterea recursului, casarea încheierii contestate cu restituirea cauzei spre rejudecare.

În motivarea recursului a indicat că încheierea contestată este ilegală și neîntemeiată.

La data de 12 februarie 2018, Curtea de Conturi a depus referință pe marginea recursului declarat de Mițul Alexandru, pledând pentru soluționarea legală a obiecțiilor formulate de recurent.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi restituit din considerentele ce urmează:

În conformitate cu art. 423 (1) CPC, „*Încheierea dată în primă instanță poate fi atacată cu recurs, separat de hotărâre, de către părți și de ceilalți participanți la proces în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi, precum și în cazurile în care încheierea face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului. Ea se examinează în recurs conform regulilor stabilite de prezentul capitol*”.

În conformitate cu art. 426¹ lit. b) CPC „*Instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare recurs*”.

Având în vedere norma legală enunțată, cât și faptul că Mițul Alexandru nu este parte sau participant la proces, Colegiul ajunge la concluzia că Mițul Alexandru nu este în drept să conteste încheierea Curții de Apel Chișinău din 03 octombrie 2003.

Referitor la solicitarea recurentului cu privire la recunoașterea acestuia în calitate de parte la proces, Colegiul menționează că intervenirea într-un proces poate avea loc doar într-un proces pendinte și doar în primă instanță, până la închiderea dezbaterilor judiciare (art. 65 alin. (2) CPC). La caz, procesul în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Guvernul Republicii Moldova împotriva Curții de Conturi a Republicii Moldova cu privire la anularea hotărârii Curții de Conturi a Republicii Moldova nr. 68 din 26 octombrie 2000, a fost finalizat la 03 octombrie 2003.

În conformitate cu art. 426¹ lit. b), art. 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se restituie recursul declarat de Mițul Alexandru împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 03 octombrie 2003, în cauza civilă la cererea de chemare în

judecată depusă de Guvernul Republicii Moldova împotriva Curții de Conturi a Republicii Moldova cu privire la contestarea actului administrativ.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecător

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Galina Stratulat

Ion Druță