

DECIZIE

21 februarie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Oleg Sternioală
Valeriu Doagă, Nicolae Craiu
Mariana Pitic, Iurie Bejenaru

examinînd recursul declarat de avocatul Lanovenco Irina în interesele Societății cu Răspundere Limitată „BIALIVE COM”, în cauza civilă la cererea introductivă cu privire la intentarea procesului de insolvență față de Societatea cu Răspundere Limitată „AGAT-D”, la cererea înaintată de lichidatorul debitorului, Dogot Constantin, cu privire la validarea popririi față de terțul poprit SRL „BIALIVE COM”, împotriva hotărîrii din 16 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La data de 13 iulie 2017 lichidatorul debitorului SRL „AGAT-D”, Dogot Constantin, a depus în instanța de insolvență cerere de validare a popririi față de terțul poprit SRL „BIALIVE COM”, prin care a solicitat validarea creanței terțului poprit SRL „BIALIVE COM” în sumă de 3 500 lei, încasarea de la terțul poprit pe contul de acumulare al întreprinderii SRL „AGAT-D” a datoriei în sumă de 3 500 lei.

În motivarea cererii s-a invocat că SRL „AGAT-D” a transmis către SRL „BIALIVE COM” un suport metalic „Penosil” în sumă totală de 3 500 lei, fapt confirmat prin factura fiscală nr. XA3260308 din 12.05.2012. Debitorul SRL „BIALIVE COM”, însă, nu a achitat prețul suportului metalic. Astfel, terțul poprit SRL „BIALIVE COM” a acumulat o datorie față de creditorul SRL „AGAT-D” în sumă de 3 500 lei.

A menționat că în scopul încasării datoriei, la data de 21.06.2017, în adresa terțului poprit SRL „BIALIVE COM”, a expediat o somație privind restituirea datoriei, prin care a fost informat că datoriile sunt supuse urmării silite prin poprire și în temeiul art. 126 alin. (2) al Legii insolvenței din momentul primirii somației, a fost declarat terț poprit. Somația a fost recepționată de către terțul poprit la data de 23.06.2017, fapt confirmat prin semnarea avizului de recepție nr. DS2000683302AS. De asemenea, terțul poprit SRL „BIALIVE COM” a fost informat despre existența obligației de a întoarce datoria în sumă de 3 500 lei, în termen de 5 zile de la primirea somației, pe contul de acumulare al SRL „AGAT-D”, conform art. 126 alin. (5) al Legii insolvenței, însă, nu a primit nici un răspuns.

Lichidatorul SRL „AGAT-D”, Dogot Constantin, a solicitat validarea creanței terțului poprit SRL „BIALIVE COM” în sumă de 3 500 lei, încasarea de la terțul poprit SRL „BIALIVE COM” pe contul de acumulare al SRL „AGAT-D” a datoriei în sumă de 3 500 lei.

Prin hotărîrea din 16 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău a fost admisă cererea lichidatorului SRL „AGAT-D” în proces de insolvență, Dogot Constantin,

privind validarea popririi față de terțul poprit SRL „BIALIVE COM”. S-a validat creanța terțului poprit SRL „BIALIVE COM” în sumă de 3 500 lei. S-a încasat de la terțul poprit SRL „BIALIVE COM” pe contul de acumulare al SRL „AGAT-D” în proces de insolvență datorită în sumă de 3 500 lei și în beneficiul statului, taxa de stat în sumă de 270 lei.

La 02 ianuarie 2018 avocatul Lanovenco Irina, în interesele Societății cu Răspundere Limitată „BIALIVE COM”, a declarat recurs împotriva hotărârii din 16 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea ei și emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

În motivarea recursului a indicat că factura nr. XA3260308 din 12 mai 2012, la care face referire instanța de insolvență, nu este o factură fiscală, ci de expediție, care ar confirma expedierea și primirea suportului metalic „Penosil”, dar nicidecum cumpărarea lui. Raporturile reale între SRL „AGAT-D” și SRL „BIALIVE COM” sunt de depozitare a suportului metalic. A menționat că acest fapt este confirmat și prin actul de verificare a decontărilor din 16 iunie 2017 semnat de către contabilul-șef al SRL „AGAT-D” și anexat la somația din 20 iunie 2017. Recurentul menționează că suportul metalic pînă în prezent se află la păstrare la SRL „BIALIVE COM” fiind oricînd posibil de a-l restitui.

Consideră recurentul că în somația adresată lui, lichidatorul SRL „AGAT-D” urma să solicite transmiterea bunului depozitat, dar nu achitarea datoriei .

În conformitate cu art. 8 alin. (1) Legea insolvenței, hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Materialele dosarului nu conțin date despre confirmarea recepționării de către recurent a copiei hotărârii instanței de insolvență. Prin urmare, recursul declarat la data de 02 ianuarie 2018 se consideră a fi depus în termen.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite recursul, de a casa hotărârea instanței de insolvență și a restitui pricina spre rejudecare în aceeași instanță din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită pricina spre rejudecare în instanța de apel în toate cazurile în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Înaintînd acțiunea în judecată, lichidatorul debitorului SRL „AGAT-D”, Dogot Constantin a solicitat validarea popririi față de terțul poprit SRL „BIALIVE COM” și încasarea sumei de 3500 lei, invocînd că această datorie s-a format în rezultatul neachitării de către SRL „BIALIVE COM” a prețului suportului metalic „Penosil” care i-ar fi fost transmis ultimului.

Fiind investită cu judecarea pricinii în cauză, instanța de insolvență a dispus validarea popririi față de terțul poprit SRL „BIALIVE COM” în sumă de 3 500 lei. Instanța a invocat că existența datoriei terțului poprit este confirmată prin factura fiscală nr. XA3260308 din 12 mai 2012 prin care SRL „AGAT-D” ar fi transmis către SRL „BIALIVE COM” suportul metalic „Penosil” în sumă totală de 3500 lei.

Instanța de recurs, însă, consideră că la adoptarea hotărârii contestate nu au fost constatate și elucidate pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii în fond, situație ce impune rejudecarea cauzei.

Or, în conformitate cu art. 118 alin. (3) CPC, circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a pricinii sînt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile și obiecțiile părților și ale altor participanți la proces, precum și de la normele de drept material și procedural ce urmează a fi aplicate.

Analiza pe care judecătorul o face în legătură cu motivele de fapt și de drept, care i-au format convingerea în sensul unei anumite soluții, trebuie să fie clară, precisă și să aibă putere de convingere.

Conform art. 126 alin. 1,2,11 din Legea insolabilității, sînt supuse urmării silite prin poprire mijloacele bănești în numerar și fără numerar, în monedă națională și în valută străină, titlurile de valoare, alte bunuri mobile corporale care sînt datorate debitorului ori sînt deținute în numele său de un terț sau pe care acesta din urma i le va datora în viitor în temeiul unor raporturi juridice existente. De asemenea, pot fi poprite bunurile mobile corporale ale debitorului deținute de un terț în numele lui și creanța cu termen ori sub condiție. În acest caz, poprirea nu va putea fi executată decît după ajungerea la termen ori de la data îndeplinirii condiției. Poprirea se înființează prin somație a administratorului insolabilității/lichidatorului și se comunică terțului menționat la alin.(1) împreună cu o copie certificată de pe hotărîrea de intentare a procedurii de insolabilitate/faliment asupra debitorului. Dacă din probele administrate rezultă că terțul poprit îi datorează sume de bani debitorului, instanța de insolabilitate va adopta o hotărîre de validare a popririi, prin care va încasa de la terțul poprit suma datorată debitorului, iar în caz contrar, va decide desființarea popririi.

Din conținutul normelor de drept menționate, Colegiul reiterează că dacă din probele administrate rezultă că terțul poprit datorează sume de bani debitorului, instanța va da o hotărîre de validare a popririi, prin care îl va obliga pe terțul poprit să plătească creditorului, în limita creanței, suma datorată debitorului. În caz contrar, instanța va hotărî desființarea popririi.

Astfel, sunt supuse urmării silite prin poprire mijloacele bănești care sînt datorate debitorului în temeiul unor raporturi juridice existente sau dacă bunurile mobile corporale datorate debitorului nu se mai află la data validării în posesia terțului sau nu pot fi predate în natură, caz în care terțul este obligat prin hotărîre de validare la plata contravalorii acestor bunuri.

Totodată, Legea insolabilității obligă debitorul, care înaintează cererea de validare a popririi, de a face dovada existenței creanței pe care o are împotriva terțului poprit.

La caz, se constată că lichidatorul SRL „AGAT-D”, în susținerea cererii cu privire la validarea popririi față de terțul poprit SRL „BIALIVE COM” și existența datoriei, a invocat că ultimul ar avea o datorie pentru suportul metalic „Penosil” în mărime de 3500 lei, însă fără a preciza natura raporturilor contractuale din care a luat naștere obligația recurentului de a achita datoria solicitată. Pentru a confirma suma datoriei terțului poprit intimatul a prezentat, iar instanța de insolabilitate a pus la baza motivării sale, factura nr. XA 3260308 din 12 mai 2012, prin care se atestă că SRL „AGAT-D” a transmis către SRL „BIALIVE-COM” suportul metalic „Penosil” în sumă totală de 3500 lei.

La acest capitol, Colegiul menționează că factura nr. XA 3260308 din 12 mai 2012 pusă la baza confirmării existenței datoriei nu demonstrează faptul achiziționării bunului indicat, ci atestă livrarea bunului dat de la „expeditorul” SRL „AGAT-D” către „destinatarul” SRL „BIALIVE COM”. Iar, conform actului de verificare a decontărilor

efectuat la data de 16 iunie 2017 se atestă că bunul se află la păstrare (depozit Central Engross Z) (f.d. 8).

În opinia instanței de recurs, instanța de insolvabilitate urma să verifice dacă bunul - suportul metalic „Penosil”, a fost vândut sau transmis spre păstrare, pentru a aprecia natura raportului juridic existent între părți și în dependență de aceasta, să aplice norma de drept corespunzătoare.

În acest context, instanța de recurs menționează că un alt aspect al popririi, ce rezultă din alin. (11) al art. 126 din Legea insolvabilității este și că dacă poprirea a fost înființată asupra unor bunuri mobile incorporale care se aflau la data înființării în posesia terțului poprit, instanța va decide predarea lor în proprietate debitorului. Dacă bunurile mobile incorporale datorate debitorului nu se mai află la data validării în posesia terțului sau nu pot fi predate în natură, acesta este obligat, prin hotărîre de validare, la plata contravalorii acestor bunuri, caz în care va fi urmărit direct prin executorul judecătoresc.

Astfel, Curtea de Apel Chișinău nu a întreprins măsuri în vederea soluționării litigiului apărut prin constatarea unor fapte necesare examinării la care instanța urma să contribuie, or prin prisma art. 118 alin. (5) CPC, instanța judecătorească (judecătorul) este în drept să propună părților și altor participanți la proces, după caz, să prezinte probe suplimentare și să dovedească faptele ce constituie obiectul probațiunii pentru a se convinge de veridicitatea lor.

Sub aspectul celor relatate, se constată că instanța de recurs este în imposibilitate să exercite controlul judiciar asupra unei asemenea soluții și să verifice temeinicia și legalitatea hotărîrii atacate, fapt ce generează situația admiterii recursului, casării hotărîrii instanței de insolvabilitate și remiterii pricinii spre rejudecare în aceeași instanță.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c), art. 445 alin. (3) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de avocatul Lanovenco Irina în interesele Societății cu Răspundere Limitată „BIALIVE COM”.

Se casează integral hotărîrea din 16 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea introductivă cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de Societatea cu Răspundere Limitată „AGAT-D”, la cererea înaintată de lichidatorul debitorului, Dogot Constantin, cu privire la validarea popririi față de terțul poprit SRL „BIALIVE COM”, cu restituirea pricinii pentru rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecători.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele completului, judecătorul

Oleg Sternioală

Judecătorii

Valeriu Doagă

Nicolae Craiu

Mariana Pitic

Iurie Bejenaru