

Prima instanță: Judecătoria Edineț (sediul central)
Judecător: M. Iftodi
Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți
Judecători: Iu. Grosu, D. Stănilă, A. Ciobanu

Dosarul nr. 2ra-232/18

ÎNCHEIERE

21 februarie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecători

Iulia Sîrcu
Galina Stratulat, Ion Druță

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursurilor declarate de către Moscaliuc Anna prin intermediul avocatului Odobescu Ghenadie și de către Moscaliuc Anatoli,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Moscaliuc Anna împotriva lui Moscaliuc Anatoli cu privire la partajul bunurilor și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curtea de Apel Bălți din 26 octombrie 2017, prin care a fost admis apelul declarat de Moscaliuc Anna prin intermediul avocatului Odobescu Ghenadie și a fost casată hotărârea Judecătoria Edineț (sediul central) din 03 august 2017,

c o n s t a t ă :

La 10 februarie 2017 Moscaliuc Anna prin intermediul avocatului Odobescu Ghenadie s-a adresat în instanța de judecată cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Moscaliuc Anatoli cu privire la partajarea bunurilor aflate în proprietatea comună în devălmășie a soților și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii reclamanta a indicat că, la data de xx xxxxxxxx XXXX, între Moscaliuc Anna și Moscaliuc Anatoli a fost încheiată căsătoria. La data de xx xxxxxxxx XXXX a fost înregistrată desfacerea căsătoriei.

Invocă, că ambii dispun de bunuri mobile în privința cărora apar dispute la dispunerea și folosirea acestora și anume: tractor X XXXX, anul fabricării 1986, șasiul xxxxxx, numărul de înregistrare XXX xxx, certificat tehnic AB 062294 din 01.03.2006, prețul de piață constituie aproximativ X lei; remorcă-basculantă pentru tractoare de model T40, MTZ80, MTZ82, MTZ82.1, prețul de piață constituie aproximativ X lei; cositoare de lucerna valoarea căreia constituie X lei.

Sustine, că până în prezent, nu s-a reușit obținerea unui compromis cu pârât în privința împărțirii bunurilor.

Solicită partajarea proprietății în devălmășie și anume: tractorul T 40AM,

anul fabricării 1986, șasiul xxxxxx, nr. de stat XXX xxx, certificat tehnic AB 062294 din 01.03.2006, prețul de piață aproximativ X lei; remorcă-basculantă pentru tractoare de model T40, MTZ80, MTZ82, MTZ82.1, prețul de piață aproximativ X lei; cositoare de lucerna valoarea căreia constituie X lei. Solicită ca tractorul să-i fie atribuit lui Moscaliuc Anatoli, iar sulta de X lei, ceea ce constituie echivalentul a ½ din valoarea bunului mobil să-i fie atribuită lui Moscaliuc Anna. Remorca basculantă să-i fie atribuită lui Moscaliuc Anatoli, iar sulta de X lei, ceea ce constituie echivalentul a ½ din valoarea bunului mobil să-i fie atribuită lui Moscaliuc Anna, cositoarea să-i fie atribuită lui Moscaliuc Anatoli, iar sulta de X lei, ceea ce constituie echivalentul a ½ din valoarea bunului mobil să-i fie atribuit lui Moscaliuc Anna. Totodată a solicitat încasarea cheltuielilor de judecată formate din plata pentru asistența juridică în sumă de X lei și plata taxei de stat în sumă de X lei.

Prin hotărârea Judecătorei Edineț (sediul central) din 03 august 2017 cererea de chemare în judecată depusă de Moscaliuc Anna împotriva lui Moscaliuc Anatoli cu privire la partajul bunurilor și încasarea cheltuielilor de judecată a fost respinsă (f.d.77, f.d.85-91).

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 26 octombrie 2017 a fost admis apelul declarat de avocatul Ghenadie Odobescu în interesele lui Moscaliuc Anna. S-a casat integral hotărârea Judecătorei Edineț (sediul central) din 03 august 2017 și s-a emis o nouă hotărâre prin care acțiunea s-a admis parțial:

- s-a partajat tractorul X XXXX, anul fabricării 1986, șasiul xxxxxx, nr. XXX xxx, certificat tehnic AB 062294, proprietate în devălmășie a lui Moscaliuc Anna și Moscaliuc Anatoli cu atribuirea bunului în natură lui Moscaliuc Anatoli și încasarea de la Moscaliuc Anatoli în folosul Annei Moscaliuc a sultei în sumă de X lei;

- s-a încasat de la Moscaliuc Anatoli în folosul lui Moscaliuc Anna cheltuielile de judecată în sumă de X lei cu titlu de taxă de stat și X lei cu titlu de asistența juridică (f.d.121, f.d. 122-126).

Nefiind de acord cu decizia menționată, la 08 decembrie 2017, în termenul prevăzut de lege, Moscaliuc Anna prin intermediul avocatului Odobescu Ghenadie (mandatul nr.0920408, f.d.6) a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Bălți din 26 octombrie 2017 și a hotărârii Judecătorei Edineț (sediul central) din 03 august 2017.

În motivarea recursului, cu reiterarea motivelor de fapt și de drept invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele inferioare, recurentul a indicat că atât instanța de apel cât și instanța de fond, au aplicat eronat normele de drept material și procedural.

Nefiind de acord cu decizia menționată, la 22 decembrie 2017, în termenul prevăzut de lege, și Moscaliuc Anatoli a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Bălți din 26 octombrie 2017 cu emiterea unei noi hotărâri, prin care să fie încasată de la acesta sulta în sumă de X lei ce constituie ½ cotă parte din costul tractorului procurat.

În motivarea recursului, cu reiterarea motivelor de fapt și de drept invocate

pe parcursul examinării cauzei în instanțele inferioare, recurentul a indicat că instanța de apel nu au aplicat legea care trebuia să fie aplicată, a interpretat în mod eronat legea.

Examinând temeiurile recursurilor, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a RM consideră că recursurile sunt inadmisibile din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Moscaliuc Anna prin intermediul avocatului Odobescu Ghenadie și recursul declarat de către Moscaliuc Anatoli, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurenții nu au invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea actelor judecătorești contestate, ci au formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursurilor nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel sau instanța de fond, respectiv nu constituie temei de casare a actelor judecătorești recurate.

Colegiul reține că, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin prisma jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, iar recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, însă motivele recursurilor, invocate în speță, sunt similare celor invocate în cadrul judecării cauzei, care au fost apreciate corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Moscaliuc Anna prin intermediul avocatului Odobescu Ghenadie și recursul declarat de către Moscaliuc Anatoli, ca fiind inadmisibile.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de Moscaliuc Anna prin intermediul avocatului Odobescu Ghenadie și recursul declarat de Moscaliuc Anatoli se consideră inadmisibile.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecător

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Galina Stratulat

Ion Druță