

Instanța de fond: Curtea de Apel Chișinău
Judecător - N. Traciuc

D E C I Z I E

21 februarie 2018

mun. Chișinău

**Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție**

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecători

Valeriu Doagă
Ion Druță
Luiza Gafton

examinând recursul declarat de către Svetlana Popruga și Andrei Popruga,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Svetlana Popruga și Andrei Popruga împotriva Consiliului municipiului Chișinău, Direcției Generale Locativ-Comunale și Amenajare, Direcției Generale Arhitectură, Urbanism și Relații Funciare, Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr. 12 din mun. Chișinău, Societății pe acțiuni ”Termoelectrica”, intervenientului accesoriu Societatea pe acțiuni ”Apă Canal Chișinău” cu privire la validarea creanțelor față de ÎMGFL nr. 12 din mun. Chișinău, în proces de insolabilitate, constatarea inacțiunilor ÎMGFL nr. 12 din mun. Chișinău, încasarea prejudiciului material în sumă de 25498,00 lei și prejudiciului moral în sumă de 50000,00 lei,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din data de 02 ianuarie 2018, prin care s-a restituit cererea de chemare în judecată înaintată de Svetlana Popruga și Andrei Popruga,

c o n s t a ț ă :

La data de 18 decembrie 2017, Svetlana Popruga și Andrei Popruga au înaintat în instanța de insolabilitate cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului municipiului Chișinău, Direcției Generale Locativ-Comunale și Amenajare, Direcției Generale Arhitectură, Urbanism și Relații Funciare, Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr. 12 din mun. Chișinău, Societății pe acțiuni ”Termoelectrica”, intervenientului accesoriu SA ”Apă Canal Chișinău”, prin care a solicitat admiterea cererii de chemare în judecată; validarea creanțelor față de ÎMGFL nr. 12, mun. Chișinău, în proces de insolabilitate; constatarea faptului încălcării drepturilor constituționale; constatarea inacțiunilor ÎMGFL nr. 12, mun. Chișinău; încasarea prejudiciului material în sumă de 25498,00 lei și prejudiciul moral în sumă de 50000,00 lei; interpelarea Inspecției financiare a Ministerului Finanțelor privind efectuarea unui control economico-financiar tematic la ÎMGFL nr. 12, mun. Chișinău, pentru a calcula sumele achitate de reclamanti, în perioada a trei ani, precum și a taxelor pentru deservirea blocului și a sistemelor rețelelor ingineresti

centralizate, îngrijirea scărilor, teritoriului aferent, sume care nu au fost utilizate după destinație; obligarea Inspecției de Stat în construcție să inițieze un control de specialitate a faptelor de nimicirii a doi pereți de bază din apartamentul nr. 29, care sunt proprietate comună a 36 de proprietari; obligarea proprietarilor apartamentului nr. 21 și alții să demoleze gardurile capitale cu care au îngrădit terenul aferent cu titlu de grădină, pe care cresc legume, folosind apa potabilă pentru irigare, dar consumul de apă este repartizat tuturor proprietarilor.

Prin încheierea din 02 ianuarie 2018, instanța de insolvabilitate a Curții de Apel Chișinău, cererea de chemare în judecată depusă de Svetlana Popruga și Andrei Popruga a fost restituită și s-a explicat părților dreptul de a depune acțiune în ordinea generală în instanța de drept comun sau cerere de validare a creanțelor în instanța de insolvabilitate a Curții de Apel Chișinău cu anexarea probelor, care fac dovada creanței sale față de patrimoniu debitorului în condițiile Legii insolvabilității.

În motivarea soluției sale, instanța de insolvabilitate a indicat că potrivit hotărârii Curții de Apel Chișinău din data de 07 martie 2017 s-a admis cererea introductivă depusă de creditorul SA „Termoelectrica”, s-a constatat insolvabilitatea debitorului ÎMGFL nr. 12 și s-a intentat procesul de insolvabilitate față de ÎMGFL nr. 12, mun. Chișinău. S-a desemnat în calitate de administrator al insolvabilității ÎMGFL nr. 12 din mun. Chișinău, Bulgaru Igor, care a fost obligat să notifice toți creditorii ÎMGFL nr. 12 din mun. Chișinău despre înregistrarea cererilor de validare a creanțelor în vederea întocmirii tabelului definitiv al creanțelor în termen de cel mult 45 de zile de la data intrării debitorului ÎMGFL nr. 12 din mun. Chișinău în procedura de insolvabilitate, adică până la 21.04.2017.

În conformitate cu prevederile art. 8 alin. (1) al Legii insolvabilității, hotărârile și încheierile instanței de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Potrivit prevederilor art. 425 CPC termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

În speță, recursul declarat de către Svetlana Popruga și Andrei Popruga la data 19 ianuarie 2017 se consideră a fi depus în termenul indicat în lege, or din materialele cauzei rezultă că încheierea Curții de Apel Chișinău din data de 02 ianuarie 2018, a fost expedită în adresa participanților la proces la data de 12 ianuarie 2018. (f.d. 13).

În conformitate cu art. 426, alin. (3) al CPC recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, în raport cu argumentele invocate de către recurenți în cererea de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427, lit. a) CPC instanța de recurs, după ce judecă recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele cauzei rezultă că, prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din data de 07 martie 2017, s-a admis cererea introductivă depusă de creditorul SA „Termoelectrica”; s-a constatat insolvabilitatea debitorului ÎMGFL nr. 12 din mun. Chișinău și s-a intentat procesul de insolvabilitate față de ÎMGFL nr. 12 din mun. Chișinău; s-a desemnat în calitate de administrator al insolvabilității debitorului ÎMGFL nr. 12 din mun. Chișinău, Igor Burlacu; s-a obligat administratorul insolvabilității ÎMGFL nr. 12 Igor Burlacu să notifice creditorii ÎMGFL nr. 12 despre înregistrarea cererilor de validare a creanțelor în vederea întocmirii tabelului definitiv al creanțelor în termen de cel mult 45 zile de la data intrării debitorului ÎMGFL nr. 12 în procedura de insolvabilitate, adică până la 21 aprilie 2017 și s-a stabilit ședința de validare a creanțelor la data de 16 mai 2017, ora 11:00.

Potrivit art. 5 alin. (1), alin.(2) al Legii insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, cererea de intentare a procesului de insolvabilitate se examinează de către instanța de judecată (instanța de insolvabilitate) în conformitate cu competența jurisdicțională stabilită în Codul de procedură civilă și în prezenta lege. Instanța de insolvabilitate dispune de competență exclusivă la judecarea, în cadrul procesului de insolvabilitate, a litigiilor ce țin de masa debitoare. Dacă partea interesată invocă existența unui litigiu de drept referitor la masa debitoare, instanța de insolvabilitate va judeca această cauză într-un proces separat, în procedură contencioasă, conform Codului de procedură civilă.

După cum rezultă din conținutul cererii de chemare în judecată intentată de către Svetlana Popruga și Andrei Popruga, cei din urmă au pretenții materiale și morale față de ÎMGFL nr. 12, mun. Chișinău, cât și față de Consiliul municipiului Chișinău, Direcția Generală Locativ-Comunală și Amenajare, Direcția Generală Arhitectură, Urbanism și Relații Funciare, Societatea pe acțiuni ”Termoelectrica”, intervenientul accesoriu SA ”Apă Canal Chișinău”, ca urmare a gestionării neconforme a întreprinderii comunal-locative, precum și rezultate din inacțiunile organelor autoadministrării publice locale.

Instanța de recurs remarcă, că instanța de insolvabilitate în contextul prevederilor art. 5 alin. (2) al Legii insolvabilității, corect a constatat că speța dedusă examinării nu ține de competența instanței de insolvabilitate, or, din sensul normei de drept respective rezultă că instanța de insolvabilitate este competentă să judece toate cauzele privind masa debitoare.

Prin urmare, Colegiul reiterează, că litigiul la cererea Svetlanei Popruga și lui Andrei Popruga împotriva ÎMGFL nr. 12, mun. Chișinău, în proces de insolvabilitate, Consiliului municipiului Chișinău, Direcției Generale Locativ-Comunală și Amenajare, Direcției Generale Arhitectură, Urbanism și Relații Funciare, Societății pe acțiuni ”Termoelectrica”, intervenientului accesoriu SA ”Apă Canal Chișinău” nu este de competența instanței de insolvabilitate, deoarece nu intră în categoria litigiilor ce țin de masa debitoare, menționate supra. Iar creanțele reclamantilor, față de ÎMGFL nr. 12 din mun. Chișinău în proces de insolvabilitate, nu sunt certe și exigibile, or, în conformitate cu prevederile Legii insolvabilității, la cererea de validare a creanței urmează a fi anexate acte ce adevăresc obligațiile debitorului față de creditori, mărimea datoriiilor la aceste obligații, alte documente care justifică cererea creditorilor, copia de pe hotărârea irevocabilă a instanței de judecată.

Instanța de recurs mai remarcă faptul că cererea de chemare în judecată depusă de Svetlana Popruga și Andrei Popruga, de asemenea, este intentată împotriva mai multor co-pârâți, care nu sunt participanți la procesul de insolvență intentat în privința ÎMGFL nr. 12 din mun. Chișinău, prin urmare pretențiile înaintate față de aceștea urmează a fi înaintate în procedură contencioasă, în instanța de drept comun cu respectarea normelor de drept material și procedural, cu stabilirea obiectului acțiunii, co-pârâții, precum și procedura de soluționare a litigiilor apărute dintre reclamanți și co-pârâți.

Or, potrivit prevederilor art. 4 alin. (1) al Legii insolvenței, participanți la procesul de insolvență sunt: administratorul provizoriu, administratorul insolvenței, lichidatorul, creditorii, adunarea creditorilor, comitetul creditorilor, debitorul sau, după caz, reprezentantul debitorului, alte organe și persoane stabilite în prezenta lege.

Ținând cont de cele menționate și având în vedere faptul că instanța de insolvență a constatat și a dat o apreciere justă probelor administrate, a aplicat corect normele de drept material și procedural, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ ajunge la concluzia de a respinge recursul ca neîntemeiat și a menține încheierea primei instanțe.

Reieșind din cele expuse, în baza art. 427 lit. a), art. 428 CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Svetlana Popruga și Andrei Popruga.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 ianuarie 2018, prin care s-a restituit cererea de chemare în judecată înaintată de Svetlana Popruga și Andrei Popruga.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Valeriu Doagă

judecători

Ion Druță

Luiza Gafton