

Prima instanță: Judecătoria Cahul (sediul Taraclia)  
Judecător: A. Mironov  
Instanța de apel: Curtea de Apel Cahul  
Judecători: V. Movilă, N. Veleva, E. Dvurecenschii

Dosarul nr.2rac-4/18

## ÎNCHEIERE

21 februarie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecători

Galina Stratulat, Ion Druță

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursurilor declarate de:

- SCA „Vivai Cooperativi Rauscedo” prin intermediul avocatului Plămădeală Nadejda,

- executorul judecătoresc Șevcenco Oleg,

- Societatea cu răspundere limitată „Valea Perjei Nouă” prin intermediul avocatului Bria Constantin,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu răspundere limitată „Valea Perjei Agro” împotriva Societății cu răspundere limitată „Valea Perjei Nouă” și SCA „Vivai Cooperativi Rauscedo”, intervenienți accesorii Întreprinderea mixtă „DAK INVESTMENTS” Societate cu răspundere limitată și executorul judecătoresc Șevcenco Oleg, cu privire la ridicarea sechestrului,

împotriva deciziei Curții de Apel Cahul din 22 septembrie 2017, prin care a fost casată hotărârea Judecătoria Cahul (sediul Taraclia) din 08 iunie 2017,

### **c o n s t a t ă :**

La data de 10 mai 2017 SRL „Valea Perjei Agro” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Valea Perjei Nouă” și SCA „Vivai Cooperativi Rauscedo”, intervenienți accesorii ÎM „DAK INVESTMENTS” SRL și executorul judecătoresc Șevcenco Oleg, prin care a solicitat:

- anularea parțială a sechestrului, aplicat de executorul judecătoresc Șevcenco Oleg prin procesul-verbal de sechestr nr. 102-142r/17 din 03 mai 2017, în partea bunurilor ce aparțin cu drept de proprietate SRL „Valea Perjei Agro”, menționate în pct.3 al procesului-verbal de sechestr și anume roadă anul 2017 de pe plantațiile de viță-de-vie pe terenurile sechestrate și indicate în punctele 1 și 2, cu suprafața totală 72,36 ha;

- ridicarea sechestrului în partea transiterii spre păstrare a bunurilor sechestrate către ÎM „DAK INVESTMENTS” SRL;

- compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea pretențiilor sale a indicat că la data de 03 mai 2017, executorul judecătoresc Șevcenco Oleg a întocmit procesul-verbal de sechestru, în baza titlului executoriu nr.2e-18 din 20 februarie 2012, emis de Judecătoria Taraclia, cu privire la încasarea datoriei în mărime de 61 735,17 euro de la SRL „Valea Perjei Nouă” în beneficiul SCA „Vivai Cooperativi Rauscedo”.

Astfel, executorul judecătoresc Șevcenco Oleg, aflându-se pe teritoriul s. Valea Perjei, r-1 Taraclia, a aplicat sechestru pe bunurile care parțial aparțin cu drept de proprietate reclamantului SRL „Valea Perjei Agro” și anume: plantația de viță-de-vie cu suprafața 11,24 ha, amplasată în apropiere de fabrica avicolă, pe care sunt cultivate soiurile de viță-de-vie „pinot gri” – 6 ha, „pinot noir” - 1 ha, „traminor” - 0,53 ha, „sovignon” - 0,53 ha, „sengivezzi” - 0,53 ha, „sîcah” -0,53 ha, „tempkavillo” - 0,53 ha, „rislina” - 0,53 ha, „allicaute” - 0,53 ha „risling reinski” - 0,53 ha; plantația de viță-de-vie cu suprafața 61,12 ha cu denumirea „piața roșie”, pe care sunt cultivate soiurile de viță-de-vie „muscat alb” - 0,53 ha, „pinot gri” - 0.5 ha „merlot+cabernet” - 60,23 ha; roadă anului 2017 de pe plantațiile de viță-de-vie sechestrate cu suprafața totală 72,36 ha. Bunurile sechestrate au fost predate spre păstrare la ÎM „DAK INVESTMENTS” SRL.

A indicat că potrivit procesului-verbal, în timpul inventarierii patrimoniului au fost constatate următoarele obiecții: din cuvintele administratorului SRL „Valea perjei Nouă” Costov Vasile, administratorului SRL „Valea Perjei Agro”, Popov Alexandru, plantația de viță-de-vie sechestrată este în arendă la „Valea Perjei Agro” pe termen de 3 ani, în temeiul contractului din 2016; administratorul ÎM „DAK INVESTMENTS” SRL, Carpenco Iurie, care deține 51 % din SRL „Valea Perjei Nouă”, a indicat contractul nu este legal, deoarece lipsește hotărârea fondatorilor despre darea în arendă a plantațiilor de viță-de-vie.

A menționat că acțiunile executorului judecătoresc în partea sechestrării patrimoniului ce aparține cu drept de proprietate SRL „Valea Perjei Agro” și a transmiterii acestuia la păstrare, sunt ilegale, s-au executat cu încălcarea dreptului de proprietate, și urmează a fi anulate pe motiv că executorul judecătoresc, contrar prevederile art.115 alin.(7) Cod de executare, nu a explicat în proces-verbal terței persoane dreptul de a înainta acțiune de ridicare a sechestrului, au fost ignorate prevederile art.5 alin.(4) a Legii cu privire la arendă în agricultură nr. 198 din 15.05.2003, care prevede că fructele obținute la exploatarea bunului agricol, rămân în proprietatea arendașului, dacă contractul nu prevede altfel. Conform punctelor 1.4., 4.5., 7.2, al contractului de arendă a plantațiilor de viță-de-vie nr.2902 din 29 februarie 2016, încheiat între SRL „Valea Perjei Nouă” și SRL „Valea Perjei Agro”, dreptul de proprietate asupra fructelor aparține exclusiv arendașului SRL „Valea Perjei Agro”.

Menționează, că în conformitate art.4 alin.(3), art. 12-14 ale Legii cu privire la arendă în agricultură, modificarea, încetarea și rezilierea contractului de arendă se efectuează cu acordul părților, potrivit condițiilor contractuale sau prin hotărârea instanței de judecată, dar nu prin decizie executorului judecătoresc, fondatorului sau a creditorului, cum este indicat în procesul-sechestru.

Prin hotărârea Judecătoria Cahul (sediul Taraclia) din 08 iunie 2017, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Valea Perjei Agro” împotriva SRL „Valea Perjei Nouă” și SCA „Vivai Cooperativi Rauscedo”,

intervenienți accesorii ÎM „DAK INVESTMENTS” SRL și executorul judecătoresc Șevcenco Oleg, cu privire la ridicarea sechestrului a fost respinsă ca neîntemeiată (f.d.99-103, volumul I).

Prin încheierea Curții de Apel Cahul din 22 septembrie 2017 s-a respins cererea SCA „Vivai Cooperativi Rauscedo” cu privire la suspendarea procesului civil până la soluționarea altei pricini conexe (f.d.2017, volumul I).

Prin decizia Curții de Apel Cahul din 22 septembrie 2017 (f.d.212, f.d.213-219, volumul I) s-a admis apelul declarat de SRL „Valea Perjei Agro” și a fost casată hotărârea Judecătoria Cahul (sediul Taraclia) din 08 iunie 2017 și emisă o nouă hotărâre potrivit căreia:

- S-a admis acțiunea reclamantului SRL „Valea Perjei Agro”,
- S-a ridicat sechestrul de pe roadă anului 2017 în plantațiile de viță-de-vie cu suprafața 72,36 ha, aplicat prin procesul-verbal de sechestrul din 03 mai 2017 (punctul 3 al procesului-verbal de sechestrul), întocmit de executorul judecătoresc Șevcenco Oleg la executarea titlului executoriu nr. 2e-18 din 20 februarie 2012, eliberat de Judecătoria Taraclia (procedura de executare nr.102-142r/17 din 23.09.2016).

Nefiind de acord cu decizia menționată, la 05 octombrie 2017, în termenul prevăzut de lege, SCA „Vivai Cooperativi Rauscedo” prin intermediul avocatului Plămădeală Nadejda (mandat nr. 1144204, f.d. 30 vol.1) a declarat recurs, completat la 15 decembrie 2017, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Cahul din 22 septembrie 2017 cu menținerea hotărârii Judecătoria Cahul (sediul Taraclia) din 08 iunie 2017, casarea încheierii Curții de Apel Cahul din 22 septembrie 2017, prin care a fost respinsă cererea de suspendare a procesului.

În motivarea recursului, cu reiterarea motivelor de fapt și de drept invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele inferioare, recurentul a indicat că decizia instanței de apel este ilegală și neîntemeiată, fiind emise cu aplicarea eronată a normelor de drept material și procedural, și cu aprecierea arbitrară a probelor.

La 14 decembrie 2017 intimatul SRL „Valea Perjei-Agro” prin intermediul avocatului Cîlcic Victor a prezentat referință pe marginea recursului depus, solicitând declararea acestuia inadmisibil.

La 05 ianuarie 2018 executorul judecătoresc Șevcenco Oleg a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Cahul din 22 septembrie 2017 și hotărârii Judecătoria Cahul (sediul Taraclia) din 08 iunie 2017, cu trimiterea cauzei spre rejudecare în prima instanță.

În motivarea recursului, cu reiterarea motivelor de fapt și de drept invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele inferioare, recurentul a indicat că instanța de apel a apreciat arbitrar probele, nu a aplicat legea, care trebuia a fi aplicată, a încălcat normele de drept procedural.

La 09 ianuarie 2018 SRL „Valea Perjei Nouă” prin intermediul avocatului Bria Constantin (mandat nr. 0849875, f.d. 160 vol. I) a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Cahul din 22 septembrie 2017 și hotărârii Judecătoria Cahul (sediul Taraclia) din 08 iunie 2017, cu trimiterea cauzei spre rejudecare în prima instanță.

În motivarea recursului, cu reiterarea motivelor de fapt și de drept invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele inferioare, recurentul a indicat că atât

instanța de fond cât și instanța de apel nu au constatat toate circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei, a apreciat eronat circumstanțele cauzei, cauza a fost examinată superficial.

Conform art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Având în vedere că copia deciziei integrale a instanței de apel a fost expediată în adresa părților la 31 octombrie 2017 (f.d. 226, volumul II), cât și faptul că la materialele cauzei nu sunt careva probe privind recepționarea acesteia, recursul executorului judecătoresc Șevcenco Oleg și recursul declarat de SRL „Valea Perjei Nouă” se consideră declarate în termen.

Examinând temeiurile recursurilor, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a RM consideră că recursurile sunt inadmisibile din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursurile declarate de SCA „Vivai Cooperativi Rauscedo” prin intermediul avocatului Plămădeală Nadejda, de executorul judecătoresc Șevcenco Oleg și recursul declarat de SRL „Valea Perjei Nouă” prin intermediul avocatului Bria Constantin nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurenții nu au invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea actelor judecătorești contestate, ci au formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursurilor nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel sau instanța de fond, respectiv nu constituie temei de casare a actelor judecătorești recurate.

Colegiul reține că, potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII CPC, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs. Prin prisma art. 432 alin.(4) CPC, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se

invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 CPC. Din recursurile declarate nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin prisma jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, iar recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, însă motivele recursurilor, invocate în speță, sunt similare celor invocate în cadrul judecării cauzei, care au fost apreciate corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de SCA „Vivai Cooperativi Rauscedo” prin intermediul avocatului Plămădeală Nadejda, recursul declarat de executorul judecătoresc Șevcenco Oleg și recursul declarat de SRL „Valea Perjei Nouă” prin intermediul avocatului Bria Constantin, ca fiind inadmisibile.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

### **d i s p u n e:**

Recursul declarat de SCA „Vivai Cooperativi Rauscedo” prin intermediul avocatului Plămădeală Nadejda, recursul declarat de executorul judecătoresc Șevcenco Oleg și recursul declarat de Societatea cu răspundere limitată „Valea Perjei Nouă” prin intermediul avocatului Bria Constantin, se consideră ca fiind inadmisibile.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecător

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Galina Stratulat

Ion Druță