

Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani) (jud.R.Pascari)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. N.Budăi, I.Muruianu, V.Efros)

DECIZIE

21 februarie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul Oleg Sternioală

Judecători Mariana Pitic, Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de Societatea cu răspundere limitată ”Moldpresa Grup”,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Bucilă Ludmila împotriva Societății cu răspundere limitată ”Moldpresa Grup” cu privire la repararea prejudiciului material și moral,

împotriva încheierii din 23 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă:

La 08 februarie 2017 Bucilă Ludmila a depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu răspundere limitată ”Moldpresa Grup” cu privire la repararea prejudiciului material și moral.

Pe parcursul examinării cauzei în instanța de fond, Societatea cu răspundere limitată ”Moldpresa Grup” a depus o cerere de strămutare a pricinii civile pendinte de la Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani) într-o altă instanță de același grad, în temeiul art.43 alin.(2) lit. f) Cod de procedură civilă.

Prin încheierea din 14 noiembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) a fost transmis Curții de Apel Chișinău dosarul civil la cererea de chemare în judecată depusă de Bucilă Ludmila împotriva Societății cu răspundere limitată ”Moldpresa Grup” cu privire la repararea prejudiciului material și moral, pentru soluționarea cererii privind strămutarea pricinii în temeiul art.43 alin.(2) lit.f) Cod de procedură civilă.

Prin încheierea din 21 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea depusă de Societatea cu răspundere limitată ”Moldpresa Grup” privind strămutarea pricinii civile spre judecare de către o altă instanță de același grad. Pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Bucilă Ludmila împotriva Societății cu răspundere limitată ”Moldpresa Grup” cu privire la repararea prejudiciului material și moral, s-a remis spre judecare în aceeași instanță-Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani), în același complet de judecată.

La 01 decembrie 2017 Societatea cu răspundere limitată ”Moldpresa Grup” a depus cerere cu privire la explicarea încheierii din 21 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 23 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea depusă de Societatea cu răspundere limitată ”Moldpresa Grup” cu privire la explicarea

încheierii din 21 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, adoptată în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Bucilă Ludmila împotriva Societății cu răspundere limitată ”Moldpresa Grup” cu privire la repararea prejudiciului material și moral.

La 30 ianuarie 2018 Societatea cu răspundere limitată ”Moldpresa Grup” a declarat recurs împotriva încheierii din 23 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea încheierii contestate, cu remiterea cererii la rejudecare.

În motivarea recursului s-a invocat că încheierea instanței de apel este ilegală, nemotivată, deoarece Societatea cu răspundere limitată ”Moldpresa Grup” nu a fost citată legal în ședința de judecată privind examinarea cererii sale în conformitate cu art.251 CPC, art.102 alin. (6), art.105 CPC.

Consideră Societatea cu răspundere limitată ”Moldpresa Grup” că au fost neglijate principiile și prevederile Codului de procedură civilă și anume cererea privind explicarea încheierii din 21 noiembrie 2017 a fost examinată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată. Au fost încălcate de către instanța de apel principiul contradictorialității și egalității părților în drepturile procesuale, cât și dreptul la apărare.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Instanța de apel a adoptat încheierea contestată la 23 ianuarie 2018, iar Societatea cu răspundere limitată ”Moldpresa Grup” a declarat recurs la 30 ianuarie 2018.

Astfel, Colegiul consideră că recursul declarat la 30 ianuarie 2018 de către Societatea cu răspundere limitată ”Moldpresa Grup” împotriva încheierii din 23 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, este în termen.

Verificând legalitatea actului de dispoziție contestat, prin prisma argumentelor invocate și a materialelor din dosar, coroborat cu normele de drept, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de Societatea cu răspundere limitată ”Moldpresa Grup” neîntemeiat și pasibil de a fi respins, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 426 alin.(3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele cauzei rezultă că prin încheierea din 21 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea depusă de Societatea cu răspundere limitată ”Moldpresa Grup” privind strămutarea pricinii civile spre judecare de către o altă instanță de același grad. Pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Bucilă Ludmila împotriva Societății cu răspundere limitată ”Moldpresa Grup” cu privire la repararea prejudiciului material și moral, s-a remis spre judecare în aceiași instanță-Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani), în același complet de judecată.

Ulterior, Societatea cu răspundere limitată ”Moldpresa Grup” a depus la 01 decembrie 2017 cerere cu privire la explicarea încheierii din 21 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu prevederile art.251 alin.(1) CPC dacă sînt necesare explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărîrii sau dacă hotărîrea cuprinde dispoziții contradictorii, instanța emitentă, la cererea participanților la proces sau a executorului judecătoresc, dă explicații asupra dispozitivului ori omite dispozițiile contradictorii fără a modifica cuprinsul hotărîrii. (2) Explicarea hotărîrii este admisibilă dacă nu a fost executată și nu a expirat termenul de executare silită. (3) Explicarea hotărîrii se face în ședința de judecată. Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor însă nu împiedică explicarea hotărîrii.

Conținutul încheierii din 21 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău nu necesită explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului acesteia. La fel încheierea nu cuprinde careva dispoziții contradictorii, dispozitivul indicând cert că se respinge cererea depusă de Societatea cu răspundere limitată "Moldpresa Grup" privind strămutarea pricinii civile spre judecare de către o altă instanță de același grad și pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Bucilă Ludmila împotriva Societății cu răspundere limitată "Moldpresa Grup" cu privire la repararea prejudiciului material și moral, se remite spre judecare în aceeași instanță-Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani), în același complet de judecată.

Totodată, este de menționat că din încheierea instanței de apel rezultă clar și motivele care au stat la baza adoptării unei atare soluții, precum și norma legală aplicabilă speței, constatările expuse fiind certe, exprese și clare, prin urmare, nu lasă loc interpretărilor.

Colegiul apreciază ca fiind neîntemeiate argumentele Societății cu răspundere limitată "Moldpresa Grup", precum că cererea privind explicarea încheierii din 21 noiembrie 2017 a fost examinată în absența părților, deoarece conform art. 251 alin.(3) CPC se stipulează expres că participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței, însă neprezentarea lor la proces nu împiedică explicarea hotărîrii.

În acest context se va remarca că prin cererea formulată, Societatea cu răspundere limitată "Moldpresa Grup" nu solicită explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului încheierii sau că încheierea cuprinde careva dispoziții contradictorii, dar pune în discuție întrebări ce se referă la recuzarea înaintată judecătorului raportor, obiect examinat în cadrul instanței de fond și nu constituie temei de strămutare a pricinii în altă instanță de judecată de același grad.

Prin urmare, solicitarea Societății cu răspundere limitată "Moldpresa Grup", în care, de fapt, se abordează întrebări ce țin de fondul cauzei, nu se încadrează în prevederile art. 251 alin. (1) CPC, circumstanță ce indică la netemeinicia cererii.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea contestată este întemeiată, iar argumentele invocate de către Societatea cu răspundere limitată "Moldpresa Grup" nu sunt justificate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat, cu menținerea încheierii instanței de apel din 23 ianuarie 2018.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Societatea cu răspundere limitată ”Moldpresa Grup”.

Se menține încheierea din 23 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Bucilă Ludmila împotriva Societății cu răspundere limitată ”Moldpresa Grup” cu privire la repararea prejudiciului material și moral.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecător

Oleg Sternioală

Judecători

Mariana Pitic

Iurie Bejenaru