

Judecătoria Botanica mun. Chișinău
Judecător: R. Țurcanu
Curtea de Apel Chișinău
Judecători: M. Ciugureanu, M. Anton și Gr. Dașchevici

ÎNCHEIERE

21 februarie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența
Președintele completului
judecători

Maria Ghervas
Tamara Chișca-Doneva
Iuliana Oprea

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Secrieru Maria și Secrieru Andrei prin intermediul avocaților Vasile Tarnovschi și Nicolae Ciolacu și a recursului declarat de Purcel Galina și Purcel Sergiu prin intermediul avocatului Ciolacu Sergiu,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Tanas Gheorghe împotriva Oficiului Cadastral Teritorial Chișinău cu privire la prelungirea termenului de înregistrare a contractului,

cererea de chemare în judecată depusă de Secrieru Maria împotriva lui Tanas Gheorghe cu privire la anularea contractului de vânzare-cumpărare,

cererea de chemare în judecată depusă de Secrieru Maria împotriva lui Tanas Gheorghe și Frunză Angela cu privire la anularea contractului de vânzare-cumpărare,

cererea reconvențională depusă de Frunză Angela împotriva lui Tanas Gheorghe și Secrieru Maria cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate ca dobânditor de bună credință,

cererea de chemare în judecată depusă de Frunză Angela, Societatea cu Răspundere Limitată „Proinovație” împotriva Mariei Secrieru, Secrieru Andrei, Purcel Sergiu, Purcel Galina și intervenientul accesoriu Tanas Gheorghe cu privire la recunoașterea dreptului de preemțiune și declararea nulă a contractului de vânzare-cumpărare,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2016, prin care au fost respinse cererile de apel declarate de Purcel Galina și Purcel Sergiu, Secrieru Maria și Secrieru Andrei, fiind menținută hotărârea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 22 iulie 2010,

A C O N S T A T A T :

La 2 martie 2004, Tanas Gheorghe a depus cerere de chemare în judecată împotriva Oficiului Cadastral Teritorial Chișinău cu privire la anularea contractului de vânzare-cumpărare.

În motivarea pretențiilor a indicat că la data de 30 iulie 2002 a încheiat cu Secrieru Măria un contract de vânzare-cumpărare a cotei echivalente de teren constituită din loturi agricole de pământ situate în extravilanul comunei Băcioi.

Aceste loturi aparțineau Măriei Secrieru cu titlul de proprietate privată în baza titlurilor de autentificare a deținătorilor de teren. Cu contractul respectiv urma a se adresa la Oficiul cadastral pentru a înregistra contractul în termen de 3 luni, însă din motive obiective, s-a adresat mai târziu, iar oficiul cadastral a refuzat înregistrarea contractului pe motiv că a depășit termenul stabilit.

Solicită Tanas Gheorghe prelungirea termenului de înregistrare a contractului de vânzare-cumpărare a cotei echivalente de teren constituită din loturi agricole de pământ situate în extravilanul com. Băcioi, mun. Chișinău, trecut în Registrul cadastral la 22 mai 2000, cu suprafața de 0,9802 ha; la 25 mai 2000 cu suprafața de 0,2649 ha și la 22 mai 2000 cu suprafața de 0,2300 ha ce aparțineau vânzătorului Secrieru Măria cu titlu de proprietate privată în baza titlurilor de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu nr.5511105172, 5511305091, 5511303042, eliberat la 22 mai 2002 de către Primăria com. Băcioi, mun. Chișinău, ce a fost autentificat de secretarul Primăriei com. Băcioi, mun. Chișinău și înregistrat cu nr. 35.

La 12 martie 2004 Secrieru Măria a depus cerere în judecată împotriva lui Tanas Gheorghe cu privire la anularea contractului de vânzare-cumpărare.

În motivarea pretențiilor a indicat că la 30 iulie 2002 de către secretarul primăriei comunei Băcioi, mun. Chișinău a fost autentificat contractul de vânzare-cumpărare a terenului de pământ înregistrat cu nr. 35.

Conform acestui act juridic Secrieru Măria a vândut lui Tanas Gheorghe cota echivalentă de teren constituită din loturi agricole de pământ cu suprafața de 0,9802 ha, 0,2649 ha și 0,2300 ha, situate în extravilanul primăriei com. Băcioi.

Consideră reclamanta că acest contractul este ilegal și urmează a fi declarat nul deoarece a convenit cu Tanas Gheorghe de a-i vinde numai lotul pe care este situată livada cu suprafața de 0,2649 ha, dar nu întreaga cotă de teren.

Secrieru Măria a mai precizat că la semnarea contractului, secretarul Primăriei nu i-a explicat clar ce semnează, crezând că în contract este indicată numai livada, afirmând și faptul că cumpărătorul nu a achitat nici un banuș.

Reclamanta a punctat că secretarul Primăriei com. Băcioi a întocmit contractul contestat cu derogări de la dispozițiile art. 3 și 10 ale Legii privind prețul normativ și modul de vânzare-cumpărare a pământului, iar contractul dat nu a fost înregistrat de cumpărător în termen de 3 luni de la data autentificării la organul cadastral teritorial.

Solicită Secrieru Măria recunoașterea nulă a contractului de vânzare-cumpărare a terenului de pământ autentificat de către secretarul Primăriei comunei Băcioi, mun. Chișinău la 30 iulie 2002 și înregistrat cu nr. 35.

Prin încheierea Judecătoriai Botanica, mun. Chișinău din 8 mai 2004, cauza civilă intentată la cerere de chemare în judecată depusă de Tanas Gheorghe, dosar nr.2-1090/04, privind prelungirea termenului de înregistrare a contractului a fost conexată cu cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Secrieru Măria privind anularea contractului de vânzare-cumpărare (f.d. 21, vol. I).

Prin hotărârea Judecătoriai Botanica, mun. Chișinău din 2 iunie 2004, cererea de chemare în judecată depusă de Tanas Gheorghe împotriva Oficiului Cadastral Teritorial Chișinău cu privire la prelungirea termenului de înregistrare a contractului a fost admisă. S-a dispus prelungirea lui Tanas Gheorghe a termenului de înregistrare la OCT Chișinău a contractului din 30 iulie 2002 de vânzare-cumpărare a loturilor agricole de pământ, situate în extravilanul com. Băcioi, trecute în Registrul cadastral la 22 mai 2000, cu suprafața respectiv de 0,9802 ha și 0,2300 ha, la 25 mai 2000, cu suprafața de 0,2649 ha. Cererea de chemare în judecată depusă de Secrieru Maria împotriva lui Tanas Gheorghe cu privire la anularea contractului de vânzare-cumpărare a fost respinsă ca neîntemeiată (f.d. 54-57, vol. I).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 14 septembrie 2004 apelul declarat de Secrieru Măria a fost respins, fiind menținută hotărârea Judecătoriai Botanica, mun. Chișinău din 2 iunie 2004 (f.d. 85, vol. I).

La 7 octombrie 2004 Secrieru Măria a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 14 septembrie 2004.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 26 ianuarie 2005, a fost casată casată decizia Curții de Apel Chișinău din 14 septembrie 2004 și a hotărârii Judecătoriai Botanica, mun. Chișinău din 2 iunie 2004, cu remiterea cauzei spre rejudecare în Judecătoria Botanica, mun. Chișinău în alt complet de judecată (f.d. 104, vol. I).

La 3 martie 2005 Secrieru Maria a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui împotriva lui Tanas Gheorghe și Frunză Angela cu privire la anularea contractului de vânzare-cumpărare.

În motivarea pretențiilor a indicat că contractul contestat, încheiat între Tanas Gheorghe și Frunză Angela, a fost încheiat în timp ce Curtea Supremă de Justiție examina litigiul referitor la terenul ce a constituit obiectul contractului.

Solicită Secrieru Maria recunoașterea nulității contractului de vânzare-cumpărare a terenului agricol cu numărul cadastral 5511105.172 cu suprafața de 0,9802 ha autentificat de notarul Burac Lilia la 30 noiembrie 2004 și înregistrat cu nr. 2774.

La 15 septembrie 2005, Frunză Angela a depus o acțiune reconvențională împotriva lui Tanas Gheorghe și a Mariei Secrieru cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate ca dobânditor de bună credință (f.d. 164, vol. I).

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că terenul în litigiu este lipsit de vicii și că nu a cunoscut despre faptul că terenul se afla în litigiu și nici nu putea să știe despre acest litigiu, iar contractul de vânzare-cumpărare a fost înregistrat la OCT Chișinău.

Solicită Frunză Angela recunoașterea dreptului de proprietate asupra terenului cu numărul cadastral 5511105.172, dobândit cu bună-credință de la Tanas Gheorghe în baza contractului de vânzare-cumpărare din 30 noiembrie 2004.

Prin hotărârea Judecătoriai Botanica, mun. Chișinău din 19 martie 2007, a fost

recunoscut nul contractul de vânzare-cumpărare a terenului de pământ din 30 iulie 2002 autentificat de către secretarul Primăriei com. Băcioi, mun. Chișinău și înregistrat cu nr. 35 privind înstrăinarea terenurilor de pământ cu numerele cadastrale 5511105172, 5511305091 și nr.5511303042.

A fost recunoscut nul contractul de vânzare-cumpărare a terenului agricol cu numărul cadastral 5511105172 cu suprafața de 0,9802 ha, ce se află în extravilanul com. Băcioi, mun. Chișinău autentificat de către notarul Burac Lilia la 30 noiembrie 2004 și înregistrat cu nr. 2774.

A fost respinsă acțiunea reconvențională a Angelei Frunză privind recunoașterea dreptului de proprietate ca dobândit cu bună-credință.

A fost respinsă cererea lui Tanas Gheorghe privind prelungirea termenului de înregistrare contractului ca fiind nefondată (f.d. 46-53, vol. II).

La 2 aprilie 2007 Frunză Angela a contestat cu apel hotărârea primei instanțe.

La 10 aprilie 2007 Tanas Gheorghe a contestat cu apel hotărârea primei instanțe.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 4 septembrie 2007 a fost respins respins apelul declarat de Tanas Gheorghe. A fost admis apelul declarat de Frunză Angela, casată hotărârea Judecătoria Botonica, mun. Chișinău din 19 martie 2007, în partea ce ține de recunoașterea ca fiind nul contractul de vânzare-cumpărare din 30 noiembrie 2004 autentificat de notarul Burac Lilia, încheiat între Tanas Gheorghe și Frunză Angela obiectul căruia a fost terenul cu suprafața de 0,9802 ha, cu numărul cadastral 5511105.172 fiind emisă în această parte o nouă hotărâre prin care a fost admisă acțiunea reconvențională depusă de Frunză Angela și recunoscut dreptul de proprietate asupra terenului cu suprafața de 0,9802 ha cu numărul cadastral 5511105.172 ca fiind dobândit cu bună credință.

A fost respins capătul de cerere înaintat de Secrieru Măria și Secrieru Andrei privind recunoașterea nulității contractului de vânzare-cumpărare din 30 aprilie 2004 încheiat între Tanas Gheorghe și Frunză Angela ca fiind neîntemeiată.

În rest, hotărârea Judecătoria Botonica, mun. Chișinău din 19 martie 2007 a fost menținută (f.d. 124, vol. II).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 13 februarie 2008 recursul declarat de Secrieru Măria și Secrieru Andrei a fost admis, casată decizia Curții de Apel Chișinău din 4 septembrie 2007 și menținută în vigoare hotărârea Judecătoria Botonica, mun. Chișinău din 19 martie 2007 (f.d. 155-162, vol. II).

La 26 iunie 2008 Tanas Gheorghe a depus cerere de revizuire a deciziei Curții Supreme de Justiție din 13 februarie 2008.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 17 decembrie 2008 a fost admisă cererea de revizuire depusă de Tanas Gheorghe, casată decizia Curții Supreme de Justiție din 13 februarie 2008, dispunându-se rejudecarea cauzei în ordine de recurs (f.d. 208, vol. II).

Prin decizia Curții Supreme de Justiției din 17 decembrie 2008 recursul declarat de Secrieru Măria și Secrieru Andrei a fost admis, casată decizia Curții de Apel Chișinău din 4 septembrie 2007 și a hotărârii Judecătoria Botonica, mun. Chișinău din 19 martie 2007 cu restituirea pricinii spre rejudecare la Judecătoria Botonica, mun.

Chișinău, în alt complet de judecată (f.d. 213, vol. II).

La 10 septembrie 2008, Frunză Angela și Societatea cu Răspundere Limitată „Proinovație” au depus o cerere de chemare în judecată împotriva Mariei Secrieru, Secrieru Andrei, Purcel Sergiu, Purcel Galina și intervenientul accesoriu Tanas Gheorghe cu privire la recunoașterea dreptului de preemțiune și declararea nulă a contractului de vânzare-cumpărare.

În motivarea pretențiilor a indicat că la 30 noiembrie 2004 a fost procurat terenul agricol cu suprafața de 0,9802 ha, cu numărul cadastral 5511105.172, amplasat în extravilanul com. Băcioi, mun. Chișinău, ce aparținea cu drept de proprietate lui Tanas Gheorghe și Tanas Măria, vânzarea fiind efectuată prin tranzacție notarială, fiind întocmit și autentificat contractul de vânzare-cumpărare nr. 2774, ce a fost înregistrat în Registrul bunurilor imobile ținut de OCT Chișinău la 03 decembrie 2004.

Mai indică reclamantii la 1 octombrie 2007 a fost încheiat contractul de arendă nr. PI-AF01 pe un termen de un an, cu prelungirea termenului pe încă o perioadă respectivă cu Societatea cu Răspundere Limitată „Proinovație”.

La 16 iulie 2008 a fost perfectat contractul de vânzare-cumpărare nr. 3547, prin care terenul în litigiu a fost înstrăinat părților Purcel Galina și Purcel Serghei, iar vânzarea s-a efectuat fără a se respecta dreptul de preemțiune, imobilul având vicii de natură juridică, ce se caracterizează prin pretenția unui terț asupra bunului, pagubele materiale suportate de către reclamantă și nedispunerea, de facto, a terenului în natură.

Terenul în litigiu nu a fost restituit, iar reclamații nu au invocat o astfel de cerere, acesta aflându-se, de facto, în posesia Societății cu Răspundere Limitată „Proinovație”, iar părții, cunoscând despre faptul că terenul este în posesia unui terț și este prelucrat agricol urmau să respecte cerințele Cod civil prin care să fie notificați reclamantii asupra ofertei de înstrăinare a terenului în litigiu, cerință ce a fost ignorată.

Solicită Frunză Angela și Societatea cu Răspundere Limitată „Proinovație” recunoașterea dreptului de preemțiune, declararea nulă a contractului de vânzare-cumpărare nr. 3547 din 16 iulie 2008 și recunoașterea dreptului de proprietate după Societatea cu Răspundere Limitată „Proinovație”.

Prin încheierea Judecătorei Botanica, mun. Chișinău din 16 februarie 2009 pricina inițiată la acțiunea Angelei Frunză și Societatea cu Răspundere Limitată „Proinovație”, nr. 2-313/09, a fost conexată cu pricina civilă inițiată la cererea Măriei Secrieru împotriva lui Tanas Gheorghe și Frunză Angela cu privire la recunoașterea nulă a contractului de vânzare-cumpărare și la acțiunea reconvențională depusă de Frunză Angela împotriva Măriei Secrieru și Tanas Gheorghe cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate dobândit cu bună-credință și la cererea lui Tanas Gheorghe privind prelungirea termenului de înregistrare a contractului la OCT Chișinău (f.d. 50, vol. III).

Prin încheierea Judecătorei Botanica, mun. Chișinău din 24 februarie 2009 au fost conexe într-un singur proces pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Măriei Secrieru către Tanas Gheorghe privind anularea contractului de vânzare-cumpărare (dosarul nr.2-1020/09) cu cererea Angelei Frunză și Societatea cu Răspundere Limitată „Proinovație” împotriva Mariei Secrieru, Secrieru Andrei, Purcel

Serghei, Purcel Galina privind recunoașterea dreptului de preemțiune și declararea nulă a contractului de vânzare-cumpărare (dosarul nr.2-313/09) și a fost atribuit un singur număr de dosar nr. 2-313/09 (f.d. 68, vol. III).

Prin hotărârea Judecătoria Botnica, mun.Chișinău din 22 iulie 2010 s-a dispus respingerea cererii de chemare în judecată depusă de Secrieru Măria privind declararea nulă a contractului de vânzare-cumpărare din 30 iulie 2002, cu nr. 35 și cererea incidentală privind anularea contractului de vânzare-cumpărare a terenului agricol cu suprafața de 0,9802 ha s-a respins ca neîntemeiată.

S-a dispus admiterea cererii depuse de Tanas Gheorghe cu prelungirea lui Tanas Gheorghe a termenului de înregistrare în Registrul bunurilor imobile, ținut de OCT Chișinău, a contractului de vânzare-cumpărare autentificat de secretarul Primăriei com.Băcioi, mun.Chișinău la 30 iulie 2002 și înregistrat cu nr. 35.

A fost admisă parțial cererea reconvențională depusă de către Frunză Angela cu recunoașterea Angelei Frunză cu drept de proprietate asupra terenului cu suprafața de 0,9802 ha cu numărul cadastral 5511105.172, ca fiind dobânditor de bună-credință.

A fost declarat nul pct. 3 al contractului de vânzare-cumpărare nr. 3547 din 16 iulie 2008.

A fost recunoscut dreptul de preemțiune după Societatea cu Răspundere Limitată „Proinovație” la procurarea terenului cu numărul cadastral 5511105.172.

S-a dispus încasarea în mod solidar din contul Măriei Secrieru, Secrieru Andrei, Purcel Galina și Purcel Serghei în beneficiul Angelei Frunză suma de 10000 lei cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică.

În rest, pretențiile din acțiunea reconvențională depusă de Frunză Angela au fost respinse ca fiind nefondate (f.d. 213, 214-218, vol. III).

La 24 august 2010 Purcel Galina și Purcel Sergiu au contestat cu apel hotărârea Judecătoria Botnica, mun. Chișinău din 22 iulie 2010, solicitând casarea acesteia cu restituirea pricinii spre rejudecare în prima instanță.

La 24 august 2010 Secrieru Măria și Secrieru Andrei au contestat cu apel hotărârea Judecătoria Botnica, mun. Chișinău din 22 iulie 2010, solicitând casarea acesteia și restituirea pricinii spre rejudecare în prima instanță, în alt complet de judecători.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 aprilie 2011 pricina a fost ridicată de la examinare în ordine de apel și restituită în Judecătoria Botnica, mun.Chișinău pentru examinarea observațiilor asupra procesului-verbal.

Prin încheierea Judecătoria Botnica, mun. Chișinău din 26 mai 2011 observațiile asupra procesului-verbal al ședinței de judecată din 10.06.2010 depuse de reprezentantul pârâtului Purcel Serghei și Purcel Galina, și reprezentantul reclamantei Secrieru Măria au fost respinse ca neîntemeiate.

Prin încheierea Curții de Apel din 30 noiembrie 2011, în conformitate cu art. 260 alin. (1) lit.a) CPC, s-a dispus suspendarea procesului în prezenta pricină civilă până la determinarea succesorului în drepturi ale defunctului Tanas Gheorghe.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 aprilie 2013 procesul în prezenta pricină civilă a fost reluat, iar prin încheierea din 6 martie 2014 s-a dispus înlocuirea

părții decedate Tanas Gheorghe cu succesorul acestuia în drepturi Tanas Natalia.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 11 februarie 2015 s-a respins cererea lui Secrieru Andrei privind strămutarea pricinii la o altă instanță ca fiind neîntemeiată și s-a remis pricina spre examinare la Curtea de Apel Chișinău.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 1 aprilie 2015 s-a respins cererea de strămutare a pricinii declarate de Purcel Sergiu, ca neîntemeiată și s-a remis pricina pentru continuarea examinării la Curtea de Apel Chișinău.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 28 octombrie 2015 cererea de revizuire depusă de Purcel Sergiu a fost respinsă ca inadmisibilă.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 22 iunie 2016 cererea privind strămutarea pricinii de la Curtea de Apel Chișinău la Curtea de Apel Bălți s-a respins, pricina civilă fiind restituită pentru examinare la Curtea de Apel Chișinău.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2016 au fost respinse cererile de apel declarate de Purcel Galina și Purcel Sergiu, Secrieru Maria și Secrieru Andrei, fiind menținută hotărârea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 22 iulie 2010 (f.d. 100, 101-116, vol. V).

Pentru a hotărî astfel, instanța de apel a conchis că prima instanță a dat o apreciere obiectivă și justă probelor administrate, a constatat și elucidat pe deplin toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii și corect a aplicat normele de drept material și procedural, în consecință adoptând o hotărîre întemeiată.

Invocînd ilegalitatea deciziei instanței de apel, la 13 iunie 2017, Secrieru Maria și Secrieru Andrei prin intermediul avocaților Vasile Tarnovschi și Nicolae Ciolacu și Purcel Galina și Purcel Sergiu prin intermediul avocatului Ciolacu Sergiu au contestat-o cu recurs, solicitînd admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și hotărîrea primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărîri.

În motivarea recursurilor au invocat că atît instanța de apel, cît și prima instanță nu au constatat toate circumstanțele importante pentru soluționarea corectă a pricinii, fiind aplicate eronat normele de drept material și încălcate normele de drept procedural.

Instanța de recurs constată că la dosar este anexată scrisoarea Curții de Apel Chișinău din 14 martie 2017, prin care a fost expediată copia decizie instanței de apel în adresa părților (f.d. 117, vol. V), fiind recepționată de către recurenți la 13 aprilie 2017 (f.d. 132, vol. V).

Potrivit art. 434 CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Prin urmare, instanța de recurs constată că recursul a fost declarat în termen.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) CPC, după parvenirea dosarului un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acestuia.

La 1 decembrie 2017, în adresa intimațiilor a fost expediată copia recursurilor, însă pînă la data stabilită pentru examinarea admisibilității recursurilor, în adresa Curții

Supreme de Justiție nu a parvenit referința prin care intimații să-și expună poziția față de temeiurile invocate în recurs

Examinând temeiurile de admisibilitate ale recursurilor în raport cu materialele cauzei civile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursurile sunt inadmisibile din următoarele considerente.

Verificând motivele de casare invocate în cererile de recurs, Colegiul atestă că recurenții indică argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanțele au apreciat înscrisurile probatoare și au constatat circumstanțele cauzei.

Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

În speță, Colegiul menționează că, recursurile în cauză conțin obiecțiile de fapt și de drept, care deja au fost obiect de studiere și verificare de către instanțele ierarhic inferioare, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurenților la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei, în modul în care este garantat de articolului 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în cererile de recurs nu pot constitui temei de admitere a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, așa cum formal invocă recurentul și respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Astfel, Colegiul constată că argumentele invocate de recurenți nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acestea nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Potrivit prevederilor art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC RM cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Totodată, potrivit jurisprudenței Curții Europene, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, pe când în

recursul declarat de Secrieru Maria și Secrieru Andrei prin intermediul avocaților Vasile Tarnovschi și Nicolae Ciolacu și recursul declarat de Purcel Galina și Purcel Sergiu prin intermediul avocatului Ciolacu Sergiu asemenea aspecte nu se regăsesc.

Din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Secrieru Maria și Secrieru Andrei prin intermediul avocaților Vasile Tarnovschi și Nicolae Ciolacu și recursul declarat de Purcel Galina și Purcel Sergiu prin intermediul avocatului Ciolacu Sergiu ca inadmisibile.

În conformitate cu art. 269-270, 432, 433 lit. a), 440 alin. (1) CPC al RM, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

D I S P U N E:

Recursul declarat de Secrieru Maria și Secrieru Andrei prin intermediul avocaților Vasile Tarnovschi și Nicolae Ciolacu și recursul declarat de Purcel Galina și Purcel Sergiu prin intermediul avocatului Ciolacu Sergiu se consideră inadmisibile.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecător

Maria Ghervas

judecători

Tamara Chișca-Doneva

Iuliana Oprea